



EL FINANCIERO

INFORME DE LA ENCUESTA DE SALIDA REALIZADA EN OAXACA Y PUBLICADA EL 5 DE JUNIO

Entregado al Instituto Estatal Electoral y de Participación
Ciudadana de Oaxaca (IEPCO)



MORENO & SOTNIKOVA SRC SC

OFICIO DE ACRÉDITACIÓN ANTE EL IEEPCO: SE/ 1433/2016
A 28 DE MAYO DE 2016

En cumplimiento con el artículo 251, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIE), y al Lineamiento 1 inciso a, del Acuerdo CG220/2014 emitido por el Instituto Nacional Electoral (INE), vigente para el proceso electoral local de 2015-2016 en el estado de Oaxaca, el presente informe describe las características y los criterios generales de carácter científico de la encuesta de salida realizada por Moreno / Sotnikova Social Research and Consulting SC y dada a conocer por EL FINANCIERO el 5 de junio de 2016 (con una publicación con los resultados desagregados el 7 de junio) a través de sus páginas impresas y electrónicas, así como su reproducción en publicaciones aliadas como Bajío y Monterrey y a través de la programación de EL FINANCIERO-BLOOMBERG TV.

1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El objetivo de la encuesta es reportar a los lectores de EL FINANCIERO cómo votaron los electores en la contienda para gobernador del estado de Oaxaca el 5 de junio de 2016, así como otras opiniones del electorado de la entidad con relevancia periodística.

2. MARCO MUESTRAL

Se utilizó la lista de secciones electorales del estado de Oaxaca definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 85 secciones que sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de información.

3. DISEÑO MUESTRAL

Se empleó un muestreo probabilístico polietápico. Las secciones electorales se seleccionaron de manera aleatoria sistemática empleando un método de selección proporcional al tamaño de la sección. Se seleccionó probabilísticamente una muestra de secciones de la entidad, tomando la casilla básica como referente para realizar las entrevistas a los votantes luego de que hayan depositado su voto. El diseño detallado de la muestra consiste de los siguientes elementos:

a) Definición de la población objetivo

La población objetivo de la encuesta son los votantes que acudieron a las urnas en el estado de Oaxaca el 5 de junio, por lo cual se empleó la pregunta si votó o no y se cotejó la tinta indeleble en la persona.

b) Procedimiento de selección de unidades

La muestra se seleccionó en múltiples etapas:

Se seleccionaron 85 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE. Las secciones electorales fueron ordenadas de mayor a menor de acuerdo al tamaño de su lista nominal de electores y se procedió a una selección de forma aleatoria sistemática. Cada sección electoral tiene una probabilidad de selección proporcional a su tamaño. Se realizaron entrevistas a los votantes que salían de las casillas correspondientes a esas secciones electorales.

c) Procedimiento de estimación

Para la estimación de voto se utilizó la siguiente pregunta: "¿Por quién votó usted para gobernador del estado?". Para hacer esta pregunta se utilizó el método de boleta secreta y urna para mantener la confidencialidad de la intención de voto de los entrevistados. La boleta incluye los logotipos de los partidos políticos y los nombres de los candidatos que contendieron para la elección de gobernador del estado. La boleta incluyó contiene la leyenda "Boleta sin validez oficial, se usará únicamente con fines estadísticos".

Los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que anuló su voto o dejó la boleta en blanco).

Con base en los lineamientos del INE, EL FINANCIERO incluyó en la publicación de la encuesta la siguiente leyenda: "*Los resultados oficiales de las elecciones son exclusivamente aquellos que dé a conocer el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca y, en su caso, las autoridades jurisdiccionales competentes*".

d) Tamaño y forma de obtención de la muestra

En total se realizaron 3,756 entrevistas personales a la salida de las casillas. El criterio de elegibilidad es que hayan sido votantes, cotejando la tinta indeleble en cada caso. La muestra se corrigió posteriormente de acuerdo con los resultados del PREP, por lo cual los datos contienen un ponderador que refleja esta corrección muestral.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-1.6% para el total de los 3,756 entrevistados.

f) Frecuencia y tratamiento de la no-respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar

En la encuesta, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto, el 5% anuló su voto , 16% no contestó la pregunta o dejó la boleta en blanco y 1% marcó la casilla asignada para el candidato no registrado. En total, sumando esas opciones, el 22 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por alguno de los candidatos.

g) Tasa de rechazo general a la entrevista, reportando por un lado el número de negativas a responder o abandono del informante sobre el total de entrevistas.

La tasa de rechazo a la encuesta fue de 50%, considerando en el cálculo los siguientes elementos:

$$\text{Tasa de rechazo} = (R + S) / (E + R + S).$$

En donde R significa "Rechazos de personas elegibles", S significa "Suspensiones", E significa "Entrevistas efectivas".

4. Método y fecha de recolección de la información

Se empleó un método de entrevistas cara a cara a la salida de las casillas. Es requisito para hacer la encuesta que la persona haya votado. La fecha de realización del estudio fue el 5 de junio de 2016 a lo largo de la jornada electoral. Las entrevistas fueron transmitidas vía telefónica a un centro de acopio en la Ciudad de México, donde se procesó y se analizó la información.

5. El cuestionario o instrumentos de captación utilizados para generar la información publicada.

El cuestionario empleado para la encuesta incluye la pregunta de voto para gobernador realizada con el método de boleta secreta y urna. La pregunta: "¿Por quién votó usted para gobernador del estado?" En la boleta aparecen los nombres y logotipos de los diez partidos políticos así como los nombres de los candidatos registrados ante el IEEPCO. Se incluyó la leyenda "Boleta sin validez oficial, se usará únicamente con fines estadísticos" con los logotipos de Moreno y Sotnikova SRC y EL FINANCIERO.

6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.

Los resultados sobre preferencia electoral se basan en las respuestas de 3,756 entrevistados que votaron en la jornada electoral del 5 de junio. Los porcentajes se derivan del conteo directo de votos en las boletas y presentados en forma de porcentaje. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 1.6 por ciento.

7. Denominación del software utilizado para el procesamiento.

La captura de información de la encuesta se preparó en Excel y se puede procesar y analizar en cualquier paquete estadístico.

8. La base de datos en formato electrónico

Se adjunta a este documento el archivo de datos en Excel de la encuesta.

9. Principales resultados, pudiendo especificar la preferencia de votación bruta y la efectiva.

A continuación se incluyen los resultados de la encuesta sobre preferencias electorales y al final de este documento se adjunta la publicación tal cual apareció EL FINANCIERO-BLOOMBERG TV. Estos resultados son porcentajes efectivos sin considerar el 17% que no reveló preferencia y 5% que anuló su voto.

VOTO

Por quién votó usted para gobernado del estado? (% EFECTIVO*)

| | |
|---------------------------------|----|
| Alejandro Murat, PRI-PVEM-PANAL | 37 |
| José Antonio Estefan, PAN-PRD | 32 |
| Salomón Jara, MORENA | 18 |
| Benjamín Robles, PT | 8 |
| Otros | 5 |

*Sin considerar 17% que no reveló preferencia y 5% que anuló. Se utilizó metodología de urna y boleta secreta para esta pregunta.

10. Autoría y financiamiento

La encuesta fue ordenada, patrocinada y publicada por EL FINANCIERO. El diseño y la realización de la encuesta son responsabilidad del Dr. Alejandro Moreno, director y representante legal de Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC.

Persona moral que solicitó y ordenó la publicación:

Grupo Multimedia Lauman, SAPI de CV (Editora del Periódico EL FINANCIERO).

Dirección: Guillermo González Camarena 600, Santa Fé, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.

Teléfono: 1579-7000

Correo electrónico: encuestas@elfinanciero.com.mx

Persona moral que patrocinó la publicación:

El Financiero Martketing S.A. de C.V.

Dirección: Guillermo González Camarena 600, Santa Fé, Álvaro Obregón, C.P. 01210, Ciudad de México.

Teléfono: 1579-7000

Correo electrónico: encuestas@elfinanciero.com.mx

Persona moral que diseñó y llevó a cabo la encuesta

Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting SC (RFC: MAS141128RZ0).

Dr. Alejandro Moreno, director y representante legal.

Teléfono: 54498656

Correo electrónico: morenosrc@gmail.com

11. Recursos económicos/financieros aplicados.

El monto para la realización de la encuesta al momento de la publicación fue de \$325,000.00 (más IVA), correspondiente al porcentaje de anticipo de 50%. La factura correspondientes se anexa.

12. Experiencia profesional y formación académica.

El responsable del diseño y realización de la encuesta es Alejandro Moreno, Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Michigan, en Ann Arbor, Estados Unidos, Catedrático, Ex Presidente de la Asociación Mundial de Investigadores de Opinión Pública (WAPOR, por sus siglas en inglés) y actual Vicepresidente de la Asociación de la Encuesta Mundial de Valores (WVSA). El Curriculm Vitae y documentación que prueba su pertenencia a asociaciones internacionales del gremio de la opinión pública se anexan a este documento.

VERSIÓN-EL FINANCIERO-BLOOMBERG TV



**CON TODO
RESPETO...**
GEORGINA
MORETT



Opine usted:
gmoretti@elfinanciero.com.mx
@ginomorett

Malos gobiernos

Es el momento en que los partidos políticos tendrán que hacer su análisis hacia el 2018, porque como todos han señalado, esta elección marca el camino hacia la sucesión presidencial. Sin duda, como dicen algunos, dejó en claro que la ciudadanía está harta de los malos gobiernos.

De las 12 entidades donde se realizaron procesos electorales, en 8 de ellas hubo alternancia, por lo que es momento para que los mandatarios reconsideren su forma de gobernar y los partidos políticos les exijan cuentas.

Fue el caso de Aguascalientes, Sinaloa, Chihuahua, Oaxaca, Veracruz, Quintana Roo, Durango y Tamaulipas. De estos, seis eran gobernados por el PRI y dos por las coaliciones PAN-PRD.

Los estados en los que se refrendó el voto del partido en el poder, son Zacatecas, Hidalgo, Tlaxcala y Puebla, de estos tres son priistas y uno de la coalición PAN-PRD.

Con estos resultados el gobierno federal tendrá que hacer un gran trabajo para cambiar esta tendencia, ya que si los ciudadanos deciden calificar de esta forma a sus gobiernos, el PRI tendrá fuertes problemas para ganar la elección presidencial.

Sobre todo si se toma en cuenta que el Presidente de la República está muy mal calificado en las encuestas.

En los comicios de este año, sin duda Veracruz fue la joya de la corona, no sólo es el que tiene mayor número de ciudadanos –más de 5 millones 600 mil–, sino que además se convirtió en una elección a tercios entre las tres principales fuerzas políticas del país.

El panista Miguel Ángel Yunes Linares obtuvo el triunfo por 3.9 puntos, en segundo lugar quedó el PRI y en tercero Cuitláhuac García, de Morena, que se ubicó tan solo 8.2 puntos abajo del triunfador.

Pero si esto puede ser un antícpio de la elección de 2018, debemos tener en cuenta que Cuitláhuac García es un político bastante desconocido, sobre todo comparado con el presidente de Morena, Andrés Manuel López Obrador, quien ha sido en dos ocasiones candidato presidencial y lleva 11 años en campaña.

El próximo año viene uno de los más importantes procesos electorales, donde se juega el primer padrón electoral del país, el Estado de México, y si el PRI recibe un revés ahí, se verá en fuertes problemas en la carrera presidencial, ya que el segundo padrón es el Distrito Federal, en donde tienen fuerza Morena y el PRD, además acaba de perder Veracruz.

El perredista del grupo Galileo, Fernando Belanzurán, comentó que para esa elección buscarán una gran alianza de todas las fuerzas opositoras al PRI, y con ello entrarán a la guarida del dinosaurio para acabar con él.

Anaya, el triunfador

Sin duda el gran triunfador de esta elección fue el presidente del PAN, Ricardo Anaya, no sólo porque su partido ganó siete de las 12 gubernaturas, sino también porque ganaron las alianzas que él impulsó y sus candidatos, como es el caso de Durango, donde José Rosas Aispuro obtuvo el triunfo, a quien le había prometido la candidatura desde que le cedió el paso a Roberto Gil como presidente del Senado.

Como se esperaba, el gobernador Rafael Moreno Valle ganó en su estado, y de las dos entidades donde tiene influencia ganó en Veracruz, con Miguel Ángel Yunes Linares, y perdió en Oaxaca, con José Antonio Estefan Garfias.

Otro de los grupos importantes del PAN, el del ex-presidente Felipe Calderón que impulsó a dos candidatos, logró el triunfo en Aguascalientes, con Martín Orozco, y perdió en Tlaxcala, con Adriana Dávila.

La demografía y la opinión también jugaron su papel

CÓMO VOTARON

Radiografía electoral de los votantes.

AGUASCALIENTES

¿Por quién votó usted para Gobernador del estado?

PAN
PRI-PVEM-Panal-PT

TOTALES

| SEXO | Hombre | Mujer | 43% |
|------|--------|-------|-----|
| | 44 | 41 | |
| | 45 | 44 | 57% |

| EDAD | De 18 a 29 | 30 a 49 | 50 o más | 27% |
|------|------------|---------|----------|-----|
| | 45 | 41 | | |
| | 45 | 43 | | 42% |
| | 45 | 44 | | 31% |

| ESCOLARIDAD | Básica | Media | Superior | 50% |
|-------------|--------|-------|----------|-----|
| | 43 | 46 | | |
| | 43 | 43 | | 23% |
| | 49 | 36 | | 27% |

| PARTIDISMO | Priistas | Panista | Apartidistas | 22% |
|------------|----------|---------|--------------|-----|
| | 9 | 90 | | |
| | 94 | 5 | | 21% |
| | 44 | 37 | | 45% |

| APROBACIÓN DE GOBIERNO | Aprueba | Desaprueba | 46% |
|------------------------|---------|------------|-----|
| | 34 | 57 | |
| | 57 | 27 | 41% |

| TEMAS | Inseguridad | Economía y empleo | Pobreza | Corrupción | Algún otro | 26% |
|-------|-------------|-------------------|---------|------------|------------|-----|
| | 46 | 45 | | | | |
| | 43 | 45 | | | | 38% |
| | 42 | 44 | | | | 15% |
| | 49 | 32 | | | | 15% |
| | 43 | 39 | | | | 6% |

| DECISIÓN DE VOTO | En la última semana | Durante las campañas | Antes de las campañas | 30% |
|------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|-----|
| | 38 | 42 | | |
| | 44 | 44 | | 28% |
| | 50 | 42 | | 42% |

OAXACA

¿Por quién votó usted para Gobernador del estado?

PAN-PRD
PRI-PVEM-Panal
Morena

TOTALES

| SEXO | Hombre | Mujer | 51% |
|------|--------|-------|-----|
| | 28 | 33 | 22 |
| | 25 | 32 | 49% |

| EDAD | De 18 a 29 | 30 a 49 | 50 o más | 22% |
|------|------------|---------|----------|-----|
| | 26 | 30 | 26 | |
| | 26 | 31 | 27 | 46% |
| | 27 | 37 | 19 | 32% |

| ESCOLARIDAD | Básica | Media | Superior | 62% |
|-------------|--------|-------|----------|-----|
| | 25 | 37 | 20 | |
| | 30 | 26 | 28 | 18% |
| | 26 | 25 | 35 | 20% |

| PARTIDISMO | Priista | Panista | Perredista | Morenista | Apartidista | 23% |
|------------|---------|---------|------------|-----------|-------------|-----|
| | 7 | 86 | 4 | | | |
| | 76 | 7 | 4 | | | 8% |
| | 79 | 3 | 10 | | | 8% |
| | 3 | 8 | | | | 12% |
| | 27 | 20 | 27 | | | 38% |

| APROBACIÓN DE GOBIERNO | Aprueba | Desaprueba | 17 | 24% |
|------------------------|---------|------------|----|-----|
| | 33 | 40 | | |
| | 24 | 30 | 28 | 66% |

| TEMAS | Inseguridad | Economía y empleo | Pobreza | Corrupción | 14% |
|-------|-------------|-------------------|---------|------------|-----|
| | 25 | 39 | 20 | | |
| | 26 | 33 | 24 | | 41% |
| | 25 | 35 | 24 | | 24% |
| | 31 | 24 | 27 | | 14% |

| DECISIÓN DE VOTO | En la última semana | Durante las campañas | Antes de las campañas | 38% |
|------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|-----|
| | 28 | 31 | 21 | |
| | 28 | 30 | 27 | 25% |
| | 23 | 37 | 25 | 36% |

Inclinan balanza los que deciden su voto en la última semana

En Quintana Roo y Tamaulipas empujaron a la alianza PAN-PRD

ENCUESTA

Así votaron el 5 de junio

Analís de las encuestas de salida

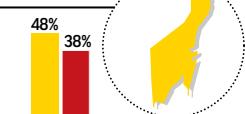
ALEJANDRO MORENO
amoreno@elfinanciero.com.mx

El voto del 5 de junio estuvo diferenciado por la demografía y por las opiniones de los votantes, pero en algunos casos la proporción de votantes que decidieron al final del proceso hizo la diferencia. Así lo revelan las encuestas de salida de EL FINANCIERO en Aguascalientes, Oaxaca, Quintana Roo, Tamaulipas y Veracruz. Los sondeos indican que en Tamaulipas los votantes que decidieron sufragio en la última semana o el mismo día de la elección (un 28%), diferenciaron su voto con claridad, favoreciendo al candidato de la alianza PAN-PRD. En Quintana Roo se observó un fenómeno similar, con los votantes de decisión tardía favoreciendo en mayor proporción al candidato de la alianza PAN-PRD, Carlos Joaquín.

QUINTANA ROO

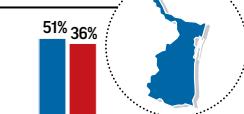
¿Por quién votó usted para Gobernador del estado?

PAN-PRD
PRI-PVEM-Panal-PT

**TAMAULIPAS**

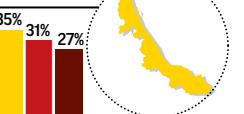
¿Por quién votó usted para Gobernador del estado?

PAN
PRI-PVEM-Panal-PT

**VERACRUZ**

¿Por quién votó usted para Gobernador del estado?

PAN-PRD
PRI-PVEM-Panal-AVE-CARDENISTA
Morena

**TOTALES**

| SEXO | | TOTALES |
|--------|-------|---------|
| Hombre | Mujer | |
| 50 | 34 | 60% |
| 45 | 43 | 40% |
| | | |

| EDAD | | TOTALES |
|------------|---------|---------|
| De 18 a 29 | 30 a 49 | |
| 46 | 38 | 31% |
| 50 | 37 | 46% |
| 48 | 37 | 23% |

| ESCOLARIDAD | | TOTALES |
|-------------|-------|---------|
| Básica | Media | |
| 43 | 45 | 47% |
| 48 | 36 | 30% |
| 58 | 25 | 23% |

| PARTIDISMO | | TOTALES |
|------------|---------|---------|
| Priista | Panista | |
| 9 | 89 | 25% |
| 93 | 6 | 18% |
| 90 | 6 | 5% |
| 56 | 26 | 34% |

| APROBACIÓN DE GOBIERNO | | TOTALES |
|------------------------|------------|---------|
| Aprueba | Desaprueba | |
| 20 | 74 | 29% |
| 61 | 21 | 65% |

| TEMAS | | TOTALES |
|-------------|-------------------|---------|
| Inseguridad | Economía y empleo | |
| 45 | 40 | 25% |
| 48 | 40 | 35% |
| 44 | 42 | 14% |
| 53 | 28 | 22% |
| 48 | 34 | 4% |

| DECISIÓN DE VOTO | | TOTALES |
|---------------------|----------------------|---------|
| En la última semana | Durante las campañas | |
| 44 | 39 | 27% |
| 50 | 34 | 26% |
| 49 | 39 | 46% |

TOTALES

| SEXO | | TOTALES |
|--------|-------|---------|
| Hombre | Mujer | |
| 54 | 33 | 48% |
| 48 | 39 | 52% |
| | | |

| EDAD | | TOTALES |
|------------|---------|---------|
| De 18 a 29 | 30 a 49 | |
| 54 | 29 | 28% |
| 51 | 37 | 42% |
| 48 | 42 | 30% |

| ESCOLARIDAD | | TOTALES |
|-------------|-------|---------|
| Básica | Media | |
| 47 | 42 | 49% |
| 55 | 32 | 26% |
| 56 | 30 | 25% |

| PARTIDISMO | | TOTALES |
|------------|---------|---------|
| Priista | Panista | |
| 14 | 84 | 30% |
| 93 | 5 | 28% |
| 55 | 24 | 30% |

| APROBACIÓN DE GOBIERNO | | TOTALES |
|------------------------|------------|---------|
| Aprueba | Desaprueba | |
| 33 | 61 | 37% |
| 63 | 21 | 56% |

| TEMAS | | TOTALES |
|-------------|-------------------|---------|
| Inseguridad | Economía y empleo | |
| 53 | 36 | 46% |
| 50 | 39 | 27% |
| 44 | 40 | 10% |
| 58 | 29 | 13% |
| 43 | 37 | 5% |

| DECISIÓN DE VOTO | | TOTALES |
|---------------------|----------------------|---------|
| En la última semana | Durante las campañas | |
| 50 | 33 | 28% |
| 55 | 30 | 26% |
| 49 | 42 | 46% |

| TEMAS | | TOTALES |
|-------------|-------------------|---------|
| Inseguridad | Economía y empleo | |
| 35 | 29 | 38% |
| 35 | 35 | 32% |
| 34 | 37 | 11% |
| 37 | 24 | 13% |
| 36 | 28 | 5% |

| DECISIÓN DE VOTO | | TOTALES |
|---------------------|----------------------|---------|
| En la última semana | Durante las campañas | |
| 32 | 31 | 27% |
| 36 | 24 | 25% |
| 36 | 35 | 47% |

En Aguascalientes y Oaxaca, la decisión tardía favoreció a los candidatos del PRI, dando asaco un empuje ganador a Alejandro Murat, pero no logrando el mismo efecto para Lorena Martínez.

Según las encuestas de salida, las alianzas del PRI tuvieron un mayor apoyo entre las mujeres y en los segmentos con baja escolaridad y de mayor edad, y se beneficiaron del voto duro tricolor. En contraste, el PAN o las alianzas PAN-PRD tuvieron un mayor apoyo entre votantes descontentos con la gestión priista, en su caso, y en lo general resultaron más atractivas a los votantes apartidistas que los candidatos tricolores. Los apartidistas se diferenciaron en Quintana Roo y Tamaulipas a favor de los candidatos PAN-PRD en esas entidades.

En Veracruz, el candidato de Morena resultó particularmente atractivo para los electores jóvenes, los menores de 30 años. Morena también se benefició de haber atraído una proporción similar de apartidistas a la que votó por el candidato de la alianza PAN-PRD.

Los temas de la elección en cada estado también fueron diferenciadores no sólo entre las propias en-

tidades sino entre los votantes de cada opción política. En Tamaulipas, la inseguridad es el tema número uno (46% de los votantes mencionaron como la principal tarea del próximo gobierno), y quienes pusieron énfasis en esa problemática votaron más por la alianza PAN-PRD que por el PRI. En Veracruz, el tema de la corrupción no fue el más importante (13%), pero sí un factor diferenciador del voto: los votantes pre-

ocupados por esa temática fueron más probables de dar su apoyo al candidato PAN-PRD. En Quintana Roo, la corrupción se enfatizó más aún por los votantes (22%) y su relación con el voto es todavía más clara: los votantes que priorizaron ese tema sufrieron en un 53% por el candidato PAN-PRD. En Oaxaca, el tema principal era la economía y el empleo, y los votantes guiados por esa preocupación dieron una leve ventaja al candidato del PRI.

Las encuestas de salida en estas entidades revelan que el voto del 5 de junio tuvo un contenido temático y que las preferencias electorales reflejan en buena medida la demografía, la evaluación de gobierno y, algo no menor, el momento en que los votantes deciden su voto. En contiendas que se perfilan como cerradas previo a los comicios, este factor puede resultar crucial para inclinar la balanza el día de la elección.

Realización y diseño: Alejandro Moreno
Patrocinio: EL FINANCIERO

"Los resultados oficiales de las elecciones son exclusivamente aquellos que dé a conocer el Instituto Electoral de cada entidad y, en su caso, las autoridades jurisdiccionales competentes".



VOTACIÓN. Las alianzas que hizo el PRI con otros partidos políticos tuvieron un mayor apoyo entre las mujeres.