

RESOLUCIÓN IEEPCO-RCG-05/2021, DEL CONSEJO GENERAL CORRESPONDIENTE AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR NÚMERO CQDPCE/POS/014/2020, DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA.

PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR

EXPEDIENTE: CQDPCE/POS/014/2020

DENUNCIANTE: LAURA ERNESTINA AGUILAR CHAGOYA.

DENUNCIADO: JESÚS ROMERO O JOSÉ DE JESÚS ROMERO LÓPEZ.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a quince de abril de dos mil veintiuno.

Resolución definitiva que: **a) confirma** el acuerdo respecto a la solicitud de adopción de medidas cautelares, emitida por la Comisión de Quejas y Denuncias dentro del procedimiento ordinario sancionador CQDPCE/PES/014/2020, de nueve de diciembre de dos mil veinte, y **b) Declara existentes** los actos anticipados de campaña por parte del Ciudadano José de Jesús Romero López y del partido político MORENA.

Constitución Federal:	<i>Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos</i>
Constitución Local:	<i>Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca.</i>
LIPEEO	<i>Ley de Instituciones y Procedimientos electorales del Estado de Oaxaca</i>
Sala Superior:	<i>Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.</i>
Instituto	<i>Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.</i>
Comisión de Quejas y Denuncias	<i>Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.</i>
Reglamento	<i>Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.</i>

I. ANTECEDENTES.

I. DENUNCIA. El veintitrés de octubre del dos mil veinte, se recibió en la oficialía de partes de este Instituto, el escrito suscrito por la C. Laura Ernestina Aguilar Chagoya, Presidenta del **Comité Directivo Municipal de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, del Partido Acción Nacional**, por medio del cual, presentó denuncia en contra del C. **Jesús Romero o José de Jesús Romero**

López y del partido MORENA, por la probable vulneración a la normativa electoral, toda vez que, el denunciado realizó recorridos por diversas colonias del Municipio de Oaxaca de Juárez para repartir folletos titulados «el mero mero» año 1, número 1, octubre 2020, lo cual, podría constituir actos anticipados de campaña y promoción personalizada, toda vez que en dicho folleto aparece su imagen, lo que lo posiciona ante la ciudadanía.

Asimismo, solicitó el dictado de las medidas cautelares necesarias e indispensables para hacer cesar los actos y hechos que denuncia, consistentes en la suspensión inmediata de la distribución del folleto objeto de la queja, a efecto que no se continuara generando una inequidad entre quienes deseen contender por una candidatura a un cargo de elección popular.

II. ACUERDOS Y ACTUACIONES REALIZADAS. A efecto de relatar las actuaciones practicadas, a continuación, se relacionan en el orden en que se generaron:

1. Radicación. El veintisiete de octubre de dos mil veinte, la Comisión de Quejas y Denuncias, radicó el escrito de queja como Procedimiento Ordinario Sancionador, quedando registrado con el número CQD/POS/014/2020, esto fue así, previo a determinar la procedencia o no del presente asunto, es decir, su admisión o desechamiento, hasta en tanto culminara la etapa de investigación que se consideró pertinente practicar, a efecto de clarificar los hechos que se hicieron del conocimiento de esta autoridad; así también, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 329, numeral 4 de la LIPEEO y 21 del Reglamento, se requirió a la parte quejosa para que ratificara su denuncia.

En el mismo acuerdo de radicación, se instruyó a la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, la verificación de las redes sociales y contenido señalado en el escrito de queja; la verificación de las redes sociales señaladas en el folleto número 1, año 1, octubre 2020; así como realizar una búsqueda en redes sociales y medios de comunicación, con el objetivo de localizar material relativo a la materia del presente asunto.

Asimismo, y con la finalidad de obtener todos los elementos necesarios para el dictado de las medidas cautelares y de la resolución, se ordenó girar oficios a las siguientes autoridades:

- 1 A la **DIRECTORA EJECUTIVA DE PARTIDOS POLÍTICOS, PRERROGATIVAS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES** de este Instituto.
- 2 a la **VOCALÍA DEL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, DELEGACIÓN OAXACA.**
- 3 Al **PARTIDO MORENA.**

Por lo que determinó que, una vez se contaran con los elementos suficientes en la investigación preliminar, la Comisión se pronunciaría sobre las medidas cautelares solicitadas por la denunciante.

2. Acuerdo de admisión y segunda investigación complementaria¹. El veintisiete de noviembre de dos mil veinte, la secretaria Técnica de la Comisión de Quejas y denuncias dio cuenta con los oficios y escritos de cumplimiento ordenados en el acuerdo de radicación. Ante ello, la Comisión admitió a trámite el Procedimiento Ordinario Sancionador; ordenó

¹ Foja 131

emplazar al denunciado y ordenó realizar diligencias de verificación para poder contar con mayores elementos para resolver el asunto.

3. Acta circunstanciada relativa a la diligencia de verificación ². Mediante acta circunstanciada UTJCE/QD/CIRC-121/2020, la Unidad Técnica localizó en redes sociales elementos que podrían inferir la distribución realizada por el C. José de Jesús Romero López, del folleto titulado «el mero mero» año 1, número 1, octubre 2020.

4. Cumplimiento de requerimiento por parte del denunciado. Mediante escrito recibido el siete de diciembre de dos mil veinte, el denunciado desahogó el requerimiento que le fue formulado, en el que, por una parte, reconoció como suyas las redes sociales *Twitter: JesusRomero_Oax; Facebook JesusRomeroOax; Instagram: JesusRomeroLópez; YouTube: Jesús Romero Oaxaca;* y por otra, no reconoció como suya la cuenta de *Facebook: @ElMeroMeroJesusRomero;* además, aceptó ser militante del partido político nacional MORENA. Sin embargo, desconoció la emisión del folleto titulado “el mero mero”.

5. Cuaderno de medida cautelar expediente CQDPCE/POS/014/2020. La Comisión de Quejas y Denuncias al contar con elementos necesarios para pronunciarse respecto a las medidas cautelares solicitadas por la denunciante, emitió el nueve de diciembre de dos mil veinte, acuerdo en el cuaderno de medida cautelar, en el que determinó lo siguiente:

PRIMERO. Se declara **procedente** la solicitud de adopción de Medida Cautelar, en los términos que la plantea la parte denunciante, de conformidad con las razones y fundamentos asentados en la consideración CUARTA de esta determinación.

SEGUNDO. Se concede un término de **veinticuatro horas** para que el C. José de Jesús Romero López y del partido MORENA, suspendan toda distribución del folleto titulado «el mero mero» año 1, número 1, octubre 2020; debiendo informar a esta autoridad en el plazo de **veinticuatro horas** siguientes, sobre su cumplimiento.

TERCERO. Notifíquese a las partes en términos del artículo 11 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

CUARTO. El presente acuerdo se considera impugnabile, en razón de lo estipulado en la consideración QUINTA del mismo.

6. Acuerdo de inicio del periodo probatorio. El diez de diciembre de dos mil veinte, la Secretaría Técnica de la Comisión de Quejas y Denuncias, dio cuenta con la acta circunstanciada UTJCE/QD/CIRC-121/2020, relativa a la diligencia de verificación ordenada por la citada comisión de Quejas y Denuncias; así como con dos escritos signados por el C. José de Jesús Romero López, fechados el siete y ocho de diciembre de dos mil veinte, mediante el cual, dio contestación al requerimiento formulado y en el segundo, dio contestación a la queja formulada en su contra. Además, en dicho acuerdo se declaró la apertura del periodo probatorio.

² Foja 137

III. Recurso De Apelación. Inconforme con la determinación adoptada por la Comisión de Quejas y Denuncias sobre las medidas cautelares, el quince de diciembre de dos mil veinte, el representante del partido MORENA presentó Recurso de Apelación, por lo que, el día dieciocho de diciembre del mismo año, una vez realizado el trámite de publicidad respectivo se remitió al Tribunal Electoral del Estado, quedando registrado bajo el número de expediente **RA/08/2020**.

IV. Sentencia Del Expediente RA/08/2020. El 22 de enero del año en curso, el Tribunal Electoral del Estado emitió sentencia, en la que determinó lo siguiente:

Primero. El recurso de Apelación es improcedente.

Segundo. Se reencauza el escrito de demanda que dio origen al presente medio de impugnación, al Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, para que proceda conforme a lo previsto en el presente proveído.

V. RESOLUCIÓN DEL ANTEPROYECTO. En fecha trece de abril del año dos mil veintiuno, la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral de este Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en sesión realizada por videoconferencia, aprobó el anteproyecto de resolución dictado dentro del expediente CQDPCE/POS/014/2020, ordenando remitir el proyecto a este Consejo General para su aprobación.

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- COMPETENCIA. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 116, fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Federal, en relación con los artículos 98 numerales 1 y 2, 99 y 104, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 114 TER, párrafos primero y segundo de la Constitución Local; 30, numeral 2; y 32, 38 fracciones I, XLVIII de la LIPEEO, el ejercicio de la función electoral del Estado se encomienda al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, Organismo público autónomo y autoridad competente.

En ese sentido, esta autoridad electoral es competente para conocer y resolver mediante Procedimiento Ordinario Sancionador, toda vez que se denuncia una infracción a la normativa electoral por parte del C. **JOSÉ DE JESÚS ROMERO LÓPEZ y del Partido Político MORENA** de conformidad con lo dispuesto por los artículos 323, numeral 1, fracción I, y 333, numeral 2 de la LIPEEO, en relación con los artículos 35, numerales 1, inciso a) y 4, fracción I; 71; 72 y 52 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto; lo anterior, en virtud de ser el Órgano superior de Dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en la materia electoral, quien resuelve las denuncias presentadas por infracciones a la ley diversas de las establecidas para el procedimiento sancionador especial.

SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En virtud de que las causales de improcedencia están relacionadas con aspectos necesarios para la válida constitución de un proceso, y que por tratarse de cuestiones de orden público³ su estudio es preferente, examen que puede ser incluso oficioso, con independencia de que se aleguen o no por las partes.

Así, el denunciado al dar contestación a la denuncia hizo valer la causal de improcedencia consistente en que los hechos denunciados son frívolos, al considerar que, las pruebas aportadas por la denunciante no generan certeza y objetividad para probar su dicho, actualizándose así, la causal de improcedencia prevista en el artículo 26 inciso f) del Reglamento de Quejas y denuncias.

En primer término, esta autoridad hace la precisión que mediante acuerdo IEEPCO-CG-42/2020, abrogó el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, aprobado mediante acuerdo número IEPCCO-CG37/2017, razón por la cual, el artículo al que hace referencia el denunciado, mismo que establece las causales de improcedencia, ahora se encuentran previstas en el artículo 47, y toda vez que respecto a estas causales no se incorporó nada novedoso en el Reglamento de Quejas, es que esta autoridad tiene como invocado dicho artículo por parte del denunciado. Ahora bien, en cuanto a la causal de improcedencia hecha valer por el denunciado, la misma se debe desestimar, pues en concepto de esta autoridad, para contestar el planteamiento que se formula debe analizarse el fondo del asunto, sin que sea posible prejuzgar en este momento el contenido de la denuncia a tal grado que pueda desecharse.

Sin embargo, con relación a la frivolidad, la Sala Superior ha sostenido que la frivolidad se actualiza cuando carece de sustancia, porque se basa en planteamientos inadecuados, se alegan cuestiones puramente subjetivas, o se trata de pretensiones que de manera clara no se pueden alcanzar, por ser notorio y evidente que no se encuentran amparadas por el Derecho⁴.

Sin embargo, ello no se actualiza en el presente caso, pues la denunciante expone diversos hechos y argumentos que a su consideración vulneran la normativa electoral, razón por la cual, cumple con el requisito establecido en el artículo 41 del Reglamento de Quejas y Denuncias, el cual exige la narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja, por ende, no asiste razón al denunciado.

TERCERO. REQUISITOS DE PROCEDENCIA. El procedimiento ordinario sancionador reúne los requisitos de forma, de procedencia y los presupuestos procesales, como se explica a continuación:

1. Requisitos formales. Se cumplen los requisitos formales previstos en el artículo 329, numeral 2 de la LIPEEO y 41 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, porque

³ Sirve de criterio orientación la Jurisprudencia con registro **222780**, Tesis II.1º. J/5, en materia común, Octava Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, cuyo rubro es **"IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO"**.

⁴ Criterio contenido en la jurisprudencia 33/2002, de rubro **"FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE"**, consultable en Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1, Jurisprudencia, páginas 364-366.

en el escrito de queja se: 1) precisa el nombre de la actora y señala domicilio; 2) narra los hechos en que se sustenta la denuncia; 3) ofrece pruebas relacionadas con los hechos; y 4) asienta su nombre y firma autógrafa.

2. Oportunidad. Se considera que la denuncia se presentó dentro del plazo establecido en el artículo 328, numeral 2 de la ley, dado que la materia denunciada se suscitó el diecinueve de octubre del dos mil veinte, motivo por el cual no ha transcurrido el término de tres años establecidos en la normativa electoral.

3. Vía procesal. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 328 de la LIPEEO, así como; 35, numeral 1, inciso a), 38 y 45, del Reglamento de Quejas y Denuncias, el Procedimiento Ordinario Sancionador resulta ser la vía procesal para conocer y resolver los hechos que se denuncian, consistentes en diversas infracciones a la ley electoral.

Se considera importante destacar que de conformidad con las sentencias emitidas por los Magistrados Integrantes del Tribunal Electoral del Estado en los expedientes PES/01/2019, PES/02/2019 y PES/03/2019, sentaron precedentes y criterios respecto a la instrucción del procedimiento especial sancionador en el sentido que atendiendo a lo dispuesto en el artículo 334 de la LIPEEO, tal procedimiento únicamente es procedente dentro de procesos electorales ordinarios o extraordinarios por el sistema de partidos políticos, por tanto los procedimientos sancionadores que se instruyan fuera de ésta temporalidad, deberán realizarse conforme a las reglas del procedimiento ordinario; por ende, y toda vez que la fecha en que acontecieron los hechos no estaba comprendida dentro de un proceso electoral por el régimen de partidos políticos, lo procedente es dar trámite al asunto en la vía de PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR.

4. Legitimación e interés jurídico. Se encuentra satisfecho este requisito, pues de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 329, de la LIPEEO, cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral, como acontece en el presente caso, máxime que la denunciante comparece como Presidenta del Comité Directivo Municipal de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, del Partido Acción Nacional, quien para acreditar su personalidad exhibe un oficio sin número de diecisiete de agosto de dos mil diecinueve, expedido por el Secretario General del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Oaxaca, donde la ratifican como Presidenta de dicho Comité.

CUARTO. APARTADO PRELIMINAR

Toda vez que el Tribunal Electoral del Estado, al resolver el Recurso de Apelación RA/08/2020, ordenó a este Consejo General pronunciarse sobre las inconformidades planteadas por el representante del partido político MORENA sobre el acuerdo de medidas cautelares emitido por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, razón por la cual, en la presente resolución se dará cumplimiento a lo ordenado por el órgano jurisdiccional.

Además, atendiendo a que de la secuela procesal en el presente expediente se ha llegado al cierre de instrucción y el siguiente paso es el dictado de la resolución correspondiente, razón por la cual, la presente sentencia de estructura de la siguiente manera:

En un primer momento este Consejo General se pronunciará si la determinación adoptada por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto mediante acuerdo de nueve de

diciembre de dos mil veinte, se encuentra apegada a derecho o por si el contrario la misma debe revocarse, ello en cumplimiento a la referida sentencia del Tribunal Electoral Local. Posteriormente, este Consejo General se pronunciará respecto al fondo del presente asunto, a fin de determinar si existe una infracción a la normativa electoral por parte del C. **José de Jesús Romero López y del partido político MORENA.**

QUINTO. CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO EN EL EXPEDIENTE RA/08/2020.

El Tribunal Electoral del Estado en el Recurso de Apelación RA/08/2020, reencauzó a este Consejo General el medio de impugnación hecho valer por el representante del partido político MORENA, al determinar que la resolución de medidas cautelares de la Comisión de Quejas y Denuncias, puede ser revisada por el órgano superior de este Instituto.

En ese tenor y en estricto acatamiento a lo ordenado por el Tribunal Electoral del Estado, este Consejo General, procede al análisis de los motivos de inconformidad planteados por el representante propietario del partido político MORENA, mismos que los hace consistir en los siguientes:

- a La falta de motivación y de congruencia interna y externa del acuerdo impugnado, con lo cual, se violan los principios de presunción de inocencia, certeza, legalidad, objetividad, mismos que la Comisión de Quejas y Denuncias están obligados a salvaguardar, esto, ya que a su consideración, las medidas cautelares adoptadas se sustentan en indicios, y que la Comisión de Quejas no realizó un razonamiento lógico jurídico en el que justificara el nexo causal de la conducta que fue denunciada y la autoría o responsabilidad del partido político MORENA en la producción del folleto titulado “el mero mero”, numero 1, año1, octubre 2020, o que en su caso hubiere contratado la elaboración del mismo.
- b Que la comisión justificó mediante imágenes tomadas de diversos sitios de internet o redes sociales que el ciudadano denunciado posiblemente se encuentra vinculado al documento denominado “el mero mero” número 1, año 1, octubre 2020.
- c Que la Comisión de Quejas y Denuncias no justificó que el partido político MORENA hubiera realizado actos con la finalidad de producir o contratar la elaboración del folleto denominado “el mero mero” número 1, año 1, octubre 2020.

A criterio de esta autoridad administrativa electoral, no le asiste la razón al inconforme, por lo siguiente:

En primer lugar, resulta necesario recordar que las medidas cautelares se decretan por la autoridad competente para conservar la materia de la controversia, así como para evitar un daño grave e irreparable para alguna de las partes en conflicto con motivo de la sustanciación de un procedimiento.

En ese sentido, la Sala Superior ha sustentado que las medidas cautelares tienen un doble carácter, a saber: **cautelar y tutelar.**

Respecto del **carácter tutelar** las medidas buscan evitar un daño irreparable y preservar el ejercicio de los derechos humanos, los valores y principios constitucionales que están en

riesgo. Mientras que el **carácter cautelar** tiene por objeto y fin su preservación hasta en tanto se dicte la resolución de fondo, de ahí que tengan el propósito de asegurar la integridad y efectividad de la decisión, con lo que se evita afectar o desvirtuar el efecto útil de la decisión final.

En el dictado de las medidas cautelares se debe tomar en consideración:

- *La gravedad de la situación.* Lo que significa el serio impacto que una acción u omisión puede tener sobre un derecho, valor o principio protegido o sobre el efecto eventual de la decisión de fondo pendiente de dictar.
- *Su carácter urgente.* Se determina por la información que indica que el riesgo o amenaza sean inminentes y puedan materializarse, requiriendo de esa manera acción preventiva o tutelar; y
- *El daño irreparable.* Este elemento implica la afectación sobre derechos, valores o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada reparación.
-

Bajo este contexto, resulta evidente que las medidas cautelares deben ser atendidas de forma expedita y urgente, no sólo por la autoridad electoral, que es la encargada de realizar un estudio preliminar de los hechos denunciados con el objeto de determinar, en apariencia del buen derecho, si los mismos podrían constituir una infracción que ponga en riesgo los principios que rigen los procesos electorales o los bienes jurídicos tutelados por la normativa electoral, sino también por los sujetos vinculados en la resolución que al efecto se emita.

En esta lógica la LIPEEO en sus artículos 332 numeral 4, y 335 numeral 8, establece que si dentro del plazo fijado para la admisión de la queja o denuncia, la Comisión de Quejas y Denuncias valora que deben dictarse medidas cautelares lo acordará en un plazo de **veinticuatro horas**, a fin lograr que cesen los actos o hechos que constituyan la infracción, evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que rigen los procesos electorales, o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por las disposiciones contenidas en esta Ley.

Como se advierte de las disposiciones transcritas, las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser **accesorias y sumarias**; con el fin de prever el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución, asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento no sólo de otra resolución, sino también del **interés público**, pues buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica.

Ahora bien, **en cuanto al primer agravio marcado con el inciso a)** mismo que lo hace consistir en la falta de fundamentación motivación, así como de congruencia interna y externa del acuerdo impugnado, ya que no analizó si la propaganda política tiene el propósito de divulgar contenidos de carácter ideológico para ganar adeptos para MORENA, esta autoridad estima que no le asiste la razón al recurrente.

Lo anterior, porque la denunciante en su escrito de denuncia manifestó que, diversas personas recorrían colonias de la capital Oaxaqueña, portando un chaleco en la que hacía mención al partido MORENA, hechos que podrían traducirse en actos anticipados de

campaña, tendentes a generar un indebido posicionamiento ante el electorado del municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca.

En ese tenor, la comisión de Quejas y Denuncias requirió al partido Político MORENA para que informara si reconocía la elaboración y distribución del folleto con el texto “**#El mero mero Jesús Romero**”, y en donde aparecen personas con chaleco con la frase “**Morena**”. Dicho partido el diez de noviembre de dos mil veinte, manifestó que no había tenido a cargo la emisión de dicho folleto y que al no ser propios del partido desconocía la información.

Ese contexto, la Comisión de Quejas y Denuncias al emitir el acuerdo controvertido, a su consideración contaba con elementos que en medida cautelar desvirtuaban las manifestaciones del partido político, toda vez de las pruebas ofrecidas por la denunciante y de las recabadas por la autoridad instructora se acreditaban **al menos en medida cautelar**, que sí existía una distribución del folleto en cita, por el partido y ciudadano señalados.

Ahora bien, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior que la congruencia, como principio rector de toda determinación, puede ser externa o interna. La congruencia externa, consiste en la plena coincidencia que debe existir entre lo resuelto, en un juicio o recurso, con la litis planteada por las partes en la demanda respectiva y en el acto o resolución objeto de impugnación, sin omitir o introducir aspectos ajenos a la controversia. En cambio, la congruencia interna exige que en la determinación no se contengan consideraciones contrarias entre sí, o con los puntos resolutive. Así lo sostuvo en la jurisprudencia 28/2009 de rubro: **“CONGRUENCIA EXTERNA E INTERNA. SE DEBE CUMPLIR EN TODA SENTENCIA”** Así, el artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Federal, establece el deber de fundamentar y motivar todo acto de autoridad. Incluso, la misma Sala Superior ha establecido que cuando se trata de una sentencia o resolución, debe tenerse presente que es un acto jurídico que constituye una unidad y no partes aisladas, por tanto, para cumplir con el requisito de fundamentación y motivación, basta que a lo largo de la misma se expresen las razones y motivos que conducen a la autoridad emisora a adoptar determinada solución jurídica a un caso sometido a su competencia o jurisdicción y que señale con precisión los preceptos normativos en que se sustente.

Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio de la Sala Superior de este Tribunal Electoral, contenido en la **jurisprudencia 5/2002 de rubro: “FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SE CUMPLE SI EN CUALQUIER PARTE DE LA RESOLUCIÓN SE EXPRESAN LAS RAZONES Y FUNDAMENTOS QUE LA SUSTENTAN (LEGISLACIÓN DE AGUASCALIENTES Y SIMILARES)”** En el caso concreto, este Consejo General advierte que contrario a lo afirmado por el recurrente, en el acuerdo combatido, la Comisión de Quejas y Denuncias en el Considerando Primero establecido los artículos en los que basó su competencia, tan es así que citó los artículos 321, 332, numeral 4 y 335, numeral 8 de Ley Electoral Local, así como el artículo 15 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Por otra parte, en el considerando CUARTO, relativo a la adopción de medidas cautelares, razonó que de las actas realizadas por personal de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, se constataron fotografías y videos en los que se aprecia la distribución de ejemplares de folletos similares al anexo como prueba por la parte denunciante, los cuales según las actas de referencia, es realizado por personas con playeras

con el texto “**#El mero mero Jesús Romero**”, personas con chaleco con la frase “**Morena**”, concluyendo que dichos elementos desvirtuaban las afirmaciones del partido político Morena, relativas a que no estuvieron a cargo de la producción y distribución del folleto de referencia.

De ahí que, si la medida cautelar tiene como finalidad que los actos que presuntamente vulneran la norma electoral cesen, esta autoridad estima apegado a derecho la determinación adoptada por la Comisión de Quejas y Denuncias.

Respecto al **segundo agravio**, el cual lo hace consistir en que la comisión justificó mediante imágenes tomadas de diversos sitios de internet o redes sociales que el ciudadano denunciado posiblemente se encuentra vinculado al documento denominado “**el mero mero**” número 1, año 1, octubre 2020, no le asiste la razón al inconforme, toda vez que si bien es cierto en el acuerdo combatido se tomaron en cuentas las imágenes obtenidas a través de las redes sociales, debe decirse que las mismas fueron obtenidas por la autoridad competente, misma que de acuerdo al artículo 56 del Reglamento de Quejas y Denuncias tiene entre sus facultades la verificación de los hechos denunciados, con el propósito de hacer constar su existencia, misma que es una documental pública y de acuerdo al artículo 62 del citado reglamento tiene valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Además, se debe tomar en cuenta que las medidas cautelares tienen como finalidad constituir un instrumento de protección contra el peligro de que una conducta ilícita continúe o se repita y con ello evada el cumplimiento de una obligación, se afecte algún derecho o se lesione un valor o principio protegido por el sistema jurídico.

Tal protección debe dirigirse contra situaciones, hechos, conductas o determinaciones que constituyan una amenaza o afectación real, de manera que sea necesaria una garantía específica, oportuna, real, adecuada y efectiva, a través de medidas que cesen las actividades que causan el daño o prevengan el comportamiento lesivo.

De ahí que esta autoridad comparta la determinación de la Comisión de Quejas y Denuncias, en el sentido de que, en medida cautelar si se contaban con elementos para otorgar dichas medidas cautelares. Ello, toda vez que la finalidad de la medida cautelar es evitar que ese tipo de actos se sigan cometiendo y con ello garantizar la equidad en la contienda.

Por último, **respecto al agravio** consistente en que la Comisión de Quejas y Denuncias no justificó que el partido político MORENA hubiera realizado actos con la finalidad de producir o contratar la elaboración del folleto denominado “el mero mero” número 1, año 1, octubre 2020, el mismo deviene infundado, toda vez que la Comisión de Quejas y Denuncias advirtió que al menos, en medida cautelar, sí existía una distribución del folleto en la que participaron personas portando chalecos con la leyenda “MORENA”.

Lo anterior, toda vez que como se razonó en líneas que anteceden, las medidas cautelares constituyen instrumentos que, en función de un análisis preliminar, puede decretar la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la

sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento: por ende, se trata de resoluciones que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias y sumarias. Por tanto, las medidas cautelares están dirigidas a garantizar, bajo un examen preliminar, la existencia y el restablecimiento del derecho que se considera afectado.

Ello, a efecto de evitar una afectación irreparable a los principios rectores de la materia electoral o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o la legislación electoral aplicable, restableciendo el ordenamiento jurídico presuntamente conculcado, al desaparecer provisionalmente una situación presuntivamente antijurídica.

Ahora bien, no pasa inadvertido para esta autoridad que el partido MORENA negó la producción y distribución del folleto de referencia; sin embargo, atendiendo la finalidad que persiguen las medidas cautelares que es el cese de los actos, esta autoridad estima correcta la determinación que adoptó la Comisión de Quejas y Denuncias, toda vez que lo relativo a si el partido político es responsable o no de las conductas denunciadas será materia del fondo del presente asunto.

Así, esta autoridad comparte lo determinado por la Comisión de Quejas y Denuncias, toda vez que en apariencia del buen derecho existía una conducta que vulneraba los principios rectores de la materia electoral, esto, toda vez que de las pruebas que obraban en ese momento en el expediente, se constató la presencia de personas que portaban un chaleco con la leyenda “MORENA”, por lo que, en apariencia del buen derecho lo correcto era otorgar las medidas cautelares solicitadas, mientras la investigación seguía su curso, ya que de no hacerlo, se ponía en riesgo uno de los fines del Instituto que es la de proteger la equidad en la contienda.

De ahí que se comparta la determinación asumida, en cuanto conceder las medidas cautelares para el efecto de que cesaran los actos que fueron denunciados.

Por lo anterior, esta **AUTORIDAD CONFIRMA** el *ACUERDO RESPECTO A LA SOLICITUD DE ADOPCIÓN DE MEDIDAS CAUTELARES, FORMULADA POR EL COMITÉ DIRECTIVO MUNICIPAL DE OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR CQDPCE/PES/014/2020*, de nueve de diciembre de dos mil veinte, emitido por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.

SEXTO. ESTUDIO DE FONDO DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR.

A continuación, se procede a resolver el fondo del Procedimiento Ordinario Sancionador. Del análisis del escrito signado por la ciudadana actora del presente Procedimiento Ordinario Sancionador, se desprende lo siguiente:

I. Hechos denunciados.

Del examen del escrito de denuncia, se advierte que la denunciante basa su queja en diversos hechos narrados en la demanda, que se sintetizan a continuación:

- 1 Que el dieciséis de octubre de dos mil veinte, el C. Jesús Romero o José de Jesús Romero López, anuncio en su cuenta de Twitter @JesúsRomero_Oax, su renuncia como representante de la Secretaria de Gobernación en Oaxaca.
- 2 Que el diecinueve de octubre de dos mil veinte, en diversas colonias de la ciudad de Oaxaca de Juárez, se comenzó a repartir el folleto titulado “EL MERO MERO” con datos

de identificación: Año 1, número 1, Octubre 2020; en donde se difunde la imagen del C. Jesús Romero o José de Jesús Romero López.

- 3 Que el folleto en la parte de enfrente exhibe la cara del C. Jesús Romero o José de Jesús Romero López, su nombre en letras grandes con la leyenda *“JESÚS ROMERO recorre Oaxaca. Este soy yo, mi militancia es MORENA, mi trayectoria de izquierda y mi trabajo es por Oaxaca de Juárez, ciudad que representa un sentimiento profundo de orgullo y el centro de mis afectos, y al igual que muchos comparto el empeño de la idea de que otro rumbo es posible”*
- 4 Que, en la parte de atrás del folleto, aparece una caricatura que representa al C. Jesús Romero o José de Jesús Romero López y el siguiente texto: *“Oaxaqueños y Oaxaqueñas: mi nombre es Jesús Romero López, nací en Candiani, Oaxaca de Juárez. A los 16 años inicié en la vida política como brigadista electoral. Tuve la oportunidad de participar en las campañas presidenciales del Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas y de Andrés Manuel López Obrador y a partir de ese momento decidí sumarme de forma activa en la lucha para que la honestidad, la justicia social y la participación ciudadana sean elementos indispensables en todo ejercicio de gobierno. Durante estos 26 años de experiencia en la política, he sido en dos ocasiones diputado local, cargo que ejercí para eliminar los privilegios de la clase política al proponer y lograr que aprobaran la creación del Sistema Anticorrupción en Oaxaca, la eliminación de las pensiones millonarias a los exgobernadores oaxaqueños, así como que le quitaran el fuero al actual gobernador. Fui uno de los diputados con mayor productividad legislativa y el primero en presentar de forma voluntaria mi declaración patrimonial a través de la iniciativa ciudadana Tres de Tres. Desde muy chico en mi casa me enseñaron ¡Que el que nada debe, nada teme! por eso cada año siendo diputado hice transparente mis ingresos y bienes como compromiso con la rendición de cuentas y el combate a la corrupción. Este soy yo, mi militancia es MORENA, mi trayectoria de izquierda y mi trabajo es por Oaxaca de Juárez, ciudad que representa un sentimiento profundo de orgullo y el centro de mis afectos y al igual que muchos comparto el empeño de la idea de que otro rumbo es posible, donde podamos mejorar la calidad de vida de las familias y recuperar la ciudad como el espacio digno donde solíamos vivir, todas y todos los oaxaqueños lo merecemos y mi convicción es hacer posible esa transformación”*

Sígueme:

Facebook@JesúsRomero Oaxaca
 Twitter @JesúsRomero_Oaxaca
 Instagram @JesúsRomeroLopez
 Youtube @JesúsRomeroLopez

A continuación, se inserta dicho folleto.

Refiere la denunciante que la conducta descrita representa una violación a la LIPEEO, toda vez que los actos denunciados puede constituir actos anticipados de campaña y promoción personalizada, toda vez que en dicho folleto aparece la imagen del C. José de Jesús Romero López, para posicionarse ante el electorado y ganar terreno a sus posibles opositores.

II. Litis y método de estudio. La litis en el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, se constriñe a dilucidar la presunta comisión de: actos anticipados de precampaña del C. José de Jesús Romero López, y del Partido MORENA, así como promoción personalizada por parte del denunciado.

En mérito de lo anterior, el método que se abordará para dilucidar la litis en el presente asunto, consistirá en el análisis y la valoración de todas y cada una de las pruebas admitidas y que obran en autos, en los términos dispuestos por los artículos 325, 326, y demás preceptos aplicables de la LIPEEO, para verificar la existencia de los hechos denunciados y las circunstancias en que se realizaron, posteriormente, se continuará con el estudio de la legalidad de los hechos denunciados que quedaron acreditados, para estar en condiciones de determinar la existencia o inexistencia de las infracciones denunciadas, en caso de acreditarse las infracciones denunciadas, se procederá a la individualización de la sanción.

III. Relación de medios de prueba y valoración legal. Para cumplir con el método anunciado, se procede al análisis y valoración del caudal probatorio aportado por las partes, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad a través de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, y las constancias integradas en el expediente.

A. Relación de pruebas

1. Aportadas por la denunciante.

Del escrito de denuncia se advierte que la quejosa ofreció las siguientes probanzas:

- a Documental.** Consistente en copia certificada del oficio sin número de fecha 17 de agosto de 2019, suscrito por el Profesor Marco Antonio Candelaria Castillo en su carácter de Secretario General del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Oaxaca, mediante la cual, la ratifican en el cargo de Presidenta del Comité Directivo Municipal.
- b Documental.** Consistente en el ejemplar original del folleto titulado *“El Mero Mero”* con datos de identificación: Año 1, número 1, Octubre 2020.
- c Inspección.** Consistente en la certificación que al efecto lleve a cabo la Secretaria Ejecutiva del Instituto de la cuenta de Twitter @JesúsRomero_Oaxaca, para corroborar la existencia de la publicación señalada en el punto primero de su escrito.
- d La presuncional.** En su doble aspecto, legal y humana, en lo que beneficie su pretensión.
- e Instrumental de actuaciones.** Consistente en todo lo actuado en el expediente.

Del examen del acuerdo de inicio probatorio, de fecha diez de diciembre del dos mil veinte⁵, se advierte que la Comisión de Quejas y Denuncias, respecto a las pruebas ofrecidas por la denunciante, admitió como prueba documental pública la contenida en el numeral 1 y 2 y las tuvo por desahogadas dada su propia y especial naturaleza.

2. Aportadas por el denunciado.

⁵ Visible a fojas 177 a 181

Por su parte, del acuerdo referido, se advierte que el denunciado, ofreció los siguientes medios probatorios:

- a **Documental Pública.** Consistente en copia certificada de la credencial de militancia expedida por el Partido Político MORENA a favor del C. José de Jesús Romero López.
 - b **Documental Pública.** Consistente en copia de la credencial para votar, expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor del C. José de Jesús Romero López.
- Mismas que fueron admitidas y se tuvieron por desahogadas dada su propia y especial naturaleza.

3. Recabadas por la autoridad instructora

Por su parte, la Comisión de Quejas y Denuncias a través de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral desahogó las diligencias de verificación ordenadas por citada Comisión, dejando constancia en las actas circunstanciadas UTJCE/QD/CIRC-043/2020, UTJCE/QD/CIRC-121/2020.

4. Aportadas en cumplimiento de los requerimientos hechos por la autoridad instructora.

- a **Documental Pública.** Consistente en el oficio CEE-MORENA-OAX/REP-IEEPCO/04-2020.
- b **Documental Pública.** Consistente en el escrito de ratificación suscrito por la C. Laura Ernestina Aguilar Chagoya, de fecha dos de noviembre de dos mil veinte.
- c **Documental Pública.** Consistente en el oficio CEE-MORENA-OAX/REP-IEEPCO/05-2020.
- d **Documental Pública.** Consistente en la documentación remitida por la Dirección Ejecutiva de Partidos Políticos, Prerrogativas y Candidaturas Independientes del Instituto, mediante oficio IEEPCO/DEPPPyCI/244/2020.
- e **Documental Pública.** Consistente en el oficio INE/OAX/JL/VR/1087/2020.
- f **Documental Pública.** Consistente en el oficio CEN/CJ/038/2020.

Mismas que fueron admitidas y se tuvieron por desahogadas dada su propia y especial naturaleza.

B. Valoración de las pruebas.

Ahora bien, los medios de prueba descritos, se valoran de la siguiente forma:

De la relación de pruebas detalladas en el apartado 1. Aportadas por la denunciante, se consideran documentales públicas, por lo que merecen valor probatorio pleno, en términos del artículo 326 numeral II de la LIPEEO.

Con relación a las pruebas detalladas en el apartado 2. Aportadas por el denunciado, se consideran documentales públicas, por lo que merecen valor probatorio pleno, en términos del artículo 326 numeral II de la LIPEEO.

Respecto al acta circunstanciada reseñada bajo el número 3, correspondiente a las pruebas recabadas por la autoridad instructora, son documentales públicas, que merece valor probatorio pleno, toda vez que se elaboraron por funcionarios electorales en ejercicio de sus funciones, de conformidad a lo dispuesto por los artículos 325, numeral 3, fracción I, 326, numeral 2, de la LIPEEO.

Respecto de las pruebas descritas en el apartado 4. Aportadas en cumplimiento de los requerimientos hechos por la autoridad instructora, la mismas son documentales públicas y por tanto poseen valor probatorio pleno, en términos del artículo 326 numeral II de la LIPEEO.

IV. Acreditación de los hechos. Ahora bien, una vez valoradas las pruebas y considerando de forma conjunta el contenido de las actas circunstanciadas y el caudal probatorio que obra en el expediente, este Consejo General arriba a las siguientes conclusiones:

- 1 Que el ciudadano José de Jesús Romero López es militante del Partido Político Morena, toda vez que así lo manifestó en su escrito de seis de diciembre de dos mil veinte.
- 2 Que el denunciado reconoció como suyas las cuentas de redes sociales Twitter: *JesusRomero_Oax*; Facebook *JesusRomeroOax*; Instagram: *JesusRomeroLópez*; YouTube: *Jesús Romero Oaxaca*.
- 3 Que hubo una distribución de folletos titulado **«el mero mero» año 1, número 1, octubre 2020, en diversas colonias de la Ciudad de Oaxaca de Juárez**, esto, toda vez que ni el Partido Político Morena ni el denunciado lo negaron, solo se limitaron a manifestar que desconocían dichos hechos por no ser propios.

Ahora bien, una vez acreditada la existencia de los hechos denunciados como es la distribución de folletos titulado **«el mero mero»** en diversas colonias de la Ciudad de Oaxaca, lo procedente es determinar si los mismos transgreden la normatividad electoral; ante ello, es preciso tomar en cuenta, que el denunciante sostiene que con los hechos motivo de denuncia se incurrió en actos anticipados de campaña, en virtud de que tanto José de Jesús Romero López y el partido MORENA se posicionaron previo a la etapa de campaña electoral, lo que constituye la actualización de actos anticipados que afectan directamente la equidad en la contienda.

V. Marco Normativo.

En ese sentido, este consejo general estima oportuno determinar qué debe entenderse por actos anticipados de campaña, para que con posterioridad se proceda al análisis de la conducta denunciada.

Así, el marco jurídico, a partir del cual, se circunscribe la celebración de las campañas en el contexto geográfico del Estado de México, atiende a las vertientes contenidas por los artículos 41 Base III Apartado A penúltimo párrafo y 116 fracción IV inciso j) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3 numeral 1 inciso a) y 443, numeral 1, incisos a), e) y h) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, apartado B, de la Constitución Local.

Los parámetros para la celebración de las campañas electorales de los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, deberán quedar establecidas en la ley, de igual forma, en caso de acontecer violaciones a las hipótesis ahí establecidas, se deberán establecer sus respectivas sanciones para quienes las infrinjan.

Al respecto, la Constitución Local, por cuanto hace a las actividades político-electorales que se desarrollan durante los procesos comiciales locales, tienen como marco referencial, el que los partidos políticos, las entidades de interés público y las organizaciones de ciudadanos y estos en lo individual, asuman como fin primordial promover la vida democrática, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público.

Para el logro de ello, los partidos políticos deben realizar una serie de actos que van desde la selección de candidatos que serán postulados a un cargo de elección popular, hasta la realización de actos tendientes a obtener el triunfo en las elecciones; en estas actividades

deben respetar las normas jurídicas que regulan esa intervención, entre ellas participar de manera equitativa en las distintas etapas del proceso electoral.

Así, por cuanto hace a las precampañas electorales la Constitución Local, dispone en el artículo 25, apartado B, segundo párrafo que los partidos políticos son entidades de interés público, que tienen como fin promover la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan.

Adiciona que es derecho de los partidos políticos solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular y que sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos, sin la intervención de organizaciones gremiales.

Asimismo, se establecen las reglas y los plazos para el desarrollo de las campañas electorales de los partidos políticos y candidatos independientes.

Finalmente, por lo que al tema interesa, establece que la duración máxima de las campañas será de sesenta días para la elección de Gobernador; para Diputadas y Diputados cuarenta días y para Concejales Municipales por el régimen de partidos políticos treinta días.

Por su parte, la LIPEEO, en su artículo 175, establece que los procesos internos para la selección de candidatos a cargos de elección popular son el conjunto de actividades que realizan los partidos políticos y los aspirantes a dichos cargos, de conformidad con lo establecido en esta Ley, la Ley General de Partidos Políticos, en los estatutos, reglamentos, acuerdos y demás disposiciones de carácter general que aprueben los órganos de dirección de cada partido político.

El artículo 190, numeral 2, de la citada ley, establece que se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

En el numeral 3, refiere que la propaganda electoral es conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

El artículo 2 numeral I, de la ley en cita, define los actos anticipados de campaña, como las expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido.

El artículo 306, fracción I, establece que constituyen infracciones de las y los **aspirantes**, precandidatas, precandidatos y candidatas y candidatos de partidos políticos a cargos de elección popular **la realización de actos anticipados de precampaña o campaña**.

El legislador local al establecer estos textos normativos, definió los siguientes conceptos:

- 1 **Procesos internos para la selección de candidatos:** Son el conjunto de actividades que realizan los partidos políticos con el propósito de determinar las personas que serán sus candidatos.
- 2 **Actos de campaña.** Las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas
- 3 **Actos anticipados de campaña:** Las expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido;
- 4 **Actos anticipados de precampaña:** Las expresiones que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento durante el lapso que va desde el inicio del proceso electoral hasta antes del plazo legal para el inicio de las precampañas, que contengan llamados expresos al voto a favor o en contra de una precandidatura o para un partido; En el acaso, el concepto que nos interesa es el referido a los actos anticipados de campaña, que establece el artículo 2, numeral I, de la LIPEEO.

Cabe destacar que la definición de actos anticipados de campaña, dos finalidades: 1. Solicitar el voto ciudadano en favor de un candidato, para acceder a un cargo de elección popular o publicitar sus plataformas electorales o programas de gobierno. 2. Posicionarse con el fin de obtener una candidatura o participar en un proceso de selección interna.

Así, en el primero de los casos, sólo se puede solicitar el voto ciudadano a favor de un candidato quien ostente esta última calidad, es decir, la de candidato, y sólo la tendrá el ciudadano que propuesto por algún partido político o de forma independiente esté debidamente registrado ante la autoridad administrativa electoral. Ahora bien, el posicionamiento o el voto que se estarán solicitando serán para obtener algún cargo de elección popular.

Por otra parte, en el segundo de los supuestos, el posicionamiento o voto ciudadano solicitado será para obtener la candidatura de algún partido político en un proceso interno de selección de candidatos, lo que significa que al interior de un partido político dos o más militantes, afiliados o ciudadanos, disputarán la candidatura que éste propondrá para algún cargo de elección popular.

De ahí que, los actos realizados en los procesos internos de selección de candidatos son un conjunto de actividades que tienen como propósito fundamental determinar quiénes serán las personas que participaran como candidatos, para lo cual pueden realizar reuniones públicas y privadas, debates, entrevistas en los medios de comunicación, visitas domiciliarias, asambleas, marchas, con la participación de los dirigentes de los partidos políticos, militantes y simpatizantes y utilizar propaganda, en la cual se deberá identificar la calidad de precandidato, se entiende que estos son actos de precampaña.

En tanto que, los actos de campaña son el conjunto de actividades llevadas a cabo por partidos políticos, coaliciones, candidatos registrados, dirigentes políticos, militantes, afiliados o simpatizantes, con la finalidad de solicitar el voto ciudadano a favor de un

candidato, fórmula o planilla, para su acceso a un cargo de elección popular y difundir sus plataformas electorales o programas de gobierno.

Ahora bien, es importante destacar que tanto las precampañas como las campañas electorales deben realizarse dentro de un plazo previamente establecido por la normativa electoral.

Así, la Constitución Local establece que la duración máxima de las campañas será de sesenta días para la elección de Gobernador; para Diputadas y Diputados cuarenta días y para Concejales Municipales por el régimen de partidos políticos treinta días.

Respecto a lo anterior, cabe precisar que este Consejo General mediante acuerdo IEEPCO-CG-29/2020, de diez de noviembre de dos mil veinte, aprobó el calendario electoral para el proceso 2020-2021, en el que se estableció que las campañas electorales para diputados serían del veinticuatro de abril al dos de junio del dos mil veintiuno, y para Ayuntamientos del cuatro de mayo al dos de junio del dos mil veintiuno.

Así, resultaría ilegal que fuera de los plazos legalmente establecidos se solicite el voto en favor de un ciudadano ya sea para la obtención de una candidatura o para un cargo de elección popular, ya que entonces esas actividades se entenderán como actos anticipados de campaña electoral, consecuentemente, deberán aplicarse las sanciones establecidas en el artículo 317 de la LIPEEO.

Por lo tanto, la prohibición de realizar actos anticipados de precampaña y/o campaña electoral, tiene como propósito garantizar una participación igualitaria y equitativa a quienes serán los precandidatos y candidatos de las distintas opciones políticas, evitando que un **ciudadano**, partido político o coalición tenga una ventaja indebida en relación con sus opositores.

Por tanto, si algún ciudadano, precandidato o instituto político realiza actos anticipados de precampaña o campaña, con anterioridad a los plazos establecidos para la realización de precampañas o campañas electorales estará violentando la normativa electoral.

En este mismo orden de ideas, es preciso puntualizar que de la interpretación del artículo 2 de la LIPEEO, se establece que para la configuración de los actos anticipados de precampaña y/o campaña electoral, es necesario que se actualicen los tres elementos siguientes:

1. Subjetivo. Que los actos tengan como propósito fundamental:

- a. Solicitar el voto ciudadano en favor de un precandidato o candidato o publicitar sus plataformas electorales o programas de gobierno;
- b. Que los actos trasciendan al conocimiento de la comunidad.

2. Personal. Que los actos sean realizados por los partidos políticos, dirigentes, militantes, afiliados, simpatizantes, precandidatos, candidatos o cualquier persona.

3. Temporal. Acontecen fuera de los plazos establecidos para realizar actos de campaña electoral.

Así, conforme al acuerdo IEEPCO-CG-29/2020, se estableció que las campañas electorales para diputados serían del veinticuatro de abril al dos de junio del dos mil veintiuno, y para Ayuntamientos del cuatro de mayo al dos de junio del dos mil veintiuno.

VI. Caso concreto.

En el caso concreto, los actos denunciados suscitaron el diecinueve de octubre de dos mil veinte; en consecuencia, y conforme al marco teórico desarrollado se procederá al análisis de los elementos personal, subjetivo y temporal.

A. ELEMENTO PERSONAL.

Por lo que hace al elemento personal de los probables responsables, José de Jesús Romero López y el Partido Político MORENA, se encuentra acreditado, en razón de lo siguiente:

Por lo que hace al C. José de Jesús Romero López, se encuentra acreditado en autos, que es militante del Partido Político MORENA, toda vez que así lo reconoce al dar contestación a la Queja presentada en su contra. Además, es un hecho conocido que el denunciado está buscando la candidatura a la presidencia municipal de Oaxaca de Juárez por el partido MORENA, mismo que se invoca en términos del artículo 325 numeral 1, de la LIPEEO.

De ahí que, el elemento personal por lo que hace al ciudadano referido se encuentra acreditado.

Finalmente, por cuanto al elemento personal del Partido Político MORENA, es un hecho notorio para este Consejo General que el Partido Político denunciado es un Partido Político Nacional con acreditación ante el Consejo General del Instituto, lo que lo coloca como sujeto de responsabilidad. En ese sentido, elemento se tiene por colmado por encontrarse incluido, únicamente su nombre en la propaganda de mérito.

B. ELEMENTO SUBJETIVO.

A efecto de acreditar el elemento subjetivo, es importante tener presente que la denunciante sostiene que, se actualiza el posicionamiento de José de Jesús Romero López y del Partido MORENA, porque a través del corrido por diversas colonias de la ciudad de Oaxaca, para entregar el folleto titulado «el mero mero» tiene como objetivo posicionarlo ante el electorado previo al inicio del proceso electoral, además de que con el recorrido que realizó originó actos anticipados de campaña.

Cabe precisar que dichos actos fueron subidos a las redes sociales Twitter: JesusRomero_Oax; Facebook JesusRomeroOax; Instagram: JesusRomeroLópez; YouTube: Jesús Romero Oaxaca, hechos que fueron constatados por personal de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral, tal como se advierte del acta circunstanciada **UTJCE/QD/CIRC-043/2020, y UTJCE/QD/CIRC-121/2020**, relativas a la verificación de redes sociales, atribuidas al denunciado. De las mismas se pudo observar lo siguiente:

Acta circunstanciada UTJCE/QD/CIRC-043/2020

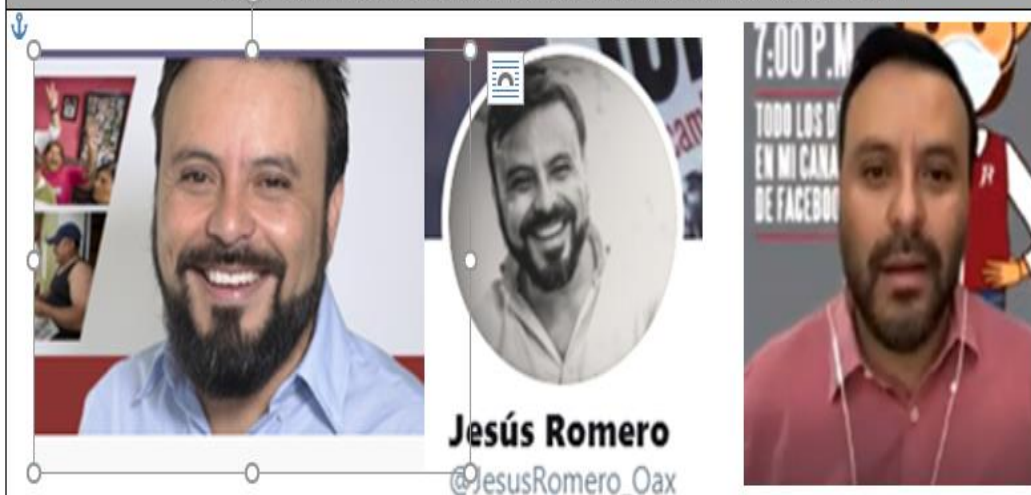


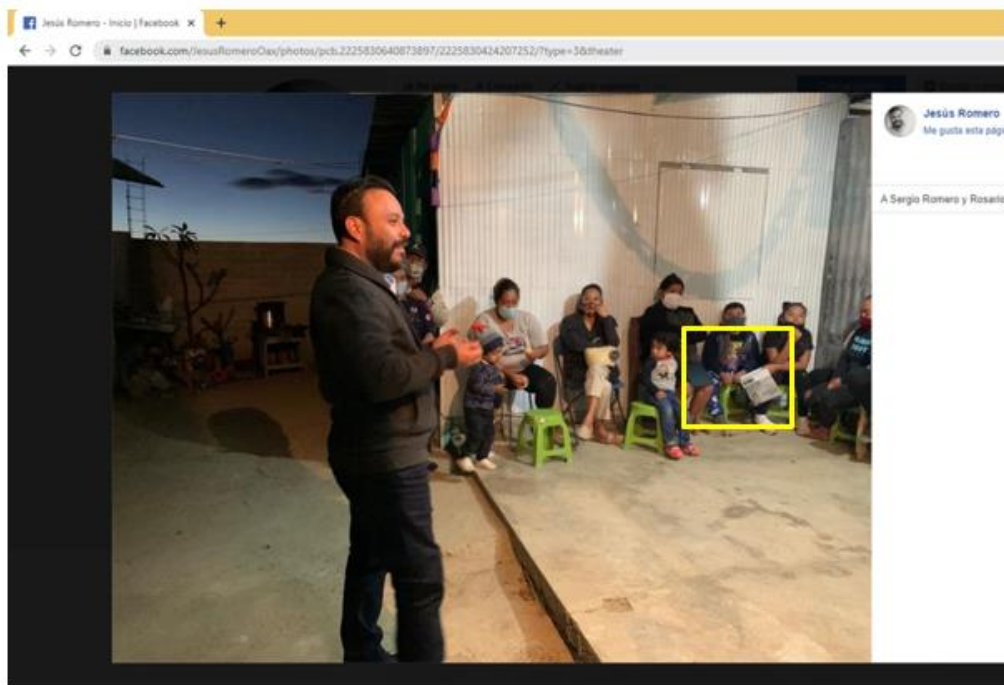
Imagen pública del C. José de Jesús Romero López.



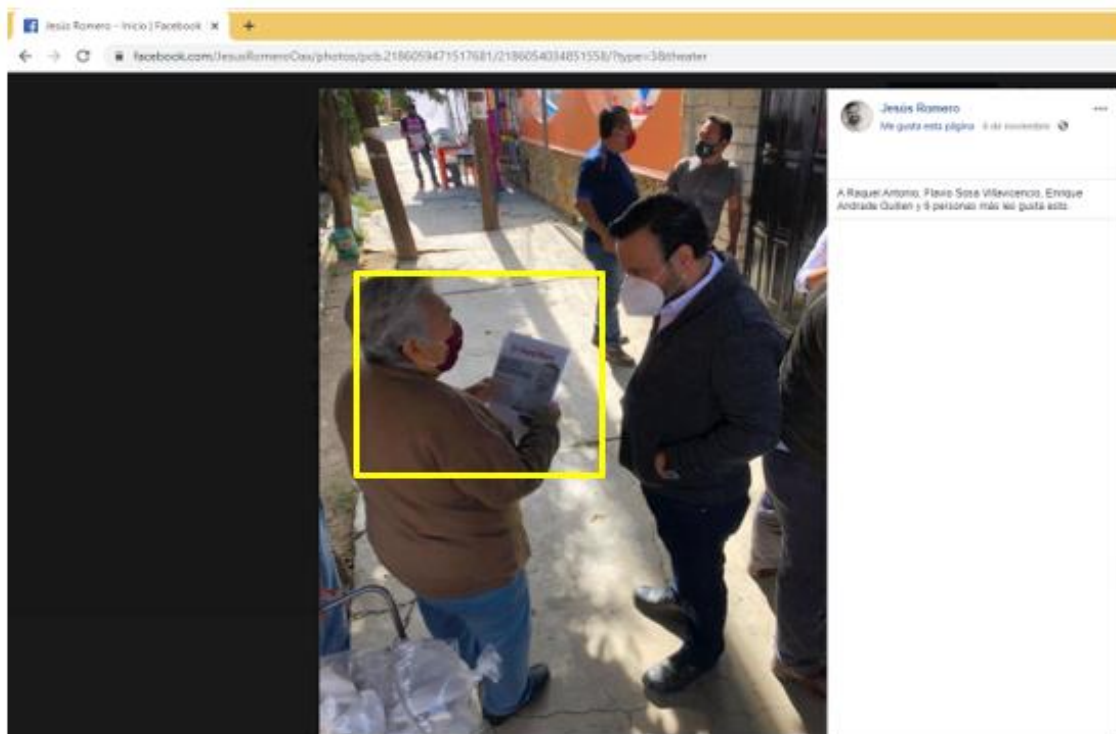
5.- LINK:https://twitter.com/jesusromero_oax?lang=es

Fragmento maximizado de la fotografía ubicada en el punto 5 del acta
UTJCE/QD/CIRC-043/2020, en la que se observa repartición del folleto denunciado

Acta circunstanciada **UTJCE/QD/CIRC-121/2020**

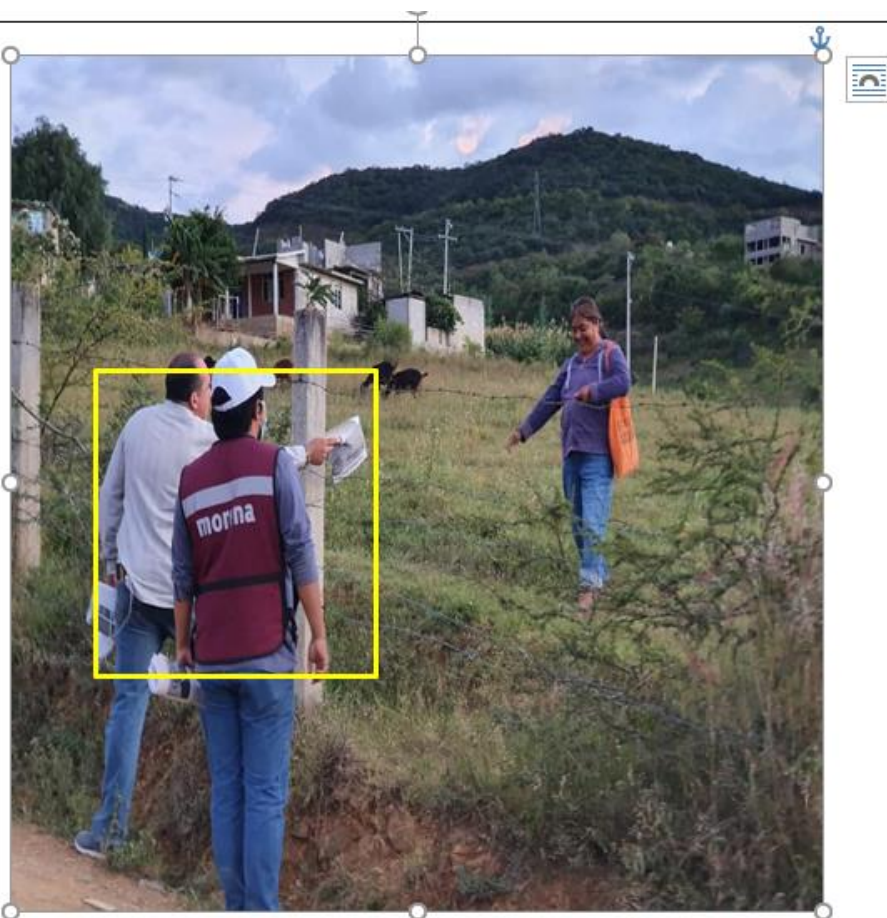


Fragmento de fotografía de una fotografía incluida en la publicación de fecha 22 de noviembre de 2020, en el perfil: <https://www.facebook.com/JesusRomeroOax/photos/pcb.2225830640873897/2225830424207252>, en el que se observa al denunciado dando una plática a un grupo de personas, de las cuales una de ellas sostiene el folleto denunciado.





Fragmento amplificado de la fotografía de la publicación de fecha 20 de



Dichas probanzas al ser recabadas por Unidad personal de la Unidad Técnica Jurídica y de lo Contencioso Electoral de este Instituto, se le da valor probatorio pleno en términos del artículo 326, numeral 1 y 2 de la LIPEEO.

De la primera imagen se advierte el perfil JesusRomero_Oax, mismo que reconoció como suyo el denunciado, y del cual se aprecia su imagen, imagen que corresponde a las fotografías tres, cinco, seis y siete, las cuales se advierte son en diferentes momentos.

En la fotografía número tres, se advierte al denunciado con un grupo de personas, de las cuales, una sostiene un documento en sus manos, y haciendo una ampliación se aprecia que corresponde al folleto titulado “el mero mero”, lo mismo se observa en las fotografías cinco y seis, en donde claramente se ve la imagen del denunciado y el folleto, incluso en las últimas fotografías se ve al denunciado tener un folleto en sus manos.

Cabe precisar que la actora exhibió el folleto titulado “el mero mero”, mismo que se inserta a continuación.

ANVERSO



REVERSO



El cual corresponde a los folletos de las imágenes en donde aparece el denunciado. No pasa desapercibido para esta autoridad que tanto el denunciado, como el partido MORENA, desconocieron el objetivo de la emisión y así como haber entregado el folleto titulado “El Mero Mero”.

En ese sentido, de las imágenes obtenidas a través de las actas circunstanciadas, a criterio de esta autoridad se desvirtúan tales manifestaciones, toda vez que contrario a lo alegado en sus escritos de contestación, se advierte claramente que sí tuvieron conocimiento de la emisión de folleto, y si bien no queda demostrado que participaron en la elaboración, sí en la distribución del mismo.

Así, del contenido de los hechos denunciados, cuya existencia ha quedado acreditada, se desprende que, la prohibición de realizar actos de campaña de forma anticipada, tiene como propósito básico el respeto a la equidad en la contienda electoral.

De tal forma que, al respetar la equidad en la contienda, se trata de garantizar una competencia justa. Lo que supone que las condiciones materiales y reglas de juego no favorezcan a ninguno de los participantes ni haga inequitativa la competencia electoral.

Así, la equidad en la contienda, se vincula a condiciones, reglas o principios que se establecen para que ningún contendiente tenga ventaja sobre otros; procura generar, en la medida de lo posible, que cualquier partido político o candidato pueda acceder al poder en similares condiciones. Dicho principio, instituye un equilibrio de circunstancias democráticas limitando cualquier acción que pueda o signifique una ventaja indebida de posicionamiento de uno de los contendientes, en un proceso electoral [o previo a éste] a fin de que compitan en condiciones similares.

En ese tenor, para que la contienda pueda considerarse equitativa, resulta necesario que las personas aspirantes a ser electas expongan sus ideas dentro del plazo otorgado para tales efectos, para que el electorado, con base en información completa, esté en aptitud de decidir de forma ponderada cual es la opción política que más se ajusta a sus convicciones, intereses y planes de vida.

Es así que sólo se podrá calificar como válida una elección en la medida en que se garantice la autenticidad en la competitividad de las distintas fuerzas políticas y candidatos, ya sea de partido o independientes con plena observancia a las reglas expresamente previstas en el marco normativo constitucional y legal.

Al respecto, se debe tener en cuenta que la propaganda electoral es un tipo de comunicación persuasiva, que busca promover o desalentar actitudes en pro o en contra de un partido político o coalición, un candidato o una causa con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos, según lo ha señalado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver los Recursos de Apelación SUP-RAP-28/2007 y SUP-RAP-39/2007.

En este entendido, cuando una persona que aspira a un cargo de elección popular difunde propaganda electoral fuera de los plazos legales, adquiere una ventaja sobre los demás contendientes, ya que consigue una exposición ante electorado más amplia, lo que vulnera la equidad que debe imperar en el proceso.

Esto ya que el infractor tiene la posibilidad de dar a conocer su nombre, logotipo o propuestas, en un ámbito temporal donde al actuar de forma exclusiva, se encuentra en condiciones de captar en mayor medida la atención del electorado y, por tanto, de incidir en su decisión.

En ese sentido, siguiendo dichos lineamientos, si bien es cierto que los actos denunciados ocurrieron en el mes de octubre del año pasado, *prima facie* pudiera estimarse que no constituye un acto anticipado de campaña; sin embargo, en estima de esta autoridad administrativa electoral, debe tenerse en cuenta que, el contenido del folleto titulado “el mero mero” es el siguiente:

“Oaxaqueñas y Oaxaqueños: mi nombre es Jesús Romero López, nací en Candiani, Oaxaca de Juárez.

A los 16 años inicié en la vida política como brigadista electoral. Tuve la oportunidad de participar en las campañas presidenciales del Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas y de Andrés Manuel López Obrador y a partir de ese momento decidí sumarme de forma activa en la lucha para que la honestidad, la justicia social y la participación ciudadana sean elementos indispensables en todo ejercicio de gobierno. Durante estos 26 años de experiencia en la política, he sido en dos ocasiones diputado local, cargo que ejercí para eliminar los privilegios de la clase política al proponer y lograr que aprobaran la creación del Sistema Anticorrupción en Oaxaca, la eliminación de las pensiones millonarias a los exgobernadores oaxaqueños, así como que le quitaran el fuero al actual gobernador. Fui uno de los diputados con mayor productividad legislativa y el primero en presentar de forma voluntaria mi declaración patrimonial a través de la iniciativa ciudadana Tres de Tres. Desde muy chico en mi casa me enseñaron ¡Que el que nada debe, nada teme! por eso cada año siendo diputado hice transparente mis ingresos y bienes como compromiso con la rendición de cuentas y el combate a la corrupción. Este soy yo, mi militancia es MORENA, mi trayectoria de izquierda y mi trabajo es por Oaxaca de Juárez, ciudad que representa un sentimiento profundo de orgullo y el centro de mis afectos y al igual que muchos comparto el empeño de la idea de que otro rumbo es posible, donde podamos mejorar la calidad de vida de las familias y recuperar la ciudad como el espacio digno donde solíamos vivir, todas y todos los oaxaqueños lo merecemos y mi convicción es hacer posible esa transformación”.

De donde es posible advertir que originaron un posicionamiento del C. José de Jesús Romero López frente al electorado del Municipio de Oaxaca de Juárez, es inconcuso para esta autoridad que existió una vulneración por parte de los denunciados al principio fundamental de equidad en la contienda, al existir una clara intención de posicionarse ante la ciudadanía. Es por lo que, en consideración de esta autoridad, sí debe tener por acreditada la conducta infractora; es decir, actos anticipados de campaña electoral, toda vez que con la distribución de los folletos se promocionó la imagen y el nombre del denunciado y la del partido político en cita, esto, toda vez que para la entrega de los folletos, las personas portaron un chaleco con el nombre del partido.

ELEMENTO TEMPORAL. Finalmente, por lo que hace a este elemento, debe decirse que también se encuentra colmado, puesto que el posicionamiento que realizó el denunciado José de Jesús Romero López y el partido político MORENA se realizó en el mes de octubre de dos mil veinte, previo al inicio del proceso electoral 202021, el cual, en esta única ocasión dio inicio el uno de diciembre de dos mil veinte, por lo anterior, es posible acreditar los

elementos: personal, subjetivo y temporal y, como consecuencia de ello, acreditar los actos anticipados de campaña y la existencia de la violación objeto de la denuncia.

VII. RESPONSABILIDAD DE LOS PRESUNTOS INFRACTORES.

a Responsabilidad del C. José de Jesús Romero López

En términos del escrito de contestación de la queja, mediante la cual reconoce las redes sociales Twitter: **JesusRomero_Oax**; Facebook **JesusRomeroOax**; Instagram: **JesusRomeroLópez**; YouTube: **Jesús Romero Oaxaca**, y de las cuales se constató la existencia de los hechos denunciados. como la participación del denunciado en la distribución de los folletos **titulados “El Mero Mero”** para esta autoridad se tiene acreditada la responsabilidad directa del C. José de Jesús Romero López, a efecto de posicionarse frente al electorado.

b Responsabilidad del Partido Político MORENA.

Ha sido criterio reiterado de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que, de la interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, bases I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 25, apartado 1, inciso a) que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, **empleados e incluso personas ajenas al partido político.**

Para arribar a tal conclusión, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, tuvo en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones, de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas.

Por tal razón, la Sala Superior razonó que, si el legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución Federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto constitucional, como en el ámbito legal, en el artículo 25 apartado 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático.

Así mismo, se ha establecido qué el partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos.

En este tenor, si la LIPEEO en su artículo 303 establece que son sujetos de responsabilidad, entre otros, los partidos políticos, en virtud del incumplimiento de las obligaciones señaladas en la Ley; se concluye que el partido político MORENA estaba obligado, en términos de los artículos 295, de la LIPEEO y 25 apartado 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, a ajustar su conducta y la de sus militantes dentro de los cauces establecidos en los cuerpos normativos de la materia electoral.

Además, en términos del criterio sostenido en la jurisprudencia **17/2010 de la Sala Superior, de rubro “RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE”**, existe la posibilidad de que los partidos políticos se deslinden de la responsabilidad respecto de los actos de terceros, siempre y cuando cumplan con los requisitos de: a) Eficacia; b) Idoneidad; c) Juricidad; d) Oportunidad, y e) Razonabilidad; lo que en el caso no

aconteció, toda vez que en autos no obra prueba anqué sea indiciaria que tanto el partido como el denunciado hubieren realizado conductas tendentes a garantizar el cese de las mismas.

Máxime que, en modo alguno, se advierte que dicho instituto político haya adoptado alguna medida para evitar la comisión de la infracción que nos ocupa, es por lo que debe responde por culpa in vigilando, es decir, por no evitar el comportamiento ilícito de quienes a él le resultan afines, teniendo el deber de evitarlo conforme lo establece la normatividad referida; además de no haber llevado una acción de deslinde, respectivamente.

Dicho criterio es acorde con la **Tesis, XXXIV/2004**, emitida por la Sala Superior, de rubro **"PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES."**

De ahí que se concluya que el Partido Político MORENA incurre en responsabilidad directa por la actuación del C. José de Jesús Romero López, así como de las personas que portaron el chaleco con las siglas "MORENA" con motivo de la difusión del folleto titulado "El Mero Mero".

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

1. Por lo que hace a José de Jesús Romero López.

a) La gravedad de la infracción.

La falta atribuida al denunciado **José de Jesús Romero López** se considera **leve**; esto, debido a que si bien, se atentó contra la equidad en la contienda electoral, tomando en consideración que la propaganda que le resulta alusiva en su carácter de aspirante a la candidatura a la Presidencia Municipal de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, se acreditó su difusión por un día, en consideración de este Consejo General la conducta desplegada no afectó de forma significativa a la equidad en la contienda electoral; ante tal circunstancia la falta se califica como leve.

b) Reincidencia.

De conformidad con el artículo 322 de la LIPEEO se considerará reincidente al infractor que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la ley, incurra nuevamente en la misma conducta infractora al presente ordenamiento legal.

Al respecto, la Sala Superior ha sostenido que para que se configure la reincidencia, es menester que se demuestre la existencia de una resolución firme, anterior a la comisión de la nueva conducta, en la que se hubiera sancionado al infractor por una falta de igual naturaleza, en contra de la misma persona y bajo las mismas circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Ahora bien, en el caso concreto no obra en autos del expediente que se resuelve elemento alguno que actualice la reincidencia del denunciado sobre la infracción acreditada en el presente asunto.

c) Condiciones socioeconómicas del infractor.

No obran dentro de autos elementos que permitan a este Consejo General determinar las condiciones socioeconómicas del ciudadano José de Jesús Romero López.

d) En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Tomando en consideración que las faltas acreditadas no son de índole patrimonial, se considera que, en la especie, no existió un beneficio o lucro económico a favor de la responsable.

No obstante esta circunstancia, con la conducta desplegada se provocó inequidad en la contienda favoreciendo al denunciado sobre los demás competidores de manera previa al inicio del periodo de campañas.

e) Imposición de la sanción.

Esta autoridad estima que, del estudio de la infracción cometida, se desprende lo siguiente:

- Es una falta que se calificó como leve.
- Se acreditó la difusión del folleto titulado “El Mero Mero”, en el cual se publicitó el nombre e imagen de José de Jesús Romero López.
- La falta contravine la Constitución Local y la LIPEEO.
- No es susceptible de cuantificarse un beneficio económico en favor del infractor.
- No se acreditó la reincidencia en el presente asunto.

Ahora bien, para que la sanción resulte proporcional y cumpla con los fines de disuasión de conductas similares futuras e inhiba la reincidencia, esta autoridad tiene en cuenta que si bien no existe un lucro o beneficio en favor del infractor; con la conducta realizada puso en riesgo el principio de equidad en la contienda electoral, por tal razón, en consideración de este Consejo General resulta aplicable la sanción prevista en el inciso a) de la fracción III del artículo 317 de la LIPEEO, consistente en una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**.

Ello, en virtud de que José de Jesús Romero López, como se analizó en el cuerpo de la presente resolución, es el responsable directo de las conductas acreditadas.

2. Por lo que hace al partido político MORENA.

a) Calificación de la Infracción

La falta cometida por el Partido Político MORENA es de acción, pues se acreditó que en la repartición de los folletos titulado “El Mero Mero” las personas utilizaron chalecos con la leyenda “Morena”

b) Las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar.

Modo. En cuanto al modo, como ya ha quedado establecido en el cuerpo de la presente resolución, el Partido Político MORENA, a través de las características que le son propias de su emblema y nombre, participó en la difusión del folleto “El Mero Mero” posicionando la imagen y nombre de José de Jesús Romero López.

Con lo anterior el partido político denunciado faltó con la obligación de cuidado y responsabilidad impuesta en el artículo 25 numeral primero inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el artículo 2, fracción I de la LIPEEO.

Tiempo. En cuanto al tiempo, conforme a las constancias que obran en autos, se determina que los hechos denunciados se llevaron a cabo el diecinueve de octubre de dos mil veinte.

Lugar. Debe decirse que, respecto del lugar, fue en diversas colonias del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a través de la repartición de folletos titulado “El Mero Mero” en donde las personas portaron el chaleco con el nombre del partido.

La comisión intencional o culposa de las faltas. En el caso particular se estima que las faltas se realizaron de manera dolosa, dado que de las constancias que obran en autos

se desprende la intención de realizar las conductas que se tienen por acreditadas, mismas que se hicieron consistentes en actualizar actos anticipados de campaña, derivado de la repartición de folletos titulado **“El Mero Mero”** en donde las personas portaron el chaleco con el nombre del partido.

La trascendencia de la norma transgredida.

En cuanto a la trascendencia de las faltas atribuidas consistentes en actos anticipados de campaña, se tiene que esta conducta contraviene lo dispuesto por los artículos 25 numeral 1 inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 25, apartado B, fracción VIII, de la Constitución Local, en relación con los diversos en relación con los diversos, 2, numeral 1 y 190 de la LIPEEO, así como el acuerdo IEEPCO-CG-29/2020 por el que se aprobó el calendario electoral para el proceso 2020-2021.

e) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el presente caso, se trata de una sola conducta infractora.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Calificada la falta, atendiendo tanto a las circunstancias objetivas como subjetivas de la conducta denunciada, se procederá a la individualización de la misma y a establecer la sanción que corresponda.

a) La gravedad de la infracción.

La falta atribuida al denunciado Partido Político MORENA se considera **leve**; esto, debido a que se atentó de forma directa contra el principio de equidad en la contienda electoral al portar chalecos con el nombre del partido al momento de repartir os folletos titulado **“El Mero Mero”**, razón por la cual, la conducta desplegada no afectó de forma significativa a la equidad en la contienda electoral; ante tal circunstancia la falta se califica como leve.

b) Reincidencia.

En el caso concreto no obra en autos del expediente que se resuelve elemento alguno que actualice la reincidencia del denunciado sobre la infracción acreditada en el presente asunto.

c) Condiciones socioeconómicas del infractor.

Por lo que hace a las condiciones socioeconómicas del partido infractor, en las constancias del caso se carece de elementos para su especificación.

d) En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Tomando en consideración que las faltas acreditadas no son de índole patrimonial, se considera que, en la especie, no existió un beneficio o lucro económico en beneficio del responsable.

Imposición de la sanción.

Esta autoridad estima que, del estudio de la infracción cometida, se desprende lo siguiente:

- Es una falta que se calificó como leve.
- Se acreditó la utilización del nombre del partido morena en difusión del folleto titulado **“El Mero Mero”**.
- La falta contravine la Constitución Local y la LIPEEO.
- No es susceptible de cuantificarse un beneficio económico en favor del infractor.
- No se acreditó la reincidencia en el presente asunto.

Ahora bien, para que la sanción resulte proporcional y cumpla con los fines de disuasión de conductas similares futuras e inhiba la reincidencia, esta autoridad tiene en cuenta que si bien no existe un lucro o beneficio en favor del infractor; con la

conducta realizada puso en riesgo el principio de equidad en la contienda electoral, por tal razón, en consideración de este Consejo General resulta aplicable la sanción prevista en el artículo 317, fracción I inciso a), de la LIPEEO, consistente en **AMONESTACIÓN PÚBLICA**.

SÉPTIMO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A efecto de garantizar el acceso a la tutela judicial efectiva a que se refiere el artículo 17 de la Constitución Federal, debe precisarse que la presente determinación se considera impugnabile mediante el Recurso de Apelación a que se refiere el artículo 52 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el estado de Oaxaca. En consecuencia, por lo expuesto, fundado y motivado se;

RESUELVE:

PRIMERO. El Consejo General es competente para resolver el procedimiento ordinario sancionador número CQDPCE/POS/014/2020 en términos del considerando PRIMERO.

SEGUNDO. Se confirma el acuerdo de medidas cautelares emitido por la Comisión de Quejas y Denuncias de nueve de diciembre de dos mil veinte, en términos del considerando QUINTO.

TERCERO. Se califican de existentes las conductas atribuidas a José de Jesús Romero López y al Partido Político MORENA, como infracción a la normativa electoral, y se les impone una AMONESTACIÓN PÚBLICA en términos del considerando SEXTO.

CUARTO. Se ordena notificar de forma inmediata y por la vía más expedita al Tribunal Electoral del Estado para los efectos legales correspondientes.

QUINTO. Notifíquese a las partes haciendo uso de las tecnologías de la información, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 13 y 14, NUMERAL 4, del Reglamento de Quejas y Denuncias; el Acuerdo General IEEPCO-CG-05/2020; el acuerdo celebrado por la Junta. **Cúmplase.**

Así lo resolvieron por unanimidad de votos las Consejeras y los Consejeros Electorales que integran el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Wilfrido Almaraz Santibáñez, Nayma Enríquez Estrada, Alejandro Carrasco Sampedro, Jessica Jazibe Hernández García, Zaira Alhelí Hipólito López y Gustavo Miguel Meixueiro Nájera, Consejero Presidente; en la sesión extraordinaria celebrada en la Ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día quince de abril de dos mil veintiuno, ante el Secretario Ejecutivo del Consejo, quien da fe.

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO EJECUTIVO

GUSTAVO MEIXUEIRO NAJERA

LUIS MIGUEL SANTIBÁÑEZ SUÁREZ