

RESOLUCIÓN IEEPCO-RCG-02/2021, DEL CONSEJO GENERAL CORRESPONDIENTE AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR NÚMERO CQDPCE/POS/002/2019, DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA.

PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR

EXPEDIENTE: CQDPCE/POS/002/2019.

DENUNCIANTE: ROMÁN BERNARDINO ESTEBAN.

DENUNCIADO: DIPUTADO FEDERAL IRINEO MOLINA ESPINOZA.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a quince de abril de dos mil veintiuno.

RESOLUCIÓN:

Que recae al Procedimiento Ordinario Sancionador interpuesto por Román Bernardino Esteban, en contra del Diputado Federal Irineo Molina Espinoza, en la que se califican de inexistentes las conductas de la denunciada como infracción a la normativa electoral contenida en el artículo 281 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y;

RESULTANDO:

De los hechos narrados y de las constancias que obran en el expediente, se desprende lo siguiente:

I. PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA. El dieciséis de agosto del dos mil diecinueve Román Bernardino Esteban presentó ante la Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral con sede en Tuxtepec, Oaxaca, formal queja en contra del ciudadano Irineo Molina Espinoza Diputado Federal, por actos de promoción personalizada, uso indebido de recursos públicos y actos anticipados de campaña.

II. RADICACIÓN Y RESERVA DE ADMISIÓN O DESECHAMIENTO Y EMPLAZAMIENTO A LAS PARTES. Con fecha dieciséis de agosto del dos mil diecinueve la 01 Junta Distrital del INE en Oaxaca, ordenó radicar el expediente, asignándole el número JD/PE/RBE/JD01/OAX/PEF/1/2019, y se reservó la admisión de la queja hasta contar con más elementos, razón por la cual, ordenó diversas diligencias y requerimientos.

III. DENUNCIA, RADIACIÓN Y ACUMULACIÓN. Con fecha veintisiete de agosto del dos mil diecinueve, se recibió en la 01 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Ejecutiva nueva denuncia signada por Román Bernardino Esteban, en contra de Irineo Molina Espinosa por violación a los artículos 134, párrafo Octavo de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos en correlación al Artículo 242 párrafo 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, radicando la denuncia con la clave JD/PE/RBE/JD01/OAX/PEF/2/2019, y se ordenó acumularla al expediente JD/PE/RBE/JD01/OAX/PEF/1/2019.

IV. DICTADO DE MEDIDA CAUTELAR POR EL INE. El veintiocho de agosto de dos mil diecinueve el INE declaró improcedente la adopción de medida cautelar, dicha determinación fue impugnada ante la Sala Superior, quedando radicada bajo el número de expediente SUP-REP-128/2019.

V. EMPLAZAMIENTO Y CITACIÓN A AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS. Con fecha treinta de agosto del dos mil diecinueve se acordó emplazar a Román Bernardino Estaban en su calidad de denunciante y al ciudadano Irineo Molina Espinoza Diputado Federal por el 01 Distrito Electoral Federal en el Estado de Oaxaca, como parte denunciada.

VI. AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS. Con fecha cinco de septiembre del año dos mil diecinueve, se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos y se ordenó la elaboración del informe correspondiente, así como la remisión a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, a fin de que por su conducto fuera remitida a la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para su conocimiento y resolución.

VII. RESOLUCIÓN EN EL EXPEDIENTE SUP-REP-128/2019. El diez de septiembre de dos mil diecinueve, la Sala Superior desechó el recurso intentado al resultar extemporánea su presentación.

VIII. RESOLUCIÓN DE SALA REGIONAL ESPECIALIZADA EN EL EXPEDIENTE SRE-PSD-62/2019. El diecisiete de septiembre de dos mil diecinueve, la Sala Regional Especializada determinó no ser competente para resolver el caso y remitió la denuncia y el expediente a este Instituto Electoral Local para que conforme a sus facultades determinara lo que en derecho correspondiera.

IX. RADICACIÓN DE LA DENUNCIA, CONVALIDACIÓN DE ACTOS DE INVESTIGACIÓN, RADICACIÓN, ADMISIÓN Y EMPLAZAMIENTO. El veinte de septiembre de dos mil diecinueve, se tuvo por recibida ante este Instituto el expediente en cita, mismo que se radicó bajo el número de expediente CQDPCE/PES/002/2019, en dicho acuerdo se validaron las actuaciones practicadas por el INE, se admitió y se ordenó emplazar al denunciado y se señaló fecha y hora para la audiencia de pruebas y alegatos.

X. AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS. El once de octubre de dos mil diecinueve se realizó la audiencia de pruebas y alegatos, a la cual, compareció el denunciado mediante escrito, mientras que la parte denunciante no compareció ni de manera personal ni por escrito.

XI. CIERRE DE INSTRUCCIÓN Y REMISIÓN AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO. En virtud de lo referido en el punto supra citado, se procedió a declarar el cierre de la instrucción con fecha once de octubre del dos mil diecinueve, ordenando su remisión al Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, para que determinará lo que en derecho corresponda.

XII. ACUERDO PLENARIO DEL TRIBUNAL ELECTORAL LOCAL. El catorce de noviembre del dos mil diecinueve, el Órgano Jurisdiccional Electoral Local, determinó que no se surten ninguno de los supuestos de competencia para que ese Tribunal conozca del Procedimiento Especial

Sancionador, en virtud de lo anterior se remitió el expediente y las constancias que lo integran a esta autoridad.

XIII. ACUERDO DE RADICACIÓN. Con fecha veintisiete de noviembre del dos mil diecinueve, en cumplimiento al acuerdo plenario se ordenó instruir el expediente como Procedimiento Ordinario Sancionador bajo el número de expediente CQDPCE/POS/002/2019, asimismo en atención a que el acuerdo plenario no dejó sin efectos actuación alguna de esta autoridad en el expediente reconducido se reiteran las actuaciones previamente desplegadas.

XIV. NUEVO ACUERDO DE ADMISIÓN. Con fecha catorce de enero del dos mil veinte, se ordenó realizar los emplazamientos respectivos a fin de tutelar el debido acceso a la justicia de las partes, corriéndose el traslado correspondiente, en esta ocasión si ratifica la parte actora el escrito de denuncia.

XV. APERTURA DEL PERIODO PROBATORIO Y RECEPCIÓN DE ESCRITOS. Con fecha siete de febrero del dos mil veinte, se ordenó abrir el periodo probatorio a las partes a fin de que manifestaran lo que a sus derechos convinieran y aportaran las pruebas que en su defensa estimaran convenientes, asimismo se recibió en la oficialía de partes de este Instituto un escrito de la parte denunciada.

XVI. SUSPENSIÓN DE PLAZOS. Con motivo de la contingencia sanitaria por la Pandemia por Covid-19, los integrantes de la comisión, acordaron la suspensión de plazos de los expedientes que no se consideraran de urgente resolución, por lo que el Procedimiento Ordinario Sancionador CQDPCE/POS/02/2019, fue suspendido en su instrucción.

XVII. REANUDACIÓN DE PLAZOS. Por acuerdo de fecha diecisiete de noviembre del año en curso, la Comisión estimó procedente la reanudación de los procedimientos sancionadores que se encontraban en suspensión de plazos por la Pandemia por Covid-19, ante ello se continuó con la tramitación del presente procedimiento ordinario, privilegiando el uso de tecnologías de la información.

Al encontrarse debidamente sustanciado el expediente y no existiendo diligencia por practicar, se admitieron las pruebas y se declaró cerrada la instrucción, ordenando dar vista a las partes para formular sus alegatos, los cuales fueron desahogados debidamente, por la parte actora y parte denunciada.

XVIII. RESOLUCIÓN DEL ANTEPROYECTO. En fecha trece de abril del año dos mil veintiuno, la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral de este Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en sesión realizada por videoconferencia, aprobó el anteproyecto de resolución dictado dentro del expediente CQDPCE/POS/02/2019, ordenando remitir el proyecto a este Consejo General para su aprobación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. COMPETENCIA. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 116, fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, [en adelante CPEUM] en relación con los artículos 98 numerales 1 y 2, 99 y 104, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales [en adelante LGIPE]; 114 TER, párrafos primero y segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, [en adelante CPELSO]; 30, numeral 2; y 32, 38 fracciones I, XLVIII; de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, [en adelante LIPEEO] el ejercicio de la función electoral del Estado se encomienda al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, Organismo público autónomo y autoridad competente.

Lo anterior, en relación al artículo 66 de Reglamento de Quejas y Denuncias que refiere que concluida la investigación correspondiente, la Comisión elaborará un proyecto de resolución en el que determinará si existe una infracción a la normativa electoral por parte del denunciado; mismo que será remitido al Consejo General, quien de considerar la existencia, ordenará su remisión con la resolución dictada a las autoridades competentes para que en el ámbito de sus facultades impongan las sanciones conducentes.

Conforme al artículo 318 de la LIPEEO, cuando las autoridades federales, estatales o municipales incumplan la citada Ley, se estará a lo siguiente:

- I.- Conocida la infracción, la Comisión de Quejas y Denuncias integrará un expediente que será remitido al superior jerárquico de la autoridad infractora, para que este proceda en los términos de ley;*
- II.- El superior jerárquico a que se refiere el párrafo anterior deberá comunicar al Instituto Estatal las medidas que haya adoptado en el caso;*
- III.- Si la autoridad infractora no tuviese superior jerárquico y fuese de carácter local, el requerimiento será turnado a la Auditoría Superior del Estado, a fin de que se proceda en los términos de las leyes aplicables;*
- IV.- Si la autoridad infractora no tuviese superior jerárquico y fuese de carácter federal, el requerimiento será turnado a la autoridad federal competente, si la autoridad infractora es de alguna otra entidad federativa, el requerimiento será turnado a su equivalente en la entidad federativa de que se trate, a fin de que se proceda en los términos de las leyes aplicables.*

En ese sentido, esta autoridad electoral es competente para conocer y resolver mediante Procedimiento Ordinario Sancionador, si existe una infracción a la normativa electoral por parte del Ciudadano Irineo Molina Espinoza y del Partido Político Morena, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 323, numeral 1, fracción I, y 333, numeral 2 de la LIPEEO, en relación con los artículos 16, numerales 1, inciso a) y 3, fracción I; 50; 51, 52 y 66 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto; lo anterior, en virtud de ser el Órgano superior de Dirección de este mismo Instituto, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en la materia electoral, quien resuelve las denuncias presentadas por infracciones a la ley diversas de las establecidas para el procedimiento sancionador especial.

Se hace la precisión que para la resolución del presente asunto, resulta aplicable el Reglamento de Quejas y Denuncias aprobado en el año dos mil diecisiete, esto toda vez que en la fecha en que sucedieron los hechos denunciados era dicho reglamento el que estaba vigente, razón por la cual, resulta aplicable para el presente caso.

SEGUNDO. REQUISITOS DE PROCEDENCIA. El procedimiento ordinario sancionador reúne los requisitos de forma, de procedencia y los presupuestos procesales, como se explica a continuación:

1. Requisitos formales. Se cumplen los requisitos formales previstos en el artículo 329, numeral 2 de la Ley y 20 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, porque en el escrito de queja y desahogo de prevención, se: 1) precisa el nombre de la actora y señala domicilio; 2) narra los hechos en que se sustenta la denuncia; 3) ofrece pruebas relacionadas con los hechos; y 4) asienta su nombre y firma autógrafa.

*Reglamento de Quejas y Denuncias. Artículo 329
(...)*

2.- La queja o denuncia deberá ser presentada por escrito o por medio de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los siguientes requisitos: I.- Nombre del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital; II.- Domicilio para oír y recibir notificaciones; III.- Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería; IV.- Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia, y de ser posible, los preceptos presuntamente violados ;V.- Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; y VI.- Los partidos políticos deberán presentar las quejas o denuncias por escrito. En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja o denuncia se tendrá por no presentada.

Artículo 20. De los requisitos del escrito inicial. 1. La queja o denuncia deberá ser presentada por escrito o por medios de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los requisitos siguientes: a) Nombre de la parte quejosa o denunciante, con firma autógrafa o huella digital ;b) Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si así lo solicitan, correo electrónico, número de fax u otros medios para recibir comunicaciones; c) Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería; d) Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia y, de ser posible, los preceptos presuntamente violados; e) Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; f) Los partidos políticos deberán presentar las quejas o denuncias por escrito. En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja o denuncia se tendrá por no presentada. Este último requisito se tendrá por cumplido cuando los representantes ya se encuentren acreditados ante el Consejo

General o los Consejos; y g) Acompañar las copias respectivas del escrito de queja y las pruebas que lo acompañan, con la finalidad de efectuar los traslados a las personas denunciadas.

2. Oportunidad. Se considera que la denuncia se presentó dentro del plazo establecido en el artículo 328, numeral 2 de la ley, dado que la materia denunciada se suscitó en el veinte de agosto del año dos mil diecinueve, motivo por el cual no ha transcurrido el término de tres años establecidos en la normativa electoral.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Artículo 328. (...) 2.- La facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas caduca en el término de tres años.

3. Vía procesal. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 318, fracción III y 328 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, así como; 16, numeral 1, inciso a), 17 y 66, numeral 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias, el Procedimiento Ordinario Sancionador resulta ser la vía procesal para conocer y resolver los hechos que se denuncian, consistentes en diversas infracciones a la ley electoral.

Reglamento de Quejas y Denuncias.

Artículo 66. (...) 2. -(...) Si de los documentos recabados y/o exhibidos por la parte quejosa advierte elementos suficientes para presumir una infracción a la Ley, instaurará un procedimiento ordinario o sancionador especial, según se desprenda de la materia de los hechos denunciados.

Se considera importante destacar que de conformidad con las sentencias emitidas por los Magistrados Integrantes del Tribunal Estatal Electoral en los expedientes **PES/01/2019, PES/02/2019 y PES/03/2019**, sentaron precedentes y criterios respecto a la instrucción del procedimiento especial sancionador en el sentido que atendiendo a lo dispuesto en el artículo 334 de la Ley, tal procedimiento únicamente es procedente dentro de procesos electorales ordinarios o extraordinarios por el sistema de partidos políticos, por tanto los procedimientos sancionadores que se instruyan fuera de ésta temporalidad, deberán realizarse conforme a las reglas del procedimiento ordinario; por ende, y toda vez que la fecha en que acontecieron los hechos no estaba comprendida dentro de un proceso electoral por el régimen de partidos políticos, lo procedente es dar trámite al asunto en la vía de PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR.

4. Legitimación e interés jurídico. Se encuentra satisfecho este requisito, pues de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 329, de la Ley, cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral, como acontece en el presente caso, máxime que el ciudadano actor promueve como persona física, por propio derecho.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Artículo 329. 1.- Cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral ante los órganos ejecutivos o desconcentrados del Instituto Estatal. Las personas jurídicas lo harán por medio de sus legítimos representantes, en términos de la legislación aplicable, y las personas físicas lo harán por su propio derecho.

5. Ausencia de causales de improcedencia o sobreseimiento. El estudio de las causas de improcedencia o sobreseimiento de la denuncia se realiza de oficio, y de la lectura de la denuncia presentada, así como de las actuaciones que forman el expediente, no se advierte que se actualice alguna causal de improcedencia o el acaecimiento de alguna que sobresea el presente asunto.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Artículo 330. 1.- La queja o denuncia será improcedente cuando: I.- Se trate de quejas o denuncias que versen sobre presuntas violaciones a la normatividad interna de un partido político, y el quejoso o denunciante no acredite su pertenencia al partido de que se trate o su interés jurídico; II.- El quejoso o denunciante no haya agotado previamente las instancias internas del partido denunciado si la queja versa sobre presuntas violaciones a su normatividad interna; III.- Por actos o hechos imputados a la misma persona que hayan sido materia de otra queja o denuncia a la que haya recaído resolución del Consejo General respecto al fondo y ésta no se hubiere impugnado ante el Tribunal, o habiendo sido impugnada haya sido confirmada por el mismo Tribunal; y IV.- Se denuncien actos de los que el Instituto Estatal resulte incompetente para conocer; o cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la presente Ley.

2.- Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando: I.- Habiendo sido admitida la queja, sobrevenga alguna de las causales de improcedencia; II.- El denunciado sea un partido político que haya perdido el registro con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia; y III.- El denunciante presente escrito de desistimiento debidamente ratificado ante la Comisión de Quejas y Denuncias, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del proyecto de resolución por parte de la misma y que a juicio de ésta, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.

En atención a lo expuesto, corresponde entrar al fondo de la controversia planteada, en términos del artículo 6, numeral 3 del reglamento, a fin de determinar si existe una infracción a la normativa electoral por parte de la parte denunciada, se procede en los términos siguientes:

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO. Del análisis del escrito signado por la parte actora del presente Procedimiento Sancionador Ordinario, se desprende lo siguiente:

I. Planteamiento

De manera concreta, la actora hizo del conocimiento a este Instituto la supuesta conducta desarrollada por el Ciudadano Irineo Molina Espinoza, diputado federal por el 01 Distrito Electoral federal con sede en San Juan Bautista Tuxtepec, postulado por el Partido Morena y del propio Partido Morena, por la realización extemporánea del informe de labores como legislador federal.

II. Pruebas aportadas

Con el objeto de demostrar la veracidad de sus afirmaciones, la parte denunciante aportó los siguientes medios de convicción:

DOCUMENTAL. Consistente en escritos de las demandas y actas circunstanciadas de diligencias de certificación.

En cuanto a la parte denunciada, de parte del ciudadano Irineo Molina Espinoza,

DOCUMENTAL PRIVADA. Consistente en el original del contrato suscrito entre el ciudadano Christián García Hernández y el ciudadano Irineo Molina Espinoza.

DOCUMENTAL PRIVADA. Consistente en original del acuse de recibo de un oficio enviado al Doctor Lorenzo Córdova Vianello, en su carácter de Consejero Presidente del Instituto Nacional Electoral.

PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. En todo lo que le favorezca.

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. En todo lo que le favorezca.

En cuanto a las pruebas de la autoridad Instructora.

DOCUMENTAL. Consistente en desahogo de requerimiento de fecha cuatro de octubre de dos mil diecinueve identificado con el folio de control interno 056569, de la Oficialía de Partes de este Instituto.

DOCUMENTAL. Escrito presentado en la audiencia de Pruebas y alegatos.

En cuanto a las probanzas recabadas por la Autoridad Instructora.

DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en dos actas circunstanciadas de fecha uno de agosto del año dos mil diecinueve, levantadas por la Vocal Secretaria de la Junta Distrital Ejecutiva 01 del INE, con sede en Tuxtepec, Oaxaca, respecto de los espectaculares con la imagen y nombre del denunciado y la existencia de un video en la red social YOUTUBE con el usuario Prensa Diputados Morena.

DOCUMENTAL PÚBLICA. Acta circunstanciada de fecha veintinueve de agosto del dos mil diecinueve, levantadas por la Vocal Secretaria de la Junta Distrital Ejecutiva 01 del INE, con

sede en Tuxtepec, Oaxaca, en la que se constata la existencia de dos perfiles de la red social denominada FACEBOOK, con el usuario Irineo Molina Espinoza, así como de la existencia de quince publicaciones en distintas fechas.

DOCUMENTAL PRIVADA. Escrito de contestación del requerimiento de información realizado al PARTIDO Morena, recibido en la 01 Junta Distrital Ejecutiva Federal del INE, con sede en Tuxtepec.

Disco compacto que contiene un video de cinco minutos de duración, requeridos por el denunciante en la queja JD/PE/RBE/JD01/OAX/PEF/1/2019.

Disco compacto con un video de seis minutos y cinco segundos, requeridos por el denunciante en la queja JD/PE/RBE/JD01/OAX/PEF/2/2019.

III. Excepciones y Defensas de la parte denunciada.

Mediante oficio sin número, manifiesta el denunciante que como es del conocimiento de la autoridad que resuelve en la entidad no se está en presencia de un proceso electoral en curso, por lo que de ninguna manera está violentando ninguna disposición en la materia electoral, así mismo negó categóricamente haber realizado su informe de labores en dos lugares distintos pues como lo acreditó solo acudió a una rueda de prensa, en la que no era la finalidad brindar el informe de labores como legislador federal.

IV. Análisis de la controversia

La controversia radica en una posible violación al principio de equidad en la contienda por los posibles actos anticipados de precampaña o campaña por parte del Diputado Federal Irineo Molina Espinoza, cometidos con motivo de la rendición del informe de labores legislativos respectivo, mismo que se realizó el día veinte de agosto del año dos mil diecinueve, en punto de las doce horas, en las instalaciones que ocupa la Casa de la Cultura Víctor Bravo Ahuja en San Juan Bautista, Tuxtepec, Oaxaca.

Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 242 párrafo 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el cual dispone que para los efectos de lo dispuesto por el párrafo octavo del artículo 134 de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, el informe anual de labores o gestión de los servidores públicos, así como los mensajes que para darlos a conocer se difundan en los medios de comunicación social, no serán considerados como propaganda, siempre que la difusión se limite a una vez al año en estaciones y canales con cobertura regional correspondiente al ámbito geográfico de responsabilidad del servidor público y no exceda de los siete días anteriores y cinco posteriores a la fecha en que se rinda el informe. En ningún caso la difusión de tales informes podrá tener fines electorales, ni realizarse dentro del periodo de campaña electoral.

A este respecto es preciso analizar si las conductas que señala el ciudadano Román Bernardino Esteban, encuadran con el supuesto de transgresión al artículo 242 párrafo 5° de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, como lo señala el actor:

En este sentido, para efectos de las responsabilidades en que pueden incurrir este tipo de sujetos, la Constitución federal en el artículo 108, considera como servidores públicos a:

1. Los representantes de elección popular.

2. Los miembros del Poder Judicial de la Federación.
3. Toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal.
4. Los servidores públicos de los organismos a los que la Constitución otorgue autonomía.
5. Las autoridades o servidores públicos de cualquier nivel de gobierno son considerados como sujetos que pueden cometer alguna infracción bajo el régimen administrativo sancionador electoral.

En la Jurisprudencia 12/2015, de rubro: “PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA”, se hace referencia a la obligación por parte de los servidores públicos de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que les son asignados a los sujetos de derecho que se mencionan en el artículo 134 constitucional, con la finalidad sustancial de establecer una prohibición concreta para su promoción personalizada. En ese sentido, a efecto de identificar si la conducta es susceptible de vulnerar el mandato constitucional referido, debe atenderse a los elementos siguientes:

Personal. Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público.

Así las cosas, de la lectura del escrito de demanda el actor señala que el Diputado Federal realizó una serie de actos que se pueden traducir en actos anticipados de precampaña o campaña, pues en los espectaculares aparece su imagen y su nombre lo que lo hace identificable ante la ciudadanía o posible elector.

Objetivo. Que impone el análisis del contenido del mensaje, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente.

Por lo que hace a este elemento el ciudadano Román Bernardino Esteban, en su escrito de demanda no refirió en absoluto que el sujeto denunciado haya realizado alguna invitación al voto, o que se haya presentado como aspirante a ocupar un cargo público en futuras elecciones, locales o federales.

Temporal. Que resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo.

A este respecto es preciso señalar que la conducta atribuida al ciudadano Irineo Molina Espinoza, tuvieron verificativo el día veinte de agosto del año dos mil diecinueve, en punto de las doce horas, en las instalaciones que ocupa la Casa de la Cultura Víctor Bravo Ahuja en San

Juan Bautista, Tuxtepec, Oaxaca, distrito electoral por el que resultó electo como diputado federal.

Sobre el particular elemento es preciso determinar si en esa fecha se encontraba en desarrollo un proceso electoral federal o local, ya que de este elemento podría generar elementos a esta autoridad sobre la conducta atribuida al ciudadano denunciado.

Empero en la fecha en que ocurrieron los actos motivo de la presente denuncia, es decir el veinte de agosto del dos mil diecinueve, en el ámbito federal no se encontraba en desarrollo ningún proceso electoral, así las cosas siendo exhaustiva esta autoridad, procede a analizar si en el ámbito local se encontraba en desarrollo un proceso electoral en la entidad, de lo que se advierte que el Decreto número 1515 aprobado por la Sexagésima Cuarta Legislatura del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, edición extra, de fecha dos de junio del dos mil veinte, se determinó que el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021 para elegir Diputaciones al Congreso del Estado, así como Concejalías a los Ayuntamientos por el régimen de partidos políticos, por única ocasión daría inicio en los primeros cinco días del mes de diciembre del dos mil veinte, lo anterior derivado del brote del coronavirus SARS-CoV2 (COVID-19) en México y en el Estado de Oaxaca. En el mismo decreto, el Congreso del Estado de Oaxaca determinó que el Consejo General del Instituto, podría modificar los plazos y realizar los ajustes necesarios, tomando como referencia el cambio del inicio del Proceso Electoral, así como la fecha de la Jornada Electoral.

De lo que se colige que en la fecha en que ocurrieron los actos señalados como violatorios del plazo establecido en el artículo 242 párrafo 5° de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en la entidad ni se tenía una fecha cierta de cuando daría inicio el actual Proceso Electoral Local en la entidad, lo que hace desestimar las manifestaciones señaladas por el actor.

No obstante a fin de determinar si efectivamente ocurrió la conducta señalada al Diputado Federal, en relación a una doble rendición del informe de labores en un lugar distinto al que le corresponde, es decir en un distrito, distinto al 01 Distrito Electoral Federal con sede en San Juan Bautista Tuxtepec, como lo señaló el actor, que lo realizó en la capital de esta ciudad, de Oaxaca de Juárez el veintiocho de julio del dos mil diecinueve, pues efectivamente como lo refiere en esa fecha acudió a una rueda de prensa en esta ciudad de Oaxaca, sin embargo no se acreditó que dicho evento haya sido convocado por el Diputado Federal, o por el Partido Morena, como se informó por conducto del Comisionado Especial en la entidad por parte de dicho Instituto Político y menos que se haya realizado con la finalidad de rendir su informe anual de actividades.

V. Valoración de material probatorio y sentido del fallo.

Conforme a lo expuesto, lo que corresponde determinar, es si conforme al caudal probatorio, se acreditan las infracciones atribuidas a Irineo Molina Espinoza, en su carácter de Diputado Federal por el 01 Distrito Electoral Federal con sede en San Juan Bautista Tuxtepec.

La valoración de las pruebas que fueron aportadas por la parte justiciable, se realizará de conformidad con lo señalado por el artículo 41 del Reglamento, conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, a efecto de que todos y cada uno de los medios de prueba allegados al proceso sean analizados atendiendo a su naturaleza y características específicas, sin dejar de otorgarles valor y eficacia con motivo del incumplimiento de algún formalismo legal, con pleno respeto al principio de igualdad procesal y a las reglas elementales en materia probatoria.

En consecuencia, se debe tomar en consideración los hechos descritos por la parte denunciante quien narra que, el ciudadano denunciado ha incurrido en diversas infracciones al artículo 242 párrafo 5° de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales, por realizar su informe de labores fuera de los tiempos establecidos en dicho precepto.

Sobre el particular, del caudal aportado por la parte actora, los requerimientos de esta autoridad y las actas levantadas con motivo de las certificaciones, se advierte que en los espectaculares aparece el nombre y la imagen del Diputado Federal; sin embargo es menester tener en cuenta el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que estimó que, el solo hecho de que la propaganda institucional contenga el nombre e imagen del servidor público no constituye propaganda personalizada (SUP-RAP-49/2009, SUP-RAP-64/2009, SUP-RAP72/2009, SUP-RAP-71/2009 y SUP-RAP-96/2009), al margen del referido criterio es de tener presente que no hacen alusión a votar, sufragar, comicios, elecciones o elecciones locales o federales.

Así las cosas, del análisis de los contenidos de los discos, se advierte que no se incurre en incidir, inducir o llamar al voto o proponer a su persona como el elemento que haya de dar en lo futuro, solución a las demandas ciudadanas en un futuro cargo de elección popular.

Al respecto, es preciso hacer el siguiente análisis de las probanzas acompañadas como lo es, la verificación del contenido de los discos compactos, a fin de poder allegarse elementos que generen convicción sobre los hechos imputados a la parte denunciada, pues de la simple lectura, efectivamente se puede llegar a la conclusión que los hechos narrados por la parte actora no ocurrieron de la forma como lo especifican, sin embargo, estos hechos deben ser analizados a la luz de lo vertido por el actor como por lo manifestado por la parte denunciada.

Así las cosas, podemos establecer que en sus escritos de respuesta al requerimiento, el actor no acreditó que en alguna imagen aparecieran expresiones o impresiones del llamamiento al voto, tales como VOTO, VOTA, VOTAR, SUFRAGIO, SUFRAGAR, COMICIOS, ELECCIÓN, ELEGIR, PROCESO ELECTORAL, ni cualquier otra vinculada con las etapa de un proceso electoral a favor del ciudadano Irineo Molina Espinoza, de algún tercero o en contra de persona alguna o Partido Político.

Así mismo, del informe rendido por el Comisionado Especial del Partido Morena en la entidad, señala que en ningún momento se han realizado por ese instituto político, eventos que tengan como fin la rendición de informes de labores, por lo que se deslindan de cualquier conducta atribuida al citado legislador federal.

Por lo que hace a la parte denunciada, señala que los hechos no ocurrieron como lo pretende hacer valer el actor, pues el día veinte de agosto del dos mil diecinueve, no se realizó ningún llamamiento al voto ni que los espectaculares contengan frases tales como **VOTO, VOTA, VOTAR, SUFRAGIO, SUFRAGAR, COMICIOS, ELECCIÓN, ELEGIR, PROCESO ELECTORAL**, ni cualquier otra vinculada con las etapa de un proceso electoral a favor del suscrito, de algún tercero o en contra de persona alguna o Partido Político, ya que el objetivo de los mismos fueron meramente informativos, de comunicación con los ciudadanos así como la difusión de mensajes para dar a conocer mi informe de labores como representante del pueblo.

No obstante lo anterior, en las probanzas que la parte actora acompaña, de las pruebas técnicas, es decir, las impresiones fotográficas de los espectaculares, se señalan acciones más no llamamientos al voto.

Hecho que desvirtúa las aseveraciones que realiza la parte actora, pues resulta conforme al criterio sostenido por la Sala Superior que el solo hecho de que la propaganda institucional contenga el nombre e imagen del servidor público no constituye propaganda personalizada (SUP-RAP-49/2009, SUP-RAP-64/2009, SUP-RAP72/2009, SUP-RAP-71/2009 y SUP-RAP-96/2009).

De igual manera por cuanto hace al Partido Político MORENA, es de señalar que conforme a lo manifestado por el Comisionado Especial, desconoció las actividades del legislador federal de ese Partido Político y señaló que no han realizado eventos con la finalidad de difundir los informes de labores de los legisladores.

Cabe arribar todo lo anterior que, de los informes recabados como de los escritos de respuesta a los requerimientos, la parte denunciada si acreditó que los hechos no ocurrieron como los menciona la parte actora.

CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A efecto de garantizar el acceso a la tutela judicial efectiva a que se refiere el artículo 17 de la Constitución General, debe precisarse que la presente determinación se considera impugnabile mediante el Recurso de Apelación a que se refiere el artículo 52 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el estado de Oaxaca.

En consecuencia, por lo expuesto, fundado y motivado se;

RESUELVE:

PRIMERO. El Consejo General es competente para resolver el procedimiento ordinario sancionador número CQDPCE/POS/002/2019, en términos del considerando PRIMERO.

SEGUNDO. Se califican de **inexistentes** las conductas atribuidas a Irineo Molina Espinoza, respecto de la supuesta infracción atribuida, en términos del considerando TERCERO.

TERCERO. Se turna el expediente CQDPCE/POS/002/2019, a la Presidencia de la Cámara de Diputados federal para conocimiento.

CUARTO. Notifíquese a las partes haciendo uso de las tecnologías de la información, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11, numeral 2, 12 y 59, inciso b) del Reglamento de Quejas y Denuncias; el Acuerdo General IEEPCO-CG-05/2020; el acuerdo celebrado por la Junta General Ejecutiva de este órgano el ocho de abril de dos mil veinte; así como lo estipulado en los artículos 5 y 19 del Reglamento de Administración y uso de Tecnologías de la Información y Comunicaciones del IEEPCO. **Cúmplase.**

Así lo resolvieron por unanimidad de votos las Consejeras y los Consejeros Electorales que integran el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Wilfrido Almaraz Santibáñez, Nayma Enríquez Estrada, Alejandro Carrasco Sampedro, Jessica Jazibe Hernández García, Zaira Alhelí Hipólito López y Gustavo Miguel Meixueiro Nájera, Consejero Presidente; en la sesión extraordinaria celebrada en la Ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día quince de abril de dos mil veintiuno, ante el Secretario Ejecutivo del Consejo, quien da fe.

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO EJECUTIVO

GUSTAVO MEIXUEIRO NAJERA

LUIS MIGUEL SANTIBÁÑEZ SUÁREZ