

RESOLUCIÓN IEEPCO-RCG-01/2021, DEL CONSEJO GENERAL CORRESPONDIENTE AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR NÚMERO CQDPCE/POS/001/2019, DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA.

PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR

EXPEDIENTE: CQDPCE/POS/001/2019.

DENUNCIANTE: LAURA GABRIELA DUARTE DÍAZ Y OTRO.

DENUNCIADA: ROBERTO CAMERINO PÉREZ DELGADO Y OTROS.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a quince de abril de dos mil veintiuno.

RESOLUCIÓN:

Que recae al Procedimiento Ordinario Sancionador interpuesto por Laura Gabriela Duarte Díaz y otro, en contra de Roberto Camerino Pérez Delgado y otros, en la que se califican de inexistentes las conductas de la denunciada como infracción a la normativa electoral contenida en el artículo 281 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y;

RESULTANDO:

De los hechos narrados y de las constancias que obran en el expediente, se desprende lo siguiente:

I. PRESENTACIÓN DE LA QUEJA: En fecha dieciocho de septiembre del año dos mil diecinueve se tuvo por presentada ante la oficialía de partes de este Instituto, la queja interpuesta por Laura Gabriela Duarte Díaz y Evaristo Eloy Bernal López, en contra de Roberto Camerino Pérez Delgado, por presunta violación al artículo 281 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

II. HECHOS PLANTEADOS: En su escrito de queja y anexos presentados, se advierte que los hechos puestos de conocimiento a esta autoridad, consisten en que el ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado, bajo el carácter de militante y representante del partido político Morena, así como el senador Salomón Jara Cruz, realizaron en el Municipio de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca, actos que podrían configurar una injerencia en los sistemas normativos indígenas de ese municipio, las cuales se verificaron mediante un discurso para pedir apoyo y preferencia electoral en un evento de jaripeo realizado el día ocho de septiembre de dos mil diecinueve, así como un mitin celebrado el día nueve de septiembre de ese mismo año en el auditorio municipal de esa población, haciendo entrega de tarjetas de programas asistenciales, periódicos del partido morena y tarjetas de presentación del denunciado.

III. INICIO DE PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. El diecinueve de septiembre del dos mil diecinueve, la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral, radicó bajo el número de expediente CQDPCE/PES/001/2019, la queja presentada en la vía de Procedimiento Especial Sancionador. Además, ordenó

formular requerimientos a los quejosos, a las partes denunciadas, así como a instituciones partidistas y autoridad municipal.

IV. INSTRUCCIÓN DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. Mediante acuerdo de ocho de octubre del dos mil diecinueve la Comisión tuvo por presentadas las contestaciones a los requerimientos formulados. Asimismo, al considerar que se contaba con elementos suficientes, admitió a trámite el procedimiento especial sancionador, señaló fecha y hora para la audiencia de pruebas y alegatos, ordenando emplazar a las partes.

V. AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS. El diecisiete de octubre de dos mil diecinueve a las trece horas, se celebró la audiencia de mérito, con comparecencia de los denunciados y sin la presencia de los denunciantes. En la misma se procedió al resumen de la denuncia, contestación a la misma, admisión y desahogo de pruebas, y por último, la etapa de alegatos.

VI. MATERIAL PROBATORIO. Consta en el expediente la siguiente relación de pruebas aportadas por las partes y de las recabadas por la Comisión instructora:

A) Pruebas aportadas por el denunciante en el escrito de queja:

1. Documental, consistente en el periódico denominado REGENERACIÓN OAXACA, AÑO 5, NÚMERO 30.
2. Técnica, consistente en grabación anexa en disco compacto con una duración de 2:17 minutos.
3. Documental, consistente en oficio dirigido al Presidente Municipal de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca.
4. Técnica, consistente en tres impresiones fotográficas.
5. Pruebas aportadas por el denunciante en el escrito de desahogo de prevención y ampliación de queja:
6. Documental, consistente en copias de credenciales de elector para acreditar personalidad.
7. Documental consistente en tarjeta de presentación a nombre de Roberto Camerino Pérez Delgado.
8. Documental, consistente en el periódico denominado REGENERACIÓN OAXACA, AÑO 5, NÚMERO 30, SEPTIEMBRE 2019.

B) Pruebas aportadas por el denunciado C. ROBERTO CAMERINO PÉREZ DELGADO:

1. Desahogo de requerimiento de fecha dos de octubre de dos mil diecinueve, identificado con el número de folio interno 056512 de la Oficialía de Partes de este Instituto.
2. Documental consistente en copia de la convocatoria a la elección ordinaria de concejales municipales 2020-2022 de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca por Sistemas Normativos Indígenas.
3. Documental consistente en acta de instalación del Consejo Municipal Electoral de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca.
4. Escrito presentado en la audiencia de pruebas y alegatos.

C) Pruebas aportadas por el denunciado Partido Político MORENA:

1. Desahogo de requerimiento de fecha cuatro de octubre de dos mil diecinueve, identificado con el número de folio interno 056569 de la Oficialía de Partes de este Instituto.
2. Escrito presentado en la audiencia de pruebas y alegatos.

D) Pruebas de la Autoridad instructora:

1. Acta circunstanciada UTJCE/QD/CIRC-001/2019, de fecha veinte de septiembre del año dos mil diecinueve, levantada por personal de este órgano electoral, respecto de la verificación del disco compacto anexado por el denunciante.
2. Desahogo de requerimiento del Senador Salomón Jara Cruz, de fecha dos de octubre de dos mil diecinueve, identificado con el número de folio interno 056538 de la Oficialía de Partes de este Instituto.
3. Informe del Presidente Municipal de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca, respecto de los hechos que dieron origen al procedimiento.
4. Memorándum de fecha siete de octubre de dos mil diecinueve, suscrito por la Directora Ejecutiva de Sistemas Normativos Indígenas de este Instituto, por medio del cual informa y remite las documentales que le fueron solicitadas.

Mismas que fueron admitidas y desahogadas por su propia naturaleza de conformidad con el artículo 63, numeral 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias, no así la ofrecida por el denunciante consistente en el oficio dirigido al Presidente Municipal de San Pedro Ixtlahuaca, en atención a que no fue remitida por sus oferentes.

VII. CIERRE DE INSTRUCCIÓN Y ENVIÓ AL TRIBUNAL. El diecisiete de octubre de dos mil diecinueve la Comisión cerró la instrucción del procedimiento especial y ordenó remitirlo al Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca para su resolución, conforme a los artículos 337 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca y 64 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

VIII. SENTENCIA DEL TRIBUNAL. Con fecha veintidós de noviembre del dos mil diecinueve fue recibido el oficio número TEEO/SG/A/7174/2019 mediante el cual, el Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca, notificó la sentencia de fecha catorce de noviembre de dos mil diecinueve pronunciada en el expediente PES/02/2019 y remitió la documentación relativa al procedimiento especial sancionador CQDPCE/PES/001/2019, en la cual resolvió no ser competente para conocer y resolver la denuncia mediante la vía planteada, ordenándose remitir la denuncia y el expediente a este Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Oaxaca, para que acorde a sus facultades, determinara lo que a derecho corresponda.

IX. CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA. En cumplimiento a la sentencia la comisión ordenó radicar los autos bajo el número de expediente CQDPCE/POS/001/2019, en la vía de Procedimiento Ordinario Sancionador. Asimismo, reiteró los actos de investigación

llevados a cabo en el procedimiento especial y ordenó la ratificación de la queja conforme al artículo 329 de la Ley en cita.

X. ADMISIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO. El catorce de enero del dos mil veinte, tomando en consideración que la parte quejosa ratificó su escrito de denuncia, se dictó acuerdo admisorio y se ordenó emplazar y correr traslado a los denunciados Roberto Camerino Pérez Delgado y al partido político MORENA con copia de la queja y/o denuncia, así como de las pruebas ofrecidas tanto de la parte denunciante como de las obtenidas por la Comisión.

XI. PERIODO PROBATORIO. Con fecha treinta y uno de enero de dos mil veinte, se tuvo a las partes denunciadas realizando en tiempo y forma sus contestaciones; en consecuencia, la Comisión declaró la apertura del periodo probatorio, mismo que no excedió de cuarenta días conforme a los artículos 24, numeral 1, inciso d), 44, 45 y 46 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

XII. APERTURA DEL PERIODO PROBATORIO Y RECEPCIÓN DE ESCRITOS. Con fecha treinta y uno de enero del dos mil veinte, se ordenó abrir el periodo probatorio a las partes a fin de que manifestaran lo que a sus derechos convinieran y aportaran las pruebas que en su defensa estimaran convenientes, asimismo se recibió en la oficialía de partes de este Instituto los escritos de la parte denunciada.

XIII. SUSPENSIÓN DE PLAZOS. Con motivo de la contingencia sanitaria por la Pandemia por Covid-19, los integrantes de la comisión, acordaron la suspensión de plazos de los expedientes que no se consideraran de urgente resolución, por lo que el Procedimiento Ordinario Sancionador CQDPCE/POS/01/2019, fue suspendido en su instrucción.

XIV. REANUDACIÓN DE PLAZOS. Por acuerdo de fecha diecisiete de noviembre del año dos mil veinte, la Comisión estimó procedente la reanudación de los procedimientos sancionadores que se encontraban en suspensión de plazos por la Pandemia por Covid-19, ante ello se continuó con la tramitación del presente procedimiento ordinario, privilegiando el uso de tecnologías de la información.

Al encontrarse debidamente sustanciado el expediente y no existiendo diligencia por practicar, se admitieron las pruebas y se declaró cerrada la instrucción, ordenando dar vista a las partes para formular sus alegatos, los cuales fueron desahogados debidamente, por la parte actora y parte denunciada.

XV. RESOLUCIÓN DEL ANTEPROYECTO. En fecha trece de abril del año dos mil veintiuno, la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral de este Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en sesión realizada por videoconferencia, aprobó el anteproyecto de resolución dictado dentro del expediente CQDPCE/POS/01/2019, ordenando remitir el proyecto a este Consejo General para su aprobación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- COMPETENCIA. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 116, fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, [en adelante CPEUM] en relación con los artículos 98 numerales 1 y 2, 99 y 104, numeral 1,

inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales [en adelante LGIPE]; 114 TER, párrafos primero y segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, [en adelante CPELSE]; 30, numeral 2; y 32, 38 fracciones I, XLVIII; de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, [en adelante LIPEEO] el ejercicio de la función electoral del Estado se encomienda al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, Organismo público autónomo y autoridad competente.

Conforme al artículo 318 de la LIPEEO, cuando las autoridades federales, estatales o municipales incumplan la citada Ley, se estará a lo siguiente:

Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca

Artículo 318

I.- Conocida la infracción, la Comisión de Quejas y Denuncias integrará un expediente que será remitido al superior jerárquico de la autoridad infractora, para que este proceda en los términos de ley;

II.- El superior jerárquico a que se refiere el párrafo anterior deberá comunicar al Instituto Estatal las medidas que haya adoptado en el caso;

III.- Si la autoridad infractora no tuviese superior jerárquico y fuese de carácter local, el requerimiento será turnado a la Auditoría Superior del Estado, a fin de que se proceda en los términos de las leyes aplicables;

IV.- Si la autoridad infractora no tuviese superior jerárquico y fuese de carácter federal, el requerimiento será turnado a la autoridad federal competente, si la autoridad infractora es de alguna otra entidad federativa, el requerimiento será turnado a su equivalente en la entidad federativa de que se trate, a fin de que se proceda en los términos de las leyes aplicables.

Lo anterior, en relación al artículo 66 de Reglamento de Quejas y Denuncias que refiere que concluida la investigación correspondiente, la Comisión elaborará un Proyecto de resolución en el que determinará si existe una infracción a la normativa electoral por parte de las personas o sujetos referidos; mismo que será remitido al Consejo General, quien de considerar la existencia, ordenará su remisión con la resolución dictada a las autoridades competentes para que en el ámbito de sus facultades impongan las sanciones conducentes.

En ese sentido, esta autoridad electoral es competente para conocer y resolver mediante Procedimiento Ordinario Sancionador, si existe una infracción a la normativa electoral por parte del Ciudadano **Roberto Camerino Pérez Delgado; del Senador Salomón Jara Cruz y del Partido Político Morena**, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 323, numeral 1, fracción I, y 333, numeral 2 de la LIPEEO, en relación con los artículos 16, numerales 1, inciso a) y 3, fracción I; 50; 51, 52 y 66 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto; lo anterior, en virtud de ser el Órgano superior de Dirección de este mismo Instituto, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en la materia electoral, quien resuelve las denuncias presentadas por infracciones a la ley diversas de las establecidas para el procedimiento sancionador especial.

SEGUNDO.- REQUISITOS DE PROCEDENCIA. El procedimiento ordinario sancionador reúne los requisitos de forma, de procedencia y los presupuestos procesales, como se explica a continuación:

1. Requisitos formales. Se cumplen los requisitos formales previstos en el artículo 329, numeral 2 de la Ley y 20 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, porque en el escrito de queja y desahogo de prevención, se: 1) precisa el nombre de la actora y señala domicilio; 2) narra los hechos en que se sustenta la denuncia; 3) ofrece pruebas relacionadas con los hechos; y 4) asienta su nombre y firma autógrafa.

Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca

Artículo 329

(...)

2.- La queja o denuncia deberá ser presentada por escrito o por medio de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los siguientes requisitos: I.- Nombre del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital; II.- Domicilio para oír y recibir notificaciones; III.- Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería; IV.- Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia, y de ser posible, los preceptos presuntamente violados ;V.- Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; y VI.- Los partidos políticos deberán presentar las quejas o denuncias por escrito. En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja o denuncia se tendrá por no presentada.

Reglamento de Quejas y Denuncias.

Artículo 20. De los requisitos del escrito inicial. 1. La queja o denuncia deberá ser presentada por escrito o por medios de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los requisitos siguientes: a) Nombre de la parte quejosa o denunciante, con firma autógrafa o huella digital ;b) Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si así lo solicitan, correo electrónico, número de fax u otros medios para recibir comunicaciones; c) Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería; d) Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia y, de ser posible, los preceptos presuntamente violados; e) Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; f) Los partidos políticos deberán presentar las quejas o denuncias por escrito. En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja o denuncia se tendrá por no presentada. Este último requisito se tendrá por cumplido cuando los representantes ya se encuentren acreditados ante el Consejo General o los Consejos; y g) Acompañar las copias respectivas del escrito de queja y las pruebas que lo acompañan, con la finalidad de efectuar los traslados a las personas denunciadas.

2. Oportunidad. Se considera que la denuncia se presentó dentro del plazo establecido en el artículo 328, numeral 2 de la ley, dado que la materia denunciada se suscitó en los días ocho y nueve de abril del año dos mil diecinueve, motivo por el cual no ha transcurrido el término de tres años establecidos en la normativa electoral.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Artículo 328. (...) 2.- La facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas caduca en el término de tres años.

3. Vía procesal. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 318, fracción III y 328 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, así como; 16, numeral 1, inciso a), 17 y 66, numeral 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias, el Procedimiento Ordinario Sancionador resulta ser la vía procesal para conocer y resolver los hechos que se denuncian, consistentes en diversas infracciones a la ley electoral.

Reglamento de Quejas y Denuncias.

Artículo 66. (...)

2. -(...) Si de los documentos recabados y/o exhibidos por la parte quejosa advierte elementos suficientes para presumir una infracción a la Ley, instaurará un procedimiento ordinario o sancionador especial, según se desprenda de la materia de los hechos denunciados.

Se considera importante destacar que de conformidad con las sentencias emitidas por los Magistrados Integrantes del Tribunal Estatal Electoral en los expedientes PES/01/2019, PES/02/2019 y PES/03/2019, sentaron precedentes y criterios respecto a la instrucción del procedimiento especial sancionador en el sentido que atendiendo a lo dispuesto en el artículo 334 de la Ley, tal procedimiento únicamente es procedente dentro de procesos electorales ordinarios o extraordinarios por el sistema de partidos políticos, por tanto los procedimientos sancionadores que se instruyan fuera de ésta temporalidad, deberán realizarse conforme a las reglas del procedimiento ordinario; por ende, y toda vez que la fecha en que acontecieron los hechos no estaba comprendida dentro de un proceso electoral por el régimen de partidos políticos, lo procedente es dar trámite al asunto en la vía de PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR.

4. Legitimación e interés jurídico. Se encuentra satisfecho este requisito, pues de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 329, de la Ley, cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral, como acontece en el presente caso, máxime que la ciudadana y ciudadano actores, promueven como personas físicas por propio derecho, y además exhiben copias de sus credenciales de elector.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Artículo 329. 1.- Cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral ante los órganos ejecutivos o desconcentrados del Instituto Estatal. Las personas jurídicas lo harán por medio de sus legítimos representantes, en términos de la legislación aplicable, y las personas físicas lo harán por su propio derecho.

5. Ausencia de causales de improcedencia o sobreseimiento. El estudio de las causas de improcedencia o sobreseimiento de la denuncia se realiza de oficio, y de la lectura de la denuncia presentada, así como de las actuaciones que forman el expediente, no se advierte que se actualice alguna causal de improcedencia o el acaecimiento de alguna que sobresea el presente asunto.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Artículo 330. 1.- La queja o denuncia será improcedente cuando: I.- Se trate de quejas o denuncias que versen sobre presuntas violaciones a la normatividad interna de un partido político, y el quejoso o denunciante no acredite su pertenencia al partido de que se trate o su interés jurídico; II.- El quejoso o denunciante no haya agotado previamente las instancias internas del partido denunciado si la queja versa sobre presuntas violaciones a su normatividad interna; III.- Por actos o hechos imputados a la misma persona que hayan sido materia de otra queja o denuncia a la que haya recaído resolución del Consejo General respecto al fondo y ésta no se hubiere impugnado ante el Tribunal, o habiendo sido impugnada haya sido confirmada por el mismo Tribunal; y IV.- Se denuncien actos de los que el Instituto Estatal resulte incompetente para conocer; o cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la presente Ley.

2.- Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando: I.- Habiendo sido admitida la queja, sobrevenga alguna de las causales de improcedencia; II.- El denunciado sea un partido político que haya perdido el registro con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia; y III.- El denunciante presente escrito de desistimiento debidamente ratificado ante la Comisión de Quejas y Denuncias, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del proyecto de resolución por parte de la misma y que a juicio de ésta, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.

En atención a lo expuesto, corresponde entrar al fondo de la controversia planteada, en términos del artículo 6, numeral 3 del reglamento, a fin de determinar si existe una infracción a la normativa electoral por parte de la parte denunciada, se procede en los términos siguientes:

TERCERO.- ESTUDIO DE FONDO. Del análisis del escrito signado por la parte actora del presente Procedimiento Sancionador Ordinario, se desprende lo siguiente:

I. Planteamiento

De manera concreta, la actora hizo del conocimiento a este Instituto la supuesta conducta desarrollada por los ciudadanos **Roberto Camerino Pérez Delgado, militante del Partido Morena; del Senador de la fracción parlamentaria Salomón Jara Cruz y del Partido Morena**, la intromisión en los actos de una elección del municipio de San Pedro Ixtlahuaca, que electoralmente se rige por Sistemas Normativos Indígenas, contraviniendo lo dispuesto por el artículo 281 de la Ley Electoral Local, al tener injerencia en el proceso electoral de dicha municipalidad.

II. Pruebas aportadas

Con el objeto de demostrar la veracidad de sus afirmaciones, la parte denunciante aportó los siguientes medios de convicción:

A) Pruebas aportadas por el denunciante en el escrito de queja:

1. Documental, consistente en el periódico denominado REGENERACIÓN OAXACA, AÑO 5, NÚMERO 30.
2. Técnica, consistente en grabación anexa en disco compacto con una duración de 2:17 minutos.
3. Documental, consistente en oficio dirigido al Presidente Municipal de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca.
4. Técnica, consistente en tres impresiones fotográficas.
5. Pruebas aportadas por el denunciante en el escrito de desahogo de prevención y ampliación de queja:
6. Documental, consistente en copias de credenciales de elector para acreditar personalidad.
7. Técnica, consistente en tres impresiones fotográficas.
8. Documental consistente en tarjeta de presentación a nombre de Roberto Camerino Pérez Delgado.
9. Documental, consistente en el periódico denominado REGENERACIÓN OAXACA, AÑO 5, NÚMERO 30, SEPTIEMBRE 2019.

B) Pruebas aportadas por el denunciado C. ROBERTO CAMERINO PÉREZ DELGADO:

1. Desahogo de requerimiento de fecha dos de octubre de dos mil diecinueve, identificado con el número de folio interno 056512 de la Oficialía de Partes de este Instituto.
2. Documental consistente en copia de la convocatoria a la elección ordinaria de concejales municipales 2020-2022 de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca por Sistemas Normativos Indígenas.
3. Documental consistente en acta de instalación del Consejo Municipal Electoral de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca.
4. Escrito presentado en la audiencia de pruebas y alegatos.

C) Pruebas aportadas por el denunciado Partido Político MORENA:

1. Desahogo de requerimiento de fecha cuatro de octubre de dos mil diecinueve, identificado con el número de folio interno 056569 de la Oficialía de Partes de este Instituto.
2. Escrito presentado en la audiencia de pruebas y alegatos.

D) Pruebas de la Autoridad instructora:

1. Acta circunstanciada UTJCE/QD/CIRC-001/2019, de fecha veinte de septiembre del año dos mil diecinueve, levantada por personal de este órgano electoral, respeto de la verificación del disco compacto anexado por el denunciante.
2. Desahogo de requerimiento del Senador Salomón Jara Cruz, de fecha dos de octubre de dos mil diecinueve, identificado con el número de folio interno 056538 de la Oficialía de Partes de este Instituto.

3. Informe del Presidente Municipal de San Pedro Ixtlahuaca, Oaxaca, respecto de los hechos que dieron origen al procedimiento.
4. Memorandum de fecha siete de octubre de dos mil diecinueve, suscrito por la Directora Ejecutiva de Sistemas Normativos Indígenas de este Instituto, por medio del cual informa y remite las documentales que le fueron solicitadas.

III. Excepciones y Defensas de la parte denunciada.

Mediante oficio sin número, de fecha veintiocho de enero del dos mil veinte el representante propietario del Partido Morena ante el Consejo General en su escrito de contestación a la denuncia hace valer la inexistencia de los hechos que los actores pretenden imputar a la parte denunciada, pues en su concepto esos hechos ya quedaron acreditados (en el diverso expediente CQDPCE/PES/001/2019), que no existieron en el tiempo y espacio referidos por los actores.

IV. Análisis de la controversia

La controversia radica en una posible violación a lo establecido en el artículo 281, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; por parte del ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado; Senador de la República Salomón Jara Cruz, y al Partido Político Morena, de haber tenido injerencia en la elección de concejales al ayuntamiento del Municipio de San Pedro Ixtlahuaca, que electoralmente se rige por Sistemas Normativos Indígenas, consistente en haber realizado el día ocho de septiembre del dos mil diecinueve y nueve de septiembre de la misma anualidad al entregar propaganda con el nombre del ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado.

En este sentido, para efectos de las responsabilidades en que pueden incurrir este tipo de sujetos, la Constitución federal en el artículo 108, considera como servidores públicos a:

1. Los representantes de elección popular.
2. Los miembros del Poder Judicial de la Federación.
3. Toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal.
4. Los servidores públicos de los organismos a los que la Constitución otorgue autonomía.
5. Las autoridades o servidores públicos de cualquier nivel de gobierno son considerados como sujetos que pueden cometer alguna infracción bajo el régimen administrativo sancionador electoral.

En la **Jurisprudencia 12/2015**, de rubro: “PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA”, se hace referencia a la obligación por parte de los servidores públicos de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que les son asignados a los sujetos de derecho que se mencionan en el artículo 134 constitucional, con la finalidad sustancial de establecer una prohibición concreta para su promoción personalizada. En ese sentido, a efecto de identificar si la propaganda es susceptible de vulnerar el mandato constitucional, debe atenderse a los elementos siguientes:

- A. Personal.** Que deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público;
- B. Objetivo.** Que impone el análisis del contenido del mensaje, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente.
- C. Temporal.** Que resulta relevante establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo.

También es importante destacar que, la participación de los servidores públicos en actos relacionados con las funciones inherentes a sus cargos no viola los principios de imparcialidad y equidad en la contienda. En la **Jurisprudencia 38/2013**, de rubro: “SERVIDORES PÚBLICOS. SU PARTICIPACIÓN EN ACTOS RELACIONADOS CON LAS FUNCIONES QUE TIENEN ENCOMENDADAS, NO VULNERA LOS PRINCIPIOS DE IMPARCIALIDAD Y EQUIDAD EN LA CONTIENDA ELECTORAL”, se ha considerado que “...la intervención de servidores públicos en actos relacionados o con motivo de las funciones inherentes al cargo, no vulnera los referidos principios, si no difunden mensajes, que impliquen su pretensión a ocupar un cargo de elección popular, la intención de obtener el voto, de favorecer o perjudicar a un partido político o candidato, o de alguna manera, los vincule a los procesos electorales”.

El principio de neutralidad debe ser observado por los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, toda vez que el poder público no debe emplearse para influir al elector. Por lo tanto, no se puede permitir que las autoridades públicas se identifiquen, a través de su función, con candidatos o partidos políticos en elecciones, ni que los apoyen mediante el uso de recursos públicos o programas sociales, en especial, propaganda. De igual forma se protege la imparcialidad, la igualdad en el acceso a cargos públicos y la equidad, en busca de inhibir o desalentar toda influencia que incline la balanza a favor o en contra de determinado candidato o que distorsione las condiciones de equidad para el acceso de los partidos políticos a medios de comunicación social, alterando la igualdad de oportunidades entre los contendientes.

Ante ello, la LIPEEO, en los artículos 303, 305 y 310, disponen que son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales contenidas en la Ley, las autoridades o los servidores públicos de la Federación o de otra entidad federativa, del Estado, de los municipios, órganos autónomos y cualquier otro ente público; que, sin perjuicio de lo que al efecto establezcan las disposiciones penales, la ley electoral sancionará todo acto que directa o indirectamente genere presión o coacción en los electores en la intención o preferencia de su voto. Constituyen infracciones a la Ley, por parte de autoridades o servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales, órganos autónomos, y cualquier otro ente público:

1. El incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el artículo 137 párrafos décimo segundo y décimo tercero de la Constitución Estatal, cuando tal conducta afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre las personas aspirantes, precandidatas o candidatas durante los procesos electorales;

2. La utilización de programas sociales y de sus recursos, del ámbito federal, estatal, municipal o de las entidades federativas, con la finalidad de inducir o coaccionar a las ciudadanas y ciudadanos para votar a favor o en contra de cualquier partido político o persona candidata; y
3. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley y disposiciones aplicables.

V. Valoración de material probatorio y sentido del fallo.

Conforme a lo expuesto, lo que corresponde determinar, es si conforme al caudal probatorio, se acreditan las infracciones **atribuidas a Roberto Camerino Pérez Delgado en un primer momento.**

La valoración de las pruebas que fueron aportadas por la parte justiciable, se realizará de conformidad con lo señalado por el artículo 41 del Reglamento, conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, a efecto de que todos y cada uno de los medios de prueba allegados al proceso sean analizados atendiendo a su naturaleza y características específicas, sin dejar de otorgarles valor y eficacia con motivo del incumplimiento de algún formalismo legal, con pleno respeto al principio de igualdad procesal y a las reglas elementales en materia probatoria.

En consecuencia, se debe tomar en consideración los hechos descritos por la parte denunciante consisten en que el ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado, ha incurrido en diversas infracciones al artículo 281 de la Ley Electoral Local.

Sobre el particular del caudal aportado por la parte actora, es de resaltar que, aportaron un disco compacto con una grabación de 2 minutos 17 segundos en la que hace uso de la voz el ciudadano demandado, de la cual se realizó un acta por parte de esta autoridad a fin de corroborar su contenido, de donde se advierte los hechos consignados en la misma.

Por ello ante los hechos señalados por la parte denunciante, se acompañaron sendas impresiones fotográficas de la que se advierte que una persona del sexo masculino con un micrófono en la mano izquierda y con un listón colgado del cuello rasgos que coinciden con los rasgos fisionómicos del Senador de la República de nombre Salomón Jara Cruz, se encuentra levantado la mano izquierda del ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado.

Asimismo, una impresión fotográfica de lo que al parecer es una cancha de basquetbol con fondo en color verde en el que se aprecia una lona en color blanco con un letrero que dice MORENA, y un grupo de personas delante de la lona y a ambos lados derecho como izquierdo de los mismos se encuentran personas sentadas, así como al frente de los mismos, sin que se pueda apreciar un aproximado de asistentes a dicha reunión.

Al respecto es preciso hacer el siguiente análisis de las probanzas acompañadas como de la verificación del contenido del disco compacto, a fin de poder allegarse elementos que generen convicción sobre los hechos imputados a la parte denunciada, pues de la simple lectura efectivamente se puede llegar a la conclusión que los hechos narrados por la parte actora ocurrieron de la forma como lo especifican, sin embargo, estos hechos deben ser analizados a la luz de lo vertido por los actores como por lo manifestado por la parte denunciada.

Así las cosas podemos establecer que en sus escritos de respuesta al requerimiento, las partes denunciadas señalan que los hechos no ocurrieron como lo pretenden hacer valer los actores de la denuncia, pues el día ocho de septiembre del dos mil diecinueve, no se realizó ningún jaripeo, como lo pretende hacer ver, pues la grabación contenida en el disco compacto, no es de esa fecha y no consta que se haya realizado en una fecha determinada, se arriba a esa conclusión pues la autoridad Municipal rindió su informe en el sentido de que en esa fecha ocho de septiembre no se realizó ningún JARIPEO en el Municipio de San Pedro Ixtlahuaca.

De igual forma se acompañó por parte del ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado, en su contestación en el que refiere que el ocho de septiembre no acudió a un evento de JARIPEO como lo manifiesta la parte actora, pues el Presidente Municipal en su informe correspondiente señala que efectivamente no se realizó en ese Municipio en la fecha del día ocho de septiembre ningún JARIPEO. Con lo que se advierte carece de valor lo señalado por la parte actora.

De igual manera procedemos a analizar las aseveraciones relacionadas con la asamblea general comunitaria de fecha nueve de septiembre del dos mil diecinueve, en el punto QUINTO del escrito de denuncia señalan que:

“El día nueve de septiembre, acudió el Senador de la república Salomón Jara Cruz, Senador de la Fracción Parlamentaria del Partido Político MORENA, a realizar un mitin político señalando que en las instalaciones del auditorio municipal de San Pedro Ixtlahuaca, donde manifestó el apoyo que brinda al C. Roberto Camerino Pérez Delgado para que sea presidente municipal de San Pedro Ixtlahuaca”.

QUINTO. - El día nueve de septiembre, acudio el Senador de la república Salomón Jara Cruz, Senador de la Fracción Parlamentaria del Partico Político MORENA a realizar un mitin político señalando que en las instalaciones del auditorio municipal de San Pedro Ixtlahuaca, donde manifestó el apoyo que brinda al C. Roberto Camerino Pérez Delgado para que sea presidente municipal de San Pedro Ixtlahuaca.

A fin de hacer mayor precisión al respecto se agrega un recorte de impresión de pantalla del escrito firmado por la parte actora, así como la transcripción supra referida del punto QUINTO.



En esta fotografía se localiza al lado izquierdo el C. Roberto Camerino Pérez Delgado y al lado derecho El senador de la Republica del Partido Político Morena, Salomón Jara Cruz.

Se aprecia levantándole la mano y en usos del micrófono al Senador de la Republica, fue en esos momentos que el senador manifestó que él era el candidato fuerte para presidir la presidencia municipal en la próxima elección a celebrarse en San Pedro Ixtlahuaca.

Esta fotografía fue tomada el día 8 de septiembre en el marco de la asamblea general comunitaria celebrada en el auditorio municipal.

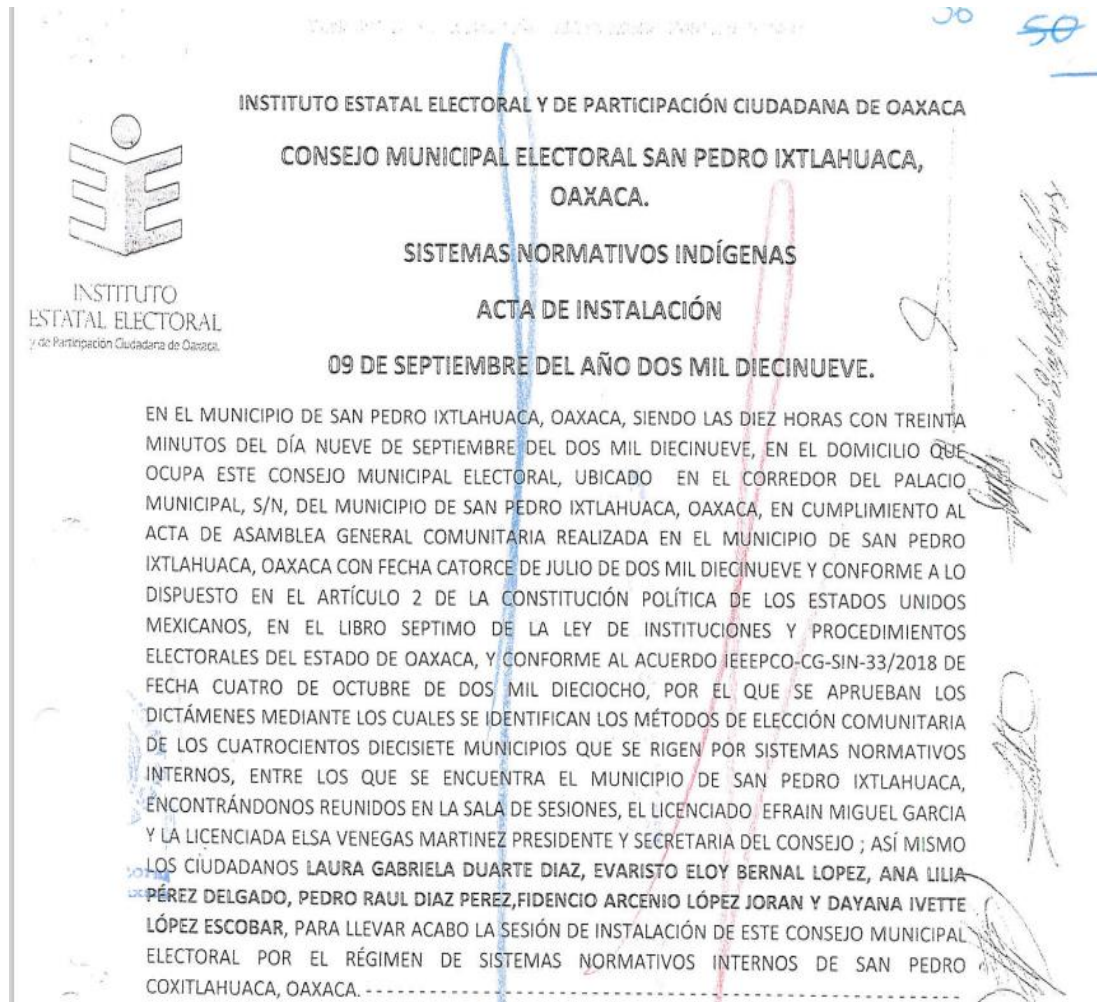
No obstante, en las probanzas que la parte actora acompaña, de las pruebas técnicas es decir las impresiones fotográficas señalan que en los hechos ocurridos de la asamblea general comunitaria acaecieron el ocho de septiembre del dos mil diecinueve.

Lo que no resulta congruente con la lógica, pues en el escrito señalan que el Senador Salomón Jara Cruz, acudió a un mitin político el día ocho de septiembre del dos mil diecinueve, como lo señalan al pie de la impresión fotográfica, y en su escrito señalan que el Senador Salomón Jara Cruz acudió el día nueve de septiembre del dos mil diecinueve al mitin de carácter político.

Hecho que resta toda veracidad a sus señalamientos, que realiza la parte actora, pues en el mismo escrito señala fechas distintas a las establecidas en sus propios medios de prueba.

Al margen de lo anterior, dentro de los elementos de prueba que fueron aportados por la parte denunciada, en particular del ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado, acompañó copia del acta de Instalación del Consejo Municipal Electoral de la elección de

San Pedro Ixtlahuaca, misma acta que es de fecha nueve de septiembre del dos mil diecinueve, además de que en el apartado de firmas aparecen al calce las firmas de los actores como parte del Consejo Municipal Electoral de San Pedro Ixtlahuaca, esta acta también fue aportada en copia certificada por la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Indígenas, por lo que tiene valor probatorio pleno, respecto de los hechos consignados en la misma.



Se inserta un recorte de la captura de pantalla del acta de Instalación del Consejo Municipal Electoral de fecha NUEVE DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL DIECINUEVE, lo anterior a fin de hacer patente lo incongruente de lo dicho por la parte actora, pues en esa misma fecha estuvieron celebrando la sesión de instalación del Consejo Municipal Electoral.

Hecho que desvirtúa las aseveraciones que realiza la parte actora, pues resulta incongruente en sus manifestaciones ambas firmadas de puño y letra por la parte actora, por lo que no se pueden tomar como ciertas por lo incongruente de sus manifestaciones.

A más de lo anterior, respecto de los actos consignados en el disco compacto, es menester hacer mención que señalan que los hechos ocurrieron en un JARIPEO, el día ocho de septiembre del dos mil diecinueve y que la elección se realizaría conforma a la

convocatoria el día el día seis de octubre del dos mil diecinueve. Se inserta una captura de pantalla del acta realizada con motivo de la verificación del contenido del disco compacto, del que se advierte lo siguiente:



**Comisión de Quejas y Denuncias o
Procedimiento Contencioso Electoral**

Expediente: CQDPCE/PES/001/2019

Acta: UTJCE/QD/CIRC-001/2019

pequeño espacio, no les voy a robar más que unos dos minutos porque ustedes pidieron y pagaron un boleto para divertirse no para escuchar rollos y choros voy a ser rápido y breve únicamente decirles amigos que a través de la coordinación a la cual yo represento hemos estado haciendo el trabajo de campos aquí en este municipio muchos de ustedes que ya en meses pasados se pasaron a censar a sus domicilios a los programas federales de la presidencia de la república ahora los servidores de la nación andan



tocando casa por casa haciendo la entrega de las tarjetas donde ustedes y sus familiares van a seguir siendo beneficiarios de esos programas yo les invito para que el día que toque el servidor de la nación se identifique y ustedes le abran la puerta para que les haga entrega de esas tarjetas que es de los impuestos que todos y cada uno de los mexicanos pagamos y es retribuido a través del presidente de la república el Licenciado Andrés Manuel López Obrador, así también les invito que próximos meses habrá una contienda en este municipio yo les invito a que analicen a que piensen y emitan a quien le van a depositar la confianza porque ya es momento que este pueblo salga de la trampa en lo que se encuentra ya es

momen... ”, siendo lo que se puede escuchar del archivo en cita, al efecto se inserta imagen de captura de pantalla del video descrito. -----

Siendo todo lo que se puede observar en la presente diligencia, en cuanto a lo dictado por la Comisión instructora, siendo las **catorce horas con treinta minutos** del día de su inicio, se cierra la presente acta, constando de **una foja tamaño oficio**, útil por ambos lados, firmadas al margen y al calce por el personal actuante autorizado por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto. -----

Efectivamente y como el mismo Roberto Camerino Pérez Delgado es su persona la que aparece en el video y es su voz, pero esa grabación es de meses anteriores, tal como se puede constatar con el acta de lo transcrito por el funcionario de este Instituto, pues refiere que en PRÓXIMOS MESES, en plural y del análisis de los hechos según consignados por la parte actora, del ocho de septiembre del dos mil diecinueve al seis de octubre del mismo año solo existen 28 días y en el texto de la propia acta dice:

“así también les invito que próximos meses habrá una contienda en este municipio yo les invito a que analicen a que piensen y emitan a quien le van a depositar la confianza...”

Ahora bien es oportuno señalar que el acta levantada por personal de este Instituto consigna en su transcripción que señaló el ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado que en próximos meses se estarán realizando elecciones en ese municipio y del cómputo del plazo real solo median veintiocho días entre la fecha en que supuestamente se realizó el JARIPEO y la fecha de la elección de concejales, lo que no resulta lógico conforme le texto y de lo acreditado por los informes recabados por esta autoridad electoral.

Ahora bien, respecto de los hechos atribuidos al Senador de la Republica Salomón Jara Cruz, resultan igualmente aplicables los razonamientos vertidos sobre el ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado, por lo que se deben de desestimar las aseveraciones vertidas en su contra.

De igual manera por cuanto hace al Partido Político MORENA, es de señalar que conforme a lo manifestado por el Representante propietario del partido político ante el Consejo General de este Instituto, se le tiene negando categóricamente que dicho partido político haya realizado un mitin político el día nueve de septiembre del dos mil diecinueve; de igual forma refiere que no se realizaron señalamientos sobre supuestos cargos de Morena, esos cargos no existen pues el ciudadano Roberto Camerino Pérez Delgado no detenta cargo alguno en ese Instituto Político.

A este respecto es importante mencionar que, la **PARTE ACTORA NO ACREDITÓ LAS CONDUCTAS QUE LE ATRIBUYEN AL CIUDADANO ROBERTO CAMERINO PÉREZ DELGADO; AL SENADOR DE LA REPÚBLICA SALOMÓN JARA CRUZ Y AL PARTIDO POLÍTICO MORENA.**

Cabe precisar, que de los informes recabados como de los escritos de respuesta a los requerimientos la parte denunciada si acreditó que los hechos no ocurrieron como los menciona la parte actora.

CUARTO. Medio de Impugnación. A efecto de garantizar el acceso a la tutela judicial efectiva a que se refiere el artículo 17 de la Constitución General, debe precisarse que la presente determinación se considera impugnable mediante el Recurso de Apelación a que se refiere el artículo 52 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el estado de Oaxaca.

En consecuencia, por lo expuesto, fundado y motivado se;

RESUELVE:

PRIMERO. El Consejo General es competente para resolver el procedimiento ordinario sancionador número **CQDPCE/POS/001/2019**, en términos del considerando PRIMERO.

SEGUNDO. Se califican de **inexistentes las conductas** atribuidas a Roberto Camerino Pérez Delgado, al Senador de la República Salomón Jara Cruz y al Partido Morena en Oaxaca, respecto de la supuesta infracción atribuida, en términos del considerando TERCERO.

TERCERO. Dese vista al Senado de la Republica para conocimiento.

CUARTO. Notifíquese a las partes privilegiando el uso de las tecnologías de la información. **Cúmplase.**

Así lo resolvieron por unanimidad de votos las Consejeras y los Consejeros Electorales que integran el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Wilfrido Almaraz Santibáñez, Nayma Enríquez Estrada, Alejandro Carrasco Sampedro, Jessica Jazibe Hernández García, Zaira Alhelí Hipólito López y Gustavo Miguel Meixueiro Nájera, Consejero Presidente; en la sesión extraordinaria celebrada en la Ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día quince de abril de dos mil veintiuno, ante el Secretario Ejecutivo del Consejo, quien da fe.

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO EJECUTIVO

GUSTAVO MEIXUEIRO NAJERA

LUIS MIGUEL SANTIBÁÑEZ SUÁREZ