

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

EXPEDIENTE: CQD/PSO/003/2016

PROMOVENTE: MOVIMIENTO CIUDADANO

DENUNCIADO: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

RESOLUCIÓN IEEPCO-RCG-6/2016 DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA, CORRESPONDIENTE AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR CON NÚMERO DE EXPEDIENTE CQD/PSO/003/2016.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a veintiséis de agosto de dos mil dieciséis.

Vistos los autos para resolver del Procedimiento Sancionador Ordinario identificado al rubro, conforme a los antecedentes y considerandos siguientes:

A n t e c e d e n t e s

I. Presentación de la Queja. En fecha diecinueve de enero de dos mil dieciséis, fue presentado ante la Oficialía de Partes de este Instituto, el escrito signado por la ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, en su carácter de representante propietaria de Movimiento Ciudadano acreditada ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, el cual quedó identificado con el número de folio interno 22044, a través del cual presentó formal queja en contra del Partido de la Revolución Democrática, por la supuesta realización de actos que contravienen lo dispuesto en los artículos 101 y 170 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, así como lo establecido en el artículo 9 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca¹.

II. Relación de la cuestión planteada. En el escrito de queja referido, se denunció la sobre posición y alteración de las bardas que Movimiento Ciudadano había rotulando con el emblema de su Instituto Político en domicilios particulares dentro del Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, las cuales fueron pintadas de color blanco y en ellas se rotularon las letras “PRD” en color negro: lo anterior, derivado a que en el año dos mil quince Movimiento Ciudadano realizó una campaña institucional de pinta de bardas en domicilios particulares, en las cuales se rotuló el emblema de dicho instituto político, por lo cual, cada uno de los propietarios debía firmar el permiso de barda correspondiente para la pinta de la misma; en este sentido, el día veintisiete de noviembre de dos mil quince, el C. Salomón Martínez

¹En adelante Reglamento de Quejas y Denuncias.

Meza, propietario del domicilio ubicado en calle Etlá, Manzana 15, Lote 11, Colonia Guadalupe Hinojosa, en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, según el dicho de la quejosa, suscribió el permiso de barda correspondiente para la campaña institucional de su representado, firmando el permiso respectivo y anexó para tal efecto copia simple de su credencial de elector vigente; de igual manera, el día cuatro de diciembre de dos mil quince, el C. José Neyda Gómez, propietario del inmueble ubicado en el domicilio de Avenida Venus, número 205, calle Saturno, Colonia del Sol, en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, presuntamente suscribió el permiso de pinta de barda correspondiente para la campaña institucional de Movimiento Ciudadano, y anexó para tal efecto copia de su TARJETA DEL INAPAM, a falta del original de su credencial de elector vigente.

Resultado de lo anterior, el día dieciocho de enero de dos mil dieciséis, se procedió a realizar la pinta de las bardas en los domicilios mencionados con el emblema de Movimiento Ciudadano.

Al día siguiente, esto es, el diecinueve de enero de dos mil dieciséis, se hizo del conocimiento de la representación de Movimiento Ciudadano, que las bardas que habían sido rotuladas en los citados domicilios, se encontraban sonseadas [sic] en color blanco y con las iniciales (PRD) en color negro en la parte superior derecha [sic] de cada una de las bardas.

Finalmente, la quejosa afirma que los propietarios que habían otorgado su permiso a Movimiento Ciudadano para la pinta de las bardas de sus domicilios, hicieron de su conocimiento que no habían otorgado permiso a persona alguna que se ostentara con algún cargo dentro del Partido de la Revolución Democrática; por lo que, nuevamente el mismo día diecinueve de enero del año en curso, los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza supuestamente dieron su autorización a Movimiento Ciudadano para la pinta de las bardas de sus domicilios, mediante la firma de un nuevo permiso.

Para robustecer su dicho, la denunciante remitió cuatro elementos fotográficos de las bardas en donde se habían rotulado los emblemas de Movimiento Ciudadano y los permisos que supuestamente habían otorgado los propietarios de los domicilios particulares dentro del Municipio de Loma Bonita, Oaxaca.

III. Acuerdos y actuaciones realizadas. A efecto de relatar las actuaciones practicadas, a continuación se relacionan en el orden en que se generaron:

1.-Radicación. En fecha veinte de enero de dos mil dieciséis, la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca², radicó el escrito de queja como Procedimiento Sancionador Ordinario, quedando registrado con el número CQD/PSO/003/2016, esto fue así, previo a determinar la procedencia o no del presente asunto, es decir, su admisión o desechamiento, hasta en tanto culminara la etapa de investigación que se consideró pertinente practicar, a efecto de clarificar los hechos que se hicieron del conocimiento de esta autoridad; así también, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 293, numeral 4, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y 21 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se requirió a la quejosa para que ratificara su denuncia; de igual manera, y con fundamento en los artículos 293, numeral 3, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y 22 del Reglamento de Quejas y Denuncias, se solicitó a la quejosa aclarara los hechos de su denuncia.

2.- Diligencias de investigación: Del contenido del escrito de queja, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 24 numeral 2, párrafo segundo; 42; 43; 44 y 45, numeral 1, del Reglamento de Quejas y Denuncias, se requirió diversa información de los propietarios de los inmuebles que presuntamente dieron su consentimiento mediante la firma de un permiso para la rotulación de las bardas de sus domicilios con el emblema de Movimiento Ciudadano, sito en: calle Etila, Manzana 15, Lote 11, Colonia Guadalupe Hinojosa, y en Avenida Venus, número 205, calle Saturno, Colonia del Sol, ambos en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca.

3.- Requerimiento al denunciado. En fecha treinta de enero de dos mil dieciséis, dentro de un *Acuerdo de requerimiento*, el Secretario Ejecutivo de ese Instituto, actuando como Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, dio cuenta con el escrito identificable con el número de folio interno **22324**, por el cual la ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, ratificó su denuncia presentada ante este órgano electoral el día diecinueve de enero de dos mil dieciséis; así también, se tuvo a la denunciante aportando los elementos que robustecieron su prueba técnica y proporcionó el domicilio donde habría de requerirse al denunciado; hecho por el cual, y con fundamento en los artículos 296 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca; 42; 43; 44; 45 numeral 1, y 46 numeral 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias, se requirió al **Lic. Carol Antonio Altamirano, Presidente del Comité**

²En adelante Comisión de Quejas y Denuncias.

Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en Oaxaca, para que respondiera diversos cuestionamientos respecto a los hechos denunciados, presuntamente acontecidos en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca; así también, se pronunciara respecto de las bardas que se habían rotulado con el emblema de Movimiento Ciudadano en domicilios particulares de dicho Municipio, y que días después fueron pintadas en color blanco y rotuladas con las letras “PRD” en color negro.

4.- Diligencias para mejor proveer. En fecha trece de febrero de dos mil dieciséis, la Comisión de Quejas y Denuncias, dictó un *Acuerdo de requerimientos*, en donde el Secretario Ejecutivo de ese Instituto, actuando como Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, dio cuenta con escrito signado por el **Lic. Carol Antonio Altamirano, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en Oaxaca**, identificable con el número de folio interno **22494**, y del escrito sin número de identificación suscrito y signado por la C. Nidia López Alacio, Consejera Presidenta del 03 Consejo Distrital Electoral con cabecera en Loma Bonita, Oaxaca, al cual le acompañaban los originales de los oficios números IEEPCO/CQD/178/2016 y IEEPCO/CQD/179/2016, con sus respectivos anexos, en los cuales se formulaban requerimientos que habrían de contestar respecto de los hechos denunciados, así como dos razones de notificación de tales oficios.

Tomando en consideración que se ordenó requerir diversa información de los propietarios de los inmuebles que presuntamente dieron su consentimiento para la rotulación de las bardas de sus domicilios con el emblema de Movimiento Ciudadano, y toda vez que dichos propietarios fueron notificados como consta en los acuses de los oficios números IEEPCO/CQD/178/2016 y IEEPCO/CQD/179/2016, en los cuales asentaron lo que al parecer eran respuestas a los cuestionamientos formulados, tal y como la C. Nidia López Alacio, Consejera Presidenta del 03 Consejo Distrital Electoral, asentó en las razones de notificación levantadas en ejercicio de sus atribuciones; por tanto, y considerando que no se tenía documento en donde se hicieran constar fehacientemente las respuestas de los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza y en donde aparecieran sus firmas, se consideró necesario llevar a cabo diligencias para mejor proveer dentro del procedimiento indicado al rubro, hecho por el cual, y con fundamento en los artículos 272, fracción I y 296 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca; 42; 44; 45, numeral 1, y 46 numerales 1 y 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias, se requirió nuevamente a los propietarios de los inmuebles que presuntamente dieron

su consentimiento a Movimiento Ciudadano.

5.- Acuerdo de requerimientos. En fecha veintinueve de febrero de dos mil dieciséis el Secretario Ejecutivo de ese Instituto actuando como Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, dio cuenta con lo siguiente: **1.-** Certificación del correo electrónico de fecha veinte de febrero de dos mil dieciséis, y anexos que le acompañaban de los oficios números CDE/03/031/2016 y CDE/03/032/2016, mismos que fueron notificados a los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, respectivamente; **2.-** Certificación del correo electrónico de fecha veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, respecto de la respuesta del C. José Neyda Gómez y anexos que le acompañan; y **3.-** Certificación del correo electrónico de fecha veintiséis de febrero de dieciséis, respecto de la respuesta del C. Salomón Martínez Meza y anexos que le acompañan. Resultado de lo anterior, y considerando que aún había información pendiente de solicitar a los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, se ordenó requerir nuevamente a los ciudadanos referidos.

6.- Acuerdo que ordena la elaboración del Proyecto de resolución de la queja interpuesta. En fecha quince de marzo de dos mil dieciséis, el Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, dio cuenta con los siguientes documentos: **1.-** Certificación del correo electrónico de fecha tres de marzo de dos mil dieciséis, por el cual se remitió de manera electrónica el acuse del oficio número IEEPCO/CQD/410/2016 dirigido a la C. Nidia López Alacio, Presidenta del 03 Consejo Distrital Electoral; **2.-** Certificación del correo electrónico de fecha cinco de marzo de dos mil dieciséis, por el cual se remitieron de manera electrónica los acuses de los oficios IEEPCO/CD03/63/2016 y IEEPCO/CD03/64/2016, dirigidos a los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, respectivamente; así como las respuestas de cada uno de los oficios referidos; y **3.-** Certificación de correo electrónico de fecha catorce de marzo de dos mil dieciséis, por el cual se remitió de manera electrónica el oficio número IEEPCO/CD03/067/2016 de fecha nueve de marzo de dos mil dieciséis, signado por la C. Nidia López Alacio, Presidenta del 03 Consejo Distrital Electoral, con el cual se hizo del conocimiento de la instructora que las constancias **originales** de notificación de los oficios IEEPCO/CQD/310/2016 y IEEPCO/CQD/410/2016 habían sido entregadas a personal adscrito de la Unidad de Quejas y Denuncias; además, entro otros puntos, la Comisión acordó instruir la elaboración del presente instrumento.

7.- Sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la

Comisión instructora, en sesión extraordinaria por votación unánime de sus integrantes.

8.- Remisión del Proyecto de Resolución al Consejo General. Por la razón anterior, la Presidenta de la Comisión de Quejas y Denuncias remitió el proyecto de Resolución al Consejero Presidente de este Instituto, a fin de que fuera sometido a la consideración del pleno del Consejo General.

Resultado de lo anterior, y:

C o n s i d e r a n d o

PRIMERO. Competencia. El Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 98, numerales 1 y 2 y 104, numeral 1, incisos a) y r) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25 Base A, párrafo tercero, fracción VI; 114 TER, párrafos primero y segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 13, párrafo 1; 14; 26, fracciones I, II, y XXXIII; 287, numeral 1, fracción I, 292 numeral 1, y 294, numerales 1, fracción IV y 3 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca; así como lo establecido en los artículos 5, numeral 1, inciso a), fracción I; 16, numerales 1, inciso a) y 3, fracción I; 17, numeral 1; 26, numeral 1, inciso d) y 27 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

De los cuales se advierte, que la literalidad otorga la obligación para esta autoridad electoral, de resolver las denuncias presentadas por el conocimiento de infracciones administrativas que infrinjan la ley y a los cuales no recaiga un trámite o no se denuncien circunstancias que encuadren dentro de un Procedimiento Sancionador Especial.

Lo anterior, porque la materia de la controversia planteada se refiere a la presunta realización de actos que contravienen lo dispuesto en los artículos 101 y 170 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, así como lo establecido en el artículo 9 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

SEGUNDO. Apreciación y valoración del expediente.

I. Hechos denunciados. En el escrito de denuncia signado por la C. Ana

Karen Ramírez Pastrana, en su carácter de representante propietaria de Movimiento Ciudadano acreditada ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, refirió los siguientes hechos:

“1.- Durante el año dos mil quince Movimiento Ciudadano realizó la campaña institucional sobre pinta de bardas, las cuales serían rotuladas con el logo oficial del Partido Movimiento Ciudadano, para lo cual cada uno de los propietarios debería conforme a la ley electoral vigente en el estado, firmar el permiso de barda correspondiente, procedimiento posteriormente a la pinta de la misma.

2.- Con fecha veintisiete de Noviembre del año dos mil quince en el domicilio ubicado en calle Etla, Manzana 15, Lote 11, Colonia Guadalupe Hinojosa, del municipio de Loma Bonita, Oaxaca, se suscribió mediante escrito el permiso de barda correspondiente para la promoción institucional de Movimiento Ciudadano dentro del mencionado municipio, para lo cual el propietario de nombre SALOMÓN MARTÍNEZ MEZA, firmó al calce del presente permiso de conformidad, anexando también copia de su respectiva credencial de elector vigente.

3.- Con fecha cuatro de diciembre del año dos mil quince en el domicilio ubicado en la Avenida Venus número 205, calle Saturno, colonia del Sol, del municipio de Loma Bonita, Oaxaca, se suscribió mediante escrito el permiso de barda correspondiente para promoción institucional de Movimiento Ciudadano dentro del mencionado municipio, para lo cual el propietario de nombre JOSÉ NEYDA GÓMEZ, firmó al calce del presente permiso de conformidad, anexando también copia de su respectiva TARJETA DEL INAPAM, a falta del original de el original de la credencial de elector vigente.

4.- Con fecha dieciocho de enero del año dos mil dieciséis, se procedió a realizar la pinta de las respectivas bardas mencionadas en los hechos numerados y tres, con el logo institucional de Movimiento Ciudadano a fin de dar cumplimiento a la pinta respectiva misma que ya se encontraba con la autorización de los propietarios de bardas respectivas.

5.- Con fecha diecinueve de enero del año dos mil dieciséis, se comunicó a la Representación de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, que las bardas que ya habían sido rotuladas de manera institucional por Movimiento Ciudadano en los respectivos domicilios autorizados del municipio de Loma Bonita, Oaxaca, se encontraban sonseadas de color blanco y con las iniciales (PRD), en negro en la parte superior derecha de cada una de las bardas.

6.- Por lo que mediante comunicación directa con los propietarios de las bardas que se mencionan en los hechos dos y tres del presente escrito, se informó que no habían otorgado permiso alguno a persona que se ostentara con algún cargo dentro del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, ya que estas personas habían concedido su permiso previamente a Movimiento Ciudadano.

...

De los cuales es válido deducir, que el instituto político quejoso se duele del presunto borrado de propaganda institucional de su representado colocada en colonias de la ciudad de Loma Bonita, Oaxaca, por parte del Partido de la Revolución Democrática.

II. Informes y constancias derivadas de la investigación. De lo denunciado, la autoridad instructora determinó requerir diversa información de los propietarios de los inmuebles que presuntamente dieron su consentimiento mediante la firma de un permiso para la rotulación de las bardas de sus domicilios con el emblema de Movimiento Ciudadano, los

cuales se ubican en: calle Etlá, Manzana 15, Lote 11, Colonia Guadalupe Hinojosa, y en Avenida Venus, número 205, calle Saturno, Colonia del Sol, ambos en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca; de igual manera, se requirió al Lic. Carol Antonio Altamirano, en ese entonces Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en Oaxaca, para que respondiera diversos cuestionamientos respecto de la campaña que Movimiento Ciudadano había llevado a cabo en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca; así también, se pronunciara respecto de las bardas que se habían rotulado con el emblema de Movimiento Ciudadano en domicilios particulares de dicho Municipio, y que días después fueron alteradas y pintadas en color blanco y en ellas se rotularon las letras “PRD” en color negro.

Por lo que, el día cinco de febrero de dos mil dieciséis, se tuvo respuesta del Licenciado Carol Antonio Altamirano, entonces Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en Oaxaca, mediante escrito identificable con el número de folio interno **22494**, en los siguientes términos:

“ ...

*En atención al contenido del oficio con número **IEEPCO/CQD/221/2016**, de fecha 2 de febrero del 2016, en coadyuvancia a la investigación que realiza esta Comisión, y esperando que sea de utilidad la siguiente información.*

- a) En este inciso informo que desconozco la campaña que está realizando el Partido Movimiento Ciudadano, también se niega cualquier vínculo con el citado partido.*
- b) En este inciso informo que el Partido Político que represento, niega que esté haciendo campaña, también se precisa que no se ha ordenado o ejecutado la pinta en bardas de domicilios particulares con letras PRD, dentro del municipio de Loma Bonita, Oaxaca.*

En cuanto a los incisos c), d), e), f) y g), se informa que el Partido Político que represento, los desconoce por no ser propios.

Es de reiterar que este Partido de la Revolución Democrática no ha ordenado o ejecutado actos de precampaña en el Municipio de Loma Bonita; pues estamos enterados de los plazos electorales.

Así también es de aclarar que el Partido de la Revolución Democrática, no tiene convenio de coalición con el Partido Movimiento Ciudadano, es por ello que cualquier publicidad que traten de vincularnos no es realizada por el Partido que represento.

...”

De igual manera, mediante escrito signado por la C. Nidia López Alacio, Consejera Presidenta del 03 Consejo Distrital Electoral con cabecera en Loma Bonita, Oaxaca, se remitieron las razones de notificación de los oficios números IEEPCO/CQD/178/2016 y IEEPCO/CQD/179/2016, los cuales fueron notificados a los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, respectivamente, en las que de manera textual se informó lo siguiente:

“...siendo las dieciocho horas del día veinticuatro de enero del año en curso, me constituí en el domicilio ubicado en Avenida Venus, Número 205, Calle Saturno, Colonia del Sol, Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, para realizar la diligencia de notificación el oficio número IEEPCO/CQD/178/2016 al C. José Neyda Gómez, y toda vez que en el citado inmueble me recibió la persona a quien yo buscaba, me manifestó lo siguiente: Que no otorgó el permiso para pintar su barda con emblema alguno de Partido Político y que accedió a responder dicha solicitud de información siempre y cuando se anotara por escrito su repuesta en dicha solicitud, siendo este el oficio referido, y que no firmaría el documento de recibido por temor a perder su casa, dicho en palabras de la persona a notificar...”

“...siendo las veinte horas con treinta minutos del día veinticuatro de enero del año en curso, me constituí en el domicilio ubicado en Calle Etla, Manzana 15, Lote 11, Colonia Guadalupe Hinojosa, Municipio de Loma Bonita, Oaxaca, para realizar la diligencia de notificación del oficio número IEEPCO/CQD/179/2016 al C. Salomón Martínez Meza, y toda vez que en el citado inmueble me recibió la persona a quien yo buscaba, me manifestó lo siguiente: Que sí dio permiso en el mes de noviembre del 2015 a personas que se presentaron como miembros del Partido Movimiento Ciudadano para que pintaran una barda en su casa, sin recibir ningún pago ni acordar una fecha exacta para el uso de la misma, y que un día sin recordar la fecha exacta su barda amaneció pintada de color blanco y con unas letras en color negro, las cuales eran “PRD” sin su consentimiento, por lo que decidió se plasmaran sus respuestas en el documento de solicitud, el cual era el oficio a notificar, y se asentara por escrito lo que el manifestó a la suscrita, firmando dicho documento de recibido...”

Por lo anterior, y tomando en consideración que no se tenía documento alguno con firma, que contuviera las respuestas por escrito de los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, y a efecto de privilegiar el principio de declaración de parte, se les requirió nuevamente dieran **respuesta por escrito** a los oficios previamente notificados por la funcionaria electoral.

Finalmente, se recibieron en fecha veintiséis de febrero sendas manifestaciones a los cuestionamientos formulados, por medio de correo electrónico, en las cuales se lee lo siguiente:

Del C. José Neyda Gómez:

“YO JOSE NEYDA GOMEZ MANIFIESTO QUE EN EL DOCUMENTO QUE ME ENVIAN PREGUNTANDO SI YO PRESTE LA BARDAS DE MI CASA QUE ESTA EN avenida Venus, número 205, calle Saturno, Colonia del Sol, en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca , les digo lo siguiente que en el mes de noviembre del 2015 vino una persona a mi domicilio y me dijo que si YO José Neyda Gómez les permitía pintar una barda con emblema de un partido político no me dijo cuál partido pero si les di permiso, días después vi que mi barda ya tenía un dibujo de un partido político pero yo de partidos políticos no sé nada solo otorgue el permiso y días después me avisaron que alguien pintó la misma barda con nombre de un partido político diferente, sin embargo actualmente está pintado un logotipo del partido que me pidió el permiso, no firmo solo con mi huella y no tengo credencial de elector.”
[subrayado añadido]

Por parte del C. Salomón Martínez Meza:

*“Mi nombre es Salomón Martínez Meza y soy propietario de la casa ubicada en Calle Etla, manzana 15, lote 11, Colonia Guadalupe Hinojosa, en el Municipio de Loma Bonita, Oaxaca y les manifiesto lo siguiente que en el mes de noviembre alguien del partido **MOVIMIENTO CIUDADANO** me pidió permiso de pintar la barda que se encuentra en el mismo domicilio antes mencionado y así lo hicieron pintando del partido movimiento ciudadano, pero días después llego a casa y vi que ya había alguien borrado, pintado de color blanco y*

colocado la palabra en color negro “PRD” ASI QUE LES DIGO LO SIGUIENTE, OTORGUE EL PERMISO AL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO.”

Resultado de lo anterior, y vistas las respuestas proporcionadas por los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, se requirió nuevamente a dichos ciudadanos, a efecto de que proporcionaran diversa información relacionadas con las respuestas referidas anteriormente referente a que dijeran quien si conocían que persona había borrado, o repintado las bardas de sus respectivos inmuebles; lo que se notificó mediante oficios números IEEPCO/CQD/310/2016 y IEEPCO/CQD/410/2016, y a los cuales los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, respondieron en los términos siguientes:

C. José Neyda Gómez:

“MI NOMBRE ES JOSE NEIDA [sic] Y LE INFORMO LO SIGUIENTE

Manifiesto que desconozco el nombre ni domicilio de la persona que me dio aviso de que alguien pinto la barda de mi casa con un nombre distinto al partido al que le di permiso.

No conozco a la persona que pinto la barda de mi casa con el nombre de otro partido diferente al que yo le di permiso para rotular y pintar la barda de mi domicilio tampoco conozco ni a la persona ni sus datos generales de alguna persona que haya visto o que vio quien pinto la barda de mi casa con un nombre distinto al que yo le di permiso para pintar la barda de mi casa.”

[subrayado añadido]

C. Salomón Martínez Meza:

“MI NOMBRE ES SALOMÓN MARTÍNEZ MEZA Y LE INFORMO LO SIGUIENTE

No conozco a la persona que pinto la barda de mi casa con el nombre de otro partido diferente al que yo le di el permiso para rotular y pintar la barda de mi domicilio tampoco conozco ni a la persona ni sus datos generales de alguna persona que haya visto o que vio quien pinto la barda de mi casa con un nombre distinto al que yo le di permiso para pintar la barda de mi casa.”

[subrayado añadido]

De los escritos presentados por los ciudadanos José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, debe decirse que el primero cuenta con huella digital y el segundo con firma, acompañado con la copia simple de su Credencial para Votar expedida por el Instituto Nacional Electoral del suscribiente.

TERCERO. Pruebas. Las cuales se enlistan a continuación, y corren a cargo de la quejosa y el denunciado.

La quejosa aportó las siguientes pruebas:

- a) Documental Privada**, consistente en siete impresiones fotográficas de las bardas materia de controversia en el presente procedimiento.

- b) **Documental Privada**, consistente en el permiso de uso de barda de fecha 27 de noviembre de 2015, signado por el C. Salomón Martínez Meza.
- c) **Documental Privada**, consistente en el permiso de uso de barda de fecha 4 de noviembre de 2015, signado por el C. José Neyda Gómez.
- d) **Documental Privada**, consistente en el permiso de uso de barda de fecha 19 de enero de 2016, signado por el C. Salomón Martínez Meza.
- e) **Documental Privada**, consistente en el permiso de uso de barda de fecha 19 de enero de 2016, signado por el C. José Neyda Gómez.
- f) **Documental Pública**, consistente en la copia simple de la Credencial para Votar expedida por el Instituto Nacional Electoral a nombre de Salomón Martínez Meza.
- g) **Documental Pública**, consistente en la copia simple de la Tarjeta INAPAM a nombre de José Neyda Gómez.
- h) **La Presuncional Legal y Humana**, en todo lo que le favorezca.
- i) **La Instrumental de Actuaciones**, en todo lo que le favorezca a su pretensión.

Aportadas por el denunciado: No obra en el expediente constancia ni documento alguno como medio probatorio, aportado por el denunciado.

CUARTO. Análisis del caso.

I. Preceptos legales que tienen relación con los hechos. De la lectura integral del escrito de queja, se advierte que la denunciante señala que se violaron los siguientes preceptos legales:

Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

“Artículo 101

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

...

III.- Ostentarse con la denominación, emblema y color o colores que tengan registrados;

...

XVII.- Conducir sus actividades por los cauces legales que se señala este Código y sus normas internas, en lo que respecta a las precampañas y las campañas electorales;

...”

Precepto normativo con el cual la quejosa refiere que Movimiento Ciudadano había mantenido una conducta correcta respecto a la precampaña y campaña del Proeso Electoral Local 2015-2016, con ello, respetando los tiempos marcados en el presente proceso electoral, argumentando que la campaña institucional de pinta de

bardas con el emblema de dicho Instituto Político en domicilios particulares cumplió con los requisitos citados anteriormente.

*Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales
para el Estado de Oaxaca.*

“Artículo 170

1. En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las reglas siguientes:

...

II.- Podrá colgarse o fijarse en inmuebles de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario;

...

VI.- Se prohíbe a los partidos políticos o coaliciones la sobre posición, destrucción o alteración de carteles, pintas y de cualquier otra modalidad de propaganda electoral de otros partidos.”

Con el señalamiento del dispositivo anterior, la quejosa pretende hacer valer el motivo de su denuncia, toda vez que manifiesta que Movimiento Ciudadano dio cumplimiento a lo citado en la fracción II de dicho artículo, ya que supuestamente contaba con los respectivos permisos de los propietarios de los domicilios particulares para que en sus bardas se rotulara el emblema de dicho Instituto Político; de igual manera, refiere que el Partido de la Revolución Democrática, incumplió y violentó el citado precepto normativo con la sobre posición y alteración de la propaganda que su representado había rotulado en bardas particulares, las que fueron pintadas de color blanco y sobre ellas se rotularon las letras “PRD” en color negro, **lo que a consideración de la quejosa hace referencia al Partido de la Revolución Democrática.**

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

“Artículo 9

Otras cuestiones aplicables al catálogo de infracciones contenidas en el Código

1. Respecto al incumplimiento por parte de los partidos políticos de las obligaciones señaladas en el artículo 101 del Código, así como de los supuestos señalados en el artículo 170 del mismo ordenamiento, específicamente en lo relativo a la colocación, fijación o pinta de propaganda electoral, se estará a lo siguiente:

a) Se entenderá por equipamiento urbano a la categoría de bienes, identificados primordialmente con el servicio público, que comprenden al conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario accesorio a éstos, utilizado para prestar los servicios urbanos en los centros de población; desarrollar las actividades económicas y complementarias a las de habitación y trabajo, o para proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa, tales como: parques, servicios educativos, jardines, fuentes, mercados, plazas, explanadas, asistenciales y de salud, comerciales e instalaciones para protección y confort del individuo.

b) Se entenderá por elementos del equipamiento urbano, a los componentes del conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario visible, utilizado para prestar a la población los servicios necesarios para el funcionamiento de una ciudad.

c) Se entenderá por accidente geográfico, a la trama de elementos naturales que se han desarrollado en un espacio territorial a través del tiempo, entendiendo por ello a las formaciones naturales tales como cerros, montañas, fracturas, salientes, riscos, colinas, y todo lo relacionado con el suelo, incluyendo también lo que produce el mismo, como lo son las plantas, arbustos y árboles.

d) Se entenderá por equipamiento carretero, a aquella infraestructura integrada por cunetas, guarniciones, taludes, muros de contención y protección; puentes peatonales y vehiculares, vados, lavaderos, pretilos de puentes, mallas protectoras de deslave, señalamientos y carpeta asfáltica, y en general aquéllos que permiten el uso adecuado de ese tipo de vías de comunicación.

e) Se entenderá por equipamiento ferroviario, el equipo colocado fuera de las vías del tren, como lo son las luminarias, bancos, señales, paraderos, kioskos, plantas en macetas, y a aquella infraestructura integrada por guarniciones, taludes, muros de contención y protección; puentes peatonales y vehiculares, pretilos de puentes, mallas protectoras de deslave y en general aquéllos que permiten el uso adecuado de ese tipo de vía de comunicación.

2. Respecto al incumplimiento por parte de los partidos políticos de la obligación contenida en el artículo 101, fracción XIX del Código, se entenderá por símbolos religiosos: Las imágenes, figuras, palabras o signos, relacionados con una religión o creencia religiosa.

3. Los órganos competentes tomarán en cuenta las definiciones y elementos previstos en este capítulo para tramitar y resolver los procedimientos sancionadores. En todo caso podrán adicionar diversos elementos de análisis en la aplicación de casos concretos, para garantizar que las Resoluciones que se emitan tutelen la equidad e imparcialidad en las contiendas y en la competencia entre los partidos políticos.

4. Por lo que hace a la colocación de la propaganda electoral, se atenderá a la legislación aplicable en el Estado y Municipios que correspondan. En particular, se observará el marco jurídico de disponibilidad y conservación de aquellos inmuebles que sean reconocidos como patrimonio histórico o de la humanidad y, en su caso, a los convenios que se hayan celebrado para tal efecto por parte del Estado de Oaxaca y de los Municipios inclusive.

5. En todos los casos, la colocación de propaganda en lugares públicos permitidos deberá garantizar la equidad en la competencia entre los partidos políticos, candidatos y candidatas a puestos de elección popular.”

Otro de los preceptos reglamentarios que señala la quejosa en su escrito de denuncia, hace referencia a otras cuestiones aplicables al catálogo de infracciones contenidas en el Código, ya que refieren al incumplimiento de los partidos políticos de las obligaciones señaladas en el artículo 101, así como los supuestos señalados en el artículo 170, ambos del mismo Código comicial.

De los preceptos normativos descritos por la denunciante, y que fueron mencionados anteriormente, se tiene que por cuanto hace a los artículos 101 y 170 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y 9 del Reglamento de Quejas y Denuncias, son disposiciones normativas que contienen principios de carácter sustantivo, sin que hagan referencia a una determinada sanción por su incumplimiento, de tal suerte que son reglamentaciones que a consideración de la quejosa, el Partido de la Revolución Democrática violentó al realizar actos que contravienen dichos preceptos.

II. Estudio del expediente. Inicialmente es dable precisar que en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos, tal y como lo refiere el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la Jurisprudencia con la clave de identificación **16/2011**³.

Tal fue el caso de la denuncia presentada por Movimiento Ciudadano por conducto de su representante acreditada ante este órgano, toda vez que hizo del conocimiento hechos que posiblemente constituirían infracciones a las normas electorales, que a su consideración eran atribuibles al Partido de la Revolución Democrática, tal y como quedó asentado en el considerando SEGUNDO, fracción I de la presente Resolución, donde la quejosa refiere que la sobre posición y alteración de su propaganda en bardas de domicilios particulares, a su consideración hacían referencia al Partido de la Revolución Democrática como autor de dichos actos, pretendiendo comprobarlo remitiendo de manera inicial cuatro elementos fotográficos y posteriormente tres más.

Por otra parte, del contenido del escrito identificable con número de folio interno **22494**, presentado en fecha cinco de febrero de dos mil dieciséis en la Oficialía de Partes de este Instituto, signado por el Licenciado Carol Antonio Altamirano, entonces Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en Oaxaca, con el cual dio contestación a los hechos materia de la denuncia presentada en contra de su representado, se lee lo siguiente:

³ Rubro: “PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA.”

*“En atención al contenido del oficio con número **IEEPCO/CQD/221/2016**, de fecha 2 de febrero del 2016, en coadyuvancia a la investigación que realiza esta Comisión, y esperando que sea de utilidad la siguiente información.*

- a) En este inciso informo que desconozco la campaña que está realizando el Partido Movimiento Ciudadano, también se niega cualquier vínculo con el citado partido.*
- b) En este inciso informo que el Partido Político que represento, niega que esté haciendo campaña, también se precisa que no se ha ordenado o ejecutado la pinta en bardas de domicilios particulares con letras PRD, dentro del municipio de Loma Bonita, Oaxaca.*

En cuanto a los incisos c), d), e), f) y g), se informa que el Partido Político que represento, los desconoce por no ser propios.

Es de reiterar que este Partido de la Revolución Democrática no ha ordenado o ejecutado actos de precampaña en el Municipio de Loma Bonita; pues estamos enterados de los plazos electorales.

Así también es de aclarar que el Partido de la Revolución Democrática, no tiene convenio de coalición con el Partido Movimiento Ciudadano, es por ello que cualquier publicidad que traten de vincularnos no es realizada por el Partido que represento...”

Del cual se desprende la manifestación de deslinde de los actos supuestamente atribuibles al partido político que representaba. A ese respecto, cabe decir que si bien no aportó constancia ni prueba alguna de su dicho, durante la investigación tampoco resaltó la existencia de un medio de prueba que lo vinculara a ese instituto político con los actos denunciados por Movimiento Ciudadano; de igual manera, no obra en autos medio alguno que vincule dichas conductas a dirigentes, militantes, simpatizantes y/o empleados del denunciado; constando únicamente en el expediente los siete elementos fotográficos aportados por el partido denunciante, mismos a los que la representante de Movimiento Ciudadano hizo referencia como documentales públicas sin que tales reunieran los requisitos que refiere el artículo 31 del Reglamento de Quejas y Denuncias; es decir, no consisten en Documentales Públicas con valor probatorio pleno.

Así, de las consideraciones anteriores, donde se describe lo manifestado por las partes involucradas en el asunto, como de los elementos de prueba aportados por el instituto político quejoso, debe decirse que no son suficientes para desprender dato alguno que pueda permitir a esta autoridad determinar responsabilidad alguna sobre el partido político denunciado, pues al tratarse de siete documentales técnicas, *per se* solo tienen y generan un valor indiciario de hechos, además de que no fueron ofrecidos otros elementos probatorios al respecto que pudieran ser concatenados entre sí, para generar mayor fuerza probatoria de la responsabilidad pretendidamente atribuida y que con ello se acreditara la contravención de normas electorales.

De otros medios de prueba, obtenidos por la Comisión instructora,

consistentes en las respuestas dadas por los CC. José Neyda Gómez y Salomón Martínez Meza, tal como se han insertado en el Considerando **SEGUNDO**, numeral **II**, de la presente; los requeridos informaron que no contaban con información que permitiera identificar el nombre de la persona física o partido político que pintó sus bardas por segunda ocasión.

No debe pasar inadvertido que el primero de los mencionados señaló en su escrito que no firmaba, situación que resta valor a la documental privada aportada por el partido político promovente, consistente en el supuesto permiso concedido.

A lo anterior se debe sumar válidamente el criterio reiterado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, respecto de que al derecho administrativo sancionador electoral le son aplicables los principios del *ius puniendi* propios del derecho penal, entre los cuales existe el de Presunción de Inocencia⁴ como primer punto, consistente en el derecho que toda persona inculpada de un delito tiene de que se presuma su inocencia, en tanto no se demuestre que es culpable de los actos que se le

⁴ Tesis XLV/2002, rubro y texto son: DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL. Los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, le son aplicables mutatis mutandis, al derecho administrativo sancionador electoral. Se arriba a lo anterior, si se considera que tanto el derecho administrativo sancionador, como el derecho penal son manifestaciones del ius puniendi estatal; de las cuales, el derecho penal es la más antigua y desarrollada, a tal grado, que casi absorbe al género, por lo cual constituye obligada referencia o prototipo a las otras especies. Para lo anterior, se toma en cuenta que la facultad de reprimir conductas consideradas ilícitas, que vulneran el orden jurídico, es connatural a la organización del Estado, al cual el Constituyente originario le encomendó la realización de todas las actividades necesarias para lograr el bienestar común, con las limitaciones correspondientes, entre las cuales destacan, primordialmente, el respeto irrestricto a los derechos humanos y las normas fundamentales con las que se construye el estado de derecho. Ahora, de acuerdo a los valores que se protegen, la variedad de las conductas y los entes que pueden llegar a cometer la conducta sancionada, ha establecido dos regímenes distintos, en los que se pretende englobar la mayoría de las conductas ilícitas, y que son: el derecho penal y el derecho administrativo sancionador. La división del derecho punitivo del Estado en una potestad sancionadora jurisdiccional y otra administrativa, tienen su razón de ser en la naturaleza de los ilícitos que se pretenden sancionar y reprimir, pues el derecho penal tutela aquellos bienes jurídicos que el legislador ha considerado como de mayor trascendencia e importancia por constituir una agresión directa contra los valores de mayor envergadura del individuo y del Estado que son fundamentales para su existencia; en tanto que con la tipificación y sanción de las infracciones administrativas se propende generalmente a la tutela de intereses generados en el ámbito social, y tienen por finalidad hacer posible que la autoridad administrativa lleve a cabo su función, aunque coinciden, fundamentalmente, en que ambos tienen por finalidad alcanzar y preservar el bien común y la paz social. Ahora, el poder punitivo del Estado, ya sea en el campo del derecho penal o en el del derecho administrativo sancionador, tiene como finalidad inmediata y directa la prevención de la comisión de los ilícitos, ya sea especial, referida al autor individual, o general, dirigida a toda la comunidad, esto es, reprimir el injusto (considerado éste en sentido amplio) para disuadir y evitar su proliferación y comisión futura. Por esto, es válido sostener que los principios desarrollados por el derecho penal, en cuanto a ese objetivo preventivo, son aplicables al derecho administrativo sancionador, como manifestación del iuspuniendi. Esto no significa que se deba aplicar al derecho administrativo sancionador la norma positiva penal, sino que se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas, en lo que no se opongan a las particularidades de éstas, lo que significa que no siempre y no todos los principios penales son aplicables, sin más, a los ilícitos administrativos, sino que debe tomarse en cuenta la naturaleza de las sanciones administrativas y el debido cumplimiento de los fines de una actividad de la administración, en razón de que no existe uniformidad normativa, sino más bien una unidad sistémica, entendida como que todas las normas punitivas se encuentran integradas en un solo sistema, pero que dentro de él caben toda clase de peculiaridades, por lo que la singularidad de cada materia permite la correlativa peculiaridad de su regulación normativa; si bien la unidad del sistema garantiza una homogeneización mínima.

imputan, encadenado a la Jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, identificada con la clave **P./J. 100/2006**, consultable en la página mil seiscientos sesenta y siete, del Tomo XXIV del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente a agosto de dos mil seis, cuyo rubro y texto son al tenor siguiente:

TIPICIDAD. EL PRINCIPIO RELATIVO, NORMALMENTE REFERIDO A LA MATERIA PENAL, ES APLICABLE A LAS INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS.

El principio de tipicidad, que junto con el de reserva de ley integran el núcleo duro del principio de legalidad en materia de sanciones, se manifiesta como una exigencia de predeterminación normativa clara y precisa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes. En otras palabras, dicho principio se cumple cuando consta en la norma una predeterminación inteligible de la infracción y de la sanción; supone en todo caso la presencia de una *lex certa* que permita predecir con suficiente grado de seguridad las conductas infractoras y las sanciones. En este orden de ideas, debe afirmarse que la descripción legislativa de las conductas ilícitas debe gozar de tal claridad y univocidad que el juzgador pueda conocer su alcance y significado al realizar el proceso mental de adecuación típica, sin necesidad de recurrir a complementaciones legales que superen la interpretación y que lo llevarían al terreno de la creación legal para suplir las imprecisiones de la norma. Ahora bien, toda vez que el derecho administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de ésta, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe acudir al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón.

Lo que se incluye a efecto de clarificar que una conducta considerada vulneradora debe encuadrar en el tipo normativo en forma precisa, para que se pueda aplicar, con certeza y seguridad jurídica, la consecuencia sancionadora, por tanto, si **en el caso concreto no se configuran los elementos mínimos que vinculen al denunciado**, no se puede tener por acreditada fehacientemente la conducta infractora descrita en la ley y, como consecuencia, tampoco se puede imponer pena alguna, atendiendo al principio general del derecho penal “*nullum crimen, nulla poena sine lege praevia, scripta et stricta e certa*”.

Por ello se reflexiona opera a favor del denunciado el principio de presunción de inocencia, al no ser posible determinar qué persona física o el partido político incoado hayan cometido la conducta atribuida y en consecuencia, que no se acredite la responsabilidad, toda vez que no obran medios probatorios idóneos y suficientes para acreditar su autoría o participación.

Más aún cuando del material probatorio se desprenden las siglas conocidas del Partido de la Revolución Democrática “*PRD*”, sin que denote su emblema colores u otro elemento visual que lo identifique, lo que solo evidencia la

existencia de las bardas, mas no la autoría material e intelectual de lo denunciado.

Por lo expuesto, este Consejo General **considera inexistentes** los actos atribuibles al Partido de la Revolución Democrática, que a consideración de la denunciante contravenían lo dispuesto en el artículo 101 y 170 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, así como lo establecido en el artículo 9 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Bajo ese contexto, es dable establecer que la denunciante no echó abajo el principio de presunción de inocencia que tiene a su favor el partido político hoy denunciado, respecto de los actos que se le atribuyen, ni que los medios probatorios demuestren que haya participado en dichos actos, por tanto, no se puede tener acreditada fehacientemente la conducta infractora descrita en la ley que se le imputa y, como consecuencia, tampoco se puede imponer pena alguna, pues si bien en la legislación local existe la disposición expresa que describe la conducta denunciada, no menos cierto es que tal sistema punitivo tiene una preeminencia basada en el ya citado principio de presunción de inocencia que aplica cuando no se cuente con medios de convicción bastantes para sancionar, por lo que en caso de duda razonable respecto de la culpabilidad, lo adecuado es absolver al denunciado aplicando el principio *in dubio pro reo*,

QUINTO. Notifíquese. Personalmente la presente resolución a Movimiento Ciudadano por conducto de su representante acreditada ante el Consejo General de este Instituto, C. Ana Karen Ramírez Pastrana, en el domicilio que obra señalado en autos, adjuntando copia certificada de la presente resolución para los efectos legales a que haya lugar, de conformidad con los artículos 288 del Código comicial, y 11 del Reglamento de Quejas y Denuncias.

SEXTO. Medio de Impugnación. Considerando que la presente resolución del Consejo General, como órgano colegiado del Instituto, es recurrible por el partido político que promueve el presente asunto, y conforme a lo dispuesto por el artículo 52 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el estado de Oaxaca, que señala que el recurso de apelación procede contra resoluciones de dicho órgano y a efecto de garantizar el acceso a la justicia, se deberá hacer del

conocimiento que ese medio de impugnación es el que podría ejercerse.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Este Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es competente para emitir la presente resolución, en términos del Considerando **PRIMERO** de esta determinación.

SEGUNDO. Se declaran **inexistentes** los actos atribuibles al Partido de la Revolución Democrática de conformidad con el Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

TERCERO. Comuníquese a Movimiento Ciudadano que, en términos del Considerando **SEXTO**, el medio de impugnación a ejercer en contra de la presente resolución es el Recurso de Apelación.

CUARTO. Notifíquese al actor, en términos del Considerando **QUINTO** de la presente ejecutoria.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos, las y los integrantes del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Maestro Gerardo García Marroquín, Consejero Electoral; Maestro Filiberto Chávez Méndez, Consejero Electoral; Licenciada Rita Bell López Vences, Consejera Electoral; Maestra Nora Hilda Urdiales Sánchez, Consejera Electoral; Maestra Elizabeth Bautista Velasco, Consejera Electoral; Licenciado Uriel Pérez García, Consejero Electoral, y el Maestro Gustavo Miguel Meixueiro Nájera, Consejero Presidente, en la sesión ordinaria celebrada en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día veintiséis de agosto del dos mil dieciséis, ante el Secretario Ejecutivo, quien da fe.

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO EJECUTIVO

GUSTAVO MIGUEL MEIXUEIRO NÁJERA FRANCISCO JAVIER OSORIO ROJAS