

RESOLUCIÓN RCG-IEEPCO-46/2013, DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA, QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL DERIVADO DE LA QUEJA PRESENTADA POR EL CIUDADANO LEONARDO ALBERTO DÍAZ DÍAZ, EN CONTRA DEL CIUDADANO VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ Y EL PARTIDO POLÍTICO MOVIMIENTO CIUDADANO, EN EL EXPEDIENTE IDENTIFICADO CON EL NÚMERO CQD/PSE/272/2013.

VISTOS, para resolver, los autos del expediente **CQD/PSE/272/2013**, y:

RESULTANDO

1.- Mediante oficio número IEEPCO/CDE/X/506/13, de fecha nueve de julio del año dos mil trece, signado por el C. Javier Benito Moctezuma García, en su carácter de Consejero Presidente del X Consejo Distrital Electoral de Ejutla de Crespo, Oaxaca, a través del cual envió un escrito de queja de fecha seis de julio del año dos mil trece, recibido en esta comisión a las diecisiete horas con cuarenta y dos minutos del día nueve del mismo mes y año, dirigido a los “Integrantes del Consejo General y la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca”, suscrito por el ciudadano Leonardo Alberto Díaz Díaz, quien promovió en su carácter de representante propietario del Partido Acción Nacional, mediante el cual presenta formal queja en contra de Víctor Barrita y el Partido Político Movimiento Ciudadano.

2.- El día diez de julio del año en curso, la Comisión de Quejas y Denuncias dictó acuerdo de radicación del escrito, mediante el cual se ordenó iniciar el presente asunto como Procedimiento Sancionador Especial y se formó el expediente con el escrito de cuenta, el cual quedó registrado con el número CQD/PSE/272/2013.

3.- Mediante el auto de radicación referido en el párrafo que antecede, la Comisión de Quejas y Denuncias, requirió lo siguiente:

a) Se instruyó al Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, atendiendo a las cargas de trabajo dada la naturaleza de sus funciones, para que a través de los servidores públicos, Virgilio Cruz Ruiz, Mario García Almeida, Mónica Avendaño Castillo, Oscar Oswaldo Ríos Gómez, Rubén Alejandro Benito Condado, Ignacio Zeus Gutiérrez Córdova y Carlos Ramírez Barba, personal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en diligencia formal realizara un recorrido en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, para localizar propaganda del ciudadano Víctor Barrita y una vez localizada ésta certificara si dicha propaganda, coincidía con la propaganda de campaña denunciada. En fecha veinte de julio del año dos mil trece, el personal actuante del Instituto Estatal Electoral y de participación

Ciudadana de Oaxaca, se constituyó en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, y realizó un recorrido por las principales colonias y agencias municipales de dicho municipio, sin que pudieran localizar propaganda del ciudadano Víctor Barrita, ya que al parecer la misma ya había sido retirada de las calles.

b) Se instruyó al Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, atendiendo a las cargas de trabajo dada la naturaleza de sus funciones, para que a través de los servidores públicos, Virgilio Cruz Ruiz, Mario García Almeida, Mónica Avendaño Castillo, Oscar Oswaldo Ríos Gómez, Rubén Alejandro Benito Condado, Ignacio Zeus Gutiérrez Córdova y Carlos Ramírez Barba, personal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en diligencia formal se constituyeran en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, realizaran un recorrido por dicho municipio y a pregunta expresa mostrando la propaganda denunciada que se realice a cuando menos tres personas, vecinos de cada colonia o barrio, hicieran constar lo si la propaganda que se le muestra corresponde a la propaganda de campaña del candidato por el partido Movimiento Ciudadano Víctor Barrita, si la misma fue repartida por el Ciudadano Víctor Barrita, simpatizantes o equipo de campaña, y si saben desde hace cuanto tiempo repartió dicha propaganda. En fecha veinte de julio del año dos mil trece, el personal actuante del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, se constituyó en la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo Oaxaca, realizando un recorrido por las principales calles y agencias municipales de dicho ayuntamiento a pregunta expresa que se le realizó a los ciudadanos que radican en dicho municipio, mostrando la propaganda denunciada, se hizo constar que las personas entrevistadas reconocían la propaganda que se les ponía a la vista, manifestando que era la misma que el ciudadano Víctor Barrita, a través de su equipo de campaña, distribuyó durante el periodo de campaña en la población de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

c) Se instruyó al Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, para que a través de los servidores públicos, Virgilio Cruz Ruiz, Mario García Almeida, Mónica Avendaño Castillo, Oscar Oswaldo Ríos Gómez, Rubén Alejandro Benito Condado, Ignacio Zeus Gutiérrez Córdova y Carlos Ramírez Barba, personal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en diligencia formal realizaran una búsqueda por la heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, y localizaran el domicilio del ciudadano Víctor Barrita. En fecha veintisiete de julio del año dos mil trece, el personal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, realizó la investigación del domicilio del ciudadano Víctor Barrita, el cual fue localizado en calle Benito Juárez número cuarenta y cuatro de la colonia centro en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

d) Se requirió al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), con sede en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, informara respecto del último censo

de población y vivienda realizado en el Estado, cual es la distribución de población por religión en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca. En fecha veintinueve de julio del año dos mil tres se recibió en la oficialía de partes de este Instituto el oficio número 604.8./071/2013 de fecha veintinueve de julio del mismo año, signado por el ciudadano Rey Gaspar Hernández Noyola, en su carácter de Director de Estadística, quien firma en ausencia del Director Regional del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, mediante el cual da contestación al oficio número IEEPCO/CQD/1691/2013 ordenado por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, anexando a su escrito dos fojas útiles, con la información obtenida en el Censo de Población y Vivienda 2010, relativa a la distribución por religión de la población del Municipio Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

e) Se instruyó al Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, atendiendo a las cargas de trabajo dada la naturaleza de sus funciones, para que a través de los servidores públicos, Virgilio Cruz Ruiz, Mario García Almeida, Mónica Avendaño Castillo, Oscar Oswaldo Ríos Gómez, Rubén Alejandro Benito Condado, Ignacio Zeus Gutiérrez Córdova y Carlos Ramírez Barba, personal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en diligencia formal se constituyeran en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, realizaran un recorrido por dicho municipio y a pregunta expresa mostrando la propaganda denunciada verificaran si esta pertenece a alguna edificación localizada en dicho municipio y una vez ubicada la edificación que aparece en la propaganda denunciada, se constituyeran en la misma para realizar diversos cuestionamientos referentes a que culto religiosos pertenece dicha edificación y conocer lo que representa dicha edificación para los seguidores del culto religioso que se profesa en ella. En fecha treinta y uno de julio del año dos mil trece, se hizo constar la investigación y verificación respecto de la imagen plasmada en la propaganda denunciada, con la finalidad de saber si pertenece a alguna edificación localizada en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, y conocer el culto religiosos que se profesa ahí.

4.- Mediante acuerdo de fecha primero de agosto del año en curso, se admitió a trámite el presente asunto como Procedimiento Sancionador Especial, establecido en el artículo 298 fracción III, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, señalándose las trece horas del día lunes cinco de agosto de dos mil trece, para que tuviese verificativo la audiencia de pruebas y alegatos a que se refiere al artículo 300 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

5.- Con fecha cinco de agosto de dos mil trece, se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos, en términos de lo dispuesto por los artículos 300 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y 63 del

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

6.- En virtud de lo anterior, con fecha seis de agosto de dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias formuló el proyecto de resolución, previsto en el párrafo 1, del artículo 301, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, a fin de presentarlo al Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal y de Participación Ciudadana de Oaxaca, para los efectos legales conducentes, y;

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- Competencia. En términos de lo dispuesto por el artículo 114 apartado B de la Constitución Política para el Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con los artículos 13 y 14 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es un Órgano Autónomo del Estado, que tiene a cargo la organización, desarrollo y vigilancia de las elecciones, que goza de autonomía en el ejercicio de sus atribuciones, cuyos fines fundamentales son el contribuir al desarrollo e institucionalidad democrática del Estado, fortalecer el régimen de partidos políticos, garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones, velar por la autenticidad y efectividad del sufragio y ser garante de los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

En esta tesitura el artículo 26 fracciones XV y XXXIII, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, facultan al Consejo General para vigilar los procesos electorales y conocer de las infracciones en materia administrativa electoral; de igual forma los artículos 287 y 301, del precitado Código establecen la competencia de este Órgano Colegiado para conocer y resolver a través del procedimiento sancionador especial, sobre las conductas que constituyan actos anticipados de precampaña, campaña, entre otros; razón por la cual, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es competente para conocer del presente procedimiento.

SEGUNDO.- Requisitos del escrito de queja. De la lectura del escrito de queja que obra en el presente expediente, se desprende que cumple con los requisitos que establece el párrafo 3, del artículo 299, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, toda vez que el promovente hizo constar su nombre y firma autógrafa, señaló domicilio para oír y recibir notificaciones, adjuntó los documentos respectivos para acreditar su personería, narró

de manera expresa y clara los hechos en que se basa se denuncia, ofreció y exhibió las pruebas que consideró pertinentes.

TERCERO. De la materia de la queja. Del análisis preliminar del expediente en que se actúa, la materia de la queja en el presente caso, se constriñe a determinar si la conducta realizada por el ciudadano VÍCTOR BARRITA, constituye infracciones en materia político-electoral, específicamente como lo reclama el quejoso, ya que éste refiere que el denunciado utilizó un símbolo religioso dentro de la propaganda que repartía a la población de Ejutla de Crespo, Oaxaca, consistente en la imagen del Templo Parroquial de Santa María Ejutla, afectando la equidad que debe existir en la contienda electoral.

En este sentido el quejoso refiere en su escrito de queja lo siguiente:

“...En fecha cinco de Junio de 2013, inició formalmente el periodo de campañas políticas, para candidatos a concejales a los Ayuntamientos, por lo que en diferentes puntos del Municipio de Ejutla de Crespo, así como en la totalidad de sus agencias, se distribuyen folletos trípticos de promoción al voto, dirigidos a la ciudadanía a promoción del candidato VÍCTOR BARRITA En su impreso se exponen dos imágenes, una de la vista exterior del Templo Parroquial de Santa María Ejutla acompañado de la frase que se lee: “SOBRAN RAZONES PARA QUE MOVIMIENTO CIUDADANO SEA TU VOZ EN EJUTLA DE CRESPO”, y otra imagen más del interior de la misma iglesia principal en Ejutla.

Actualmente personas que trabajan para la campaña del candidato Víctor Barrita a la Presidencia Municipal por el Partido Movimiento Ciudadano (PMC) continúan aún en el Periodo de Reflexión, distribuyendo y suministrando al público elector en general, su gaceta informativa consistente en un cuaderno de revista promoviendo sus ideas de gobierno y oferta política, en cuyas líneas se intercalan y se desprenden diferentes imágenes relativas a la infraestructura, la salud, la seguridad, la cultura y otros rubros, y a Fondo de impresión, a marca de agua, se visibiliza la fachada principal del Templo parroquial de Santa María Ejutla, utilizándola como bandera política ante la población violándose lo establecido por el artículo 101, fracción XIX del Código de Instituciones políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Nuestra queja sobre FUNDAMENTACIONES DE CARÁCTER RELIGIOSO, como método de promoción del voto público se apoya en los artículos 101 fracción XIX del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 9 numeral 2 del reglamento de quejas y denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca (IEEPCO)...

El denunciante acompañó a su escrito de queja un tríptico y una revista informativa tamaño doble carta.

CUARTO.- Consideraciones Generales.

Previo a la resolución del presente asunto, resulta conveniente realizar algunas **consideraciones de orden general** respecto al marco normativo que resulta aplicable al tema total del procedimiento sancionador especial que nos ocupa.

En principio, por razón de método, y en relación con los hechos denunciados, este órgano electoral habrá de definir la interpretación del principio de separación entre la iglesia y el estado, consagrado en nuestra Constitución Políticas de los Estados Unidos Mexicanos. Cabe citar lo establecido en el artículo 130 de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que a la letra dice lo siguiente:

“...**ARTICULO 130.** EL PRINCIPIO HISTORICO DE LA SEPARACION DEL ESTADO Y LAS IGLESIAS ORIENTA LAS NORMAS CONTENIDAS EN EL PRESENTE ARTICULO. LAS IGLESIAS Y DEMAS AGRUPACIONES RELIGIOSAS SE SUJETARAN A LA LEY.

CORRESPONDE EXCLUSIVAMENTE AL CONGRESO DE LA UNION LEGISLAR EN MATERIA DE CULTO PUBLICO Y DE IGLESIAS Y AGRUPACIONES RELIGIOSAS. LA LEY REGLAMENTARIA RESPECTIVA, QUE SERA DE ORDEN PUBLICO, DESARROLLARA Y CONCRETARA LAS DISPOSICIONES SIGUIENTES:

A) LAS IGLESIAS Y LAS AGRUPACIONES RELIGIOSAS TENDRAN PERSONALIDAD JURIDICA COMO ASOCIACIONES RELIGIOSAS UNA VEZ QUE OBTENGAN SU CORRESPONDIENTE REGISTRO. LA LEY REGULARA DICHAS ASOCIACIONES Y DETERMINARA LAS CONDICIONES Y REQUISITOS PARA EL REGISTRO CONSTITUTIVO DE LAS MISMAS.

B) LAS AUTORIDADES NO INTERVENDRAN EN LA VIDA INTERNA DE LAS ASOCIACIONES RELIGIOSAS;

C) LOS MEXICANOS PODRAN EJERCER EL MINISTERIO DE CUALQUIER CULTO. LOS MEXICANOS ASI COMO LOS EXTRANJEROS DEBERAN, PARA ELLO, SATISFACER LOS REQUISITOS QUE SEÑALE LA LEY;

D) EN LOS TERMINOS DE LA LEY REGLAMENTARIA, LOS MINISTROS DE CULTOS NO PODRAN DESEMPEÑAR CARGOS PUBLICOS. COMO CIUDADANOS TENDRAN DERECHO A VOTAR, PERO NO A SER VOTADOS. QUIENES HUBIEREN DEJADO DE SER MINISTROS DE CULTOS CON LA ANTICIPACION Y EN LA FORMA QUE ESTABLEZCA LA LEY, PODRAN SER VOTADOS.

E) LOS MINISTROS NO PODRAN ASOCIARSE CON FINES POLITICOS NI REALIZAR PROSELITISMO A FAVOR O EN CONTRA DE CANDIDATO, PARTIDO O ASOCIACION POLITICA ALGUNA. TAMPOCO PODRAN EN REUNION PUBLICA, EN ACTOS DEL CULTO O DE PROPAGANDA RELIGIOSA, NI EN PUBLICACIONES DE CARACTER RELIGIOSO, Oponerse a las leyes del país o a sus instituciones, ni agraviar, de cualquier forma, los símbolos patrios.

QUEDA Estrictamente PROHIBIDA LA FORMACION DE TODA CLASE DE AGRUPACIONES POLITICAS CUYO TITULO TENGA ALGUNA PALABRA O INDICACION CUALQUIERA QUE LA

RELACIONE CON ALGUNA CONFESION RELIGIOSA. NO PODRAN CELEBRARSE EN LOS TEMPLOS REUNIONES DE CARACTER POLITICO.

LA SIMPLE PROMESA DE DECIR VERDAD Y DE CUMPLIR LAS OBLIGACIONES QUE SE CONTRAEN, SUJETA AL QUE LA HACE, EN CASO DE QUE FALTARE A ELLA, A LAS PENAS QUE CON TAL MOTIVO ESTABLECE LA LEY.

LOS MINISTROS DE CULTOS, SUS ASCENDIENTES, DESCENDIENTES, HERMANOS Y CONYUGES, ASI COMO LAS ASOCIACIONES RELIGIOSAS A QUE AQUELLOS PERTENEZCAN, SERAN INCAPACES PARA HEREDAR POR TESTAMENTO, DE LAS PERSONAS A QUIENES LOS PROPIOS MINISTROS HAYAN DIRIGIDO O AUXILIADO ESPIRITUALMENTE Y NO TENGAN PARENTESCO DENTRO DEL CUARTO GRADO.

LOS ACTOS DEL ESTADO CIVIL DE LAS PERSONAS SON DE LA EXCLUSIVA COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN LOS TERMINOS QUE ESTABLEZCAN LAS LEYES, Y TENDRAN LA FUERZA Y VALIDEZ QUE LAS MISMAS LES ATRIBUYAN.

LAS AUTORIDADES FEDERALES, DE LOS ESTADOS Y DE LOS MUNICIPIOS TENDRAN EN ESTA MATERIA LAS FACULTADES Y RESPONSABILIDADES QUE DETERMINE LA LEY...”

De la lectura del mencionado artículo 130 de la Constitución Federal, se pueden desprender los siguientes principios explícitos que rigen las relaciones entre la iglesia y el Estado:

I. Se establece de manera absoluta el principio histórico de separación entre las iglesias y el Estado. En consecuencia, se impone la obligación a las iglesias de sujetarse a la ley civil, siendo competencia exclusiva del Congreso de la Unión legislar en materia de iglesias y culto público.

II. Se establecen, como marco normativo a la legislación secundaria, las siguientes directrices:

1. Tanto iglesias como agrupaciones religiosas tendrán personalidad jurídica.
2. Como consecuencia del principio de separación entre las iglesias y el Estado se determina que:
 - 2.1. Las autoridades civiles no intervendrán en la vida interna de las asociaciones religiosas.
 - 2.2. Mexicanos y extranjeros, cumpliendo los requisitos de ley, podrán ser ministros de culto.
 - 2.3. Los actos del estado civil de las personas son de la exclusiva competencia de las autoridades civiles.
 - 2.4. Existen diversas prohibiciones y limitantes en materia política y electoral, entre las que destacan:

- A. Por lo que hace a los ministros de culto: Dichos sujetos no podrán desempeñar cargos públicos ni son sujetos activos del voto pasivo, aunque sí del voto activo. Los ministros de culto no podrán asociarse con fines políticos, ni participar en reunión política, ni hacer referencia, oponerse o agraviar a las instituciones del país o sus leyes en actos de culto, propaganda religiosa o publicaciones religiosas.
- B. Se establece asimismo la ilegitimidad testamentaria consistente en que los ministros de culto, sus ascendientes, descendientes, hermanos y cónyuges, así como las asociaciones religiosas a que pertenezcan serán incapaces para heredar por testamento de las personas a quienes hayan dirigido o auxiliado espiritualmente y no tengan parentesco dentro del cuarto grado.
- C. Por lo que hace a las agrupaciones políticas: No podrán llevar por título alguna palabra o indicación que los relaciones con alguna confesión religiosa.
- D. En los templos no podrán celebrarse reuniones de carácter político.

Como se desprende claramente del anterior análisis del artículo 130 constitucional, es evidente que la razón y fin de la norma en comento es regular las relaciones entre las iglesias y el Estado, preservando la separación más absoluta e intentando asegurar que, de ninguna manera, puedan influirse unas con otros; sin embargo, debe acentuarse que lo anterior no conlleva implícitamente una noción de rechazo a las diferentes iglesias, o anticlericalismo.

Al efecto, es muy clara la iniciativa de reformas constitucionales que en 1992 reformó el artículo en comento:

"...La Constitución de 1917 culminó un largo proceso de secularización y de afirmación del Estado pero que, una década después, vería precipitarse una guerra en una porción del territorio nacional. Obregón autorizó en 1924 la permanencia en México de un delegado apostólico y a cambio de ello la Iglesia no promovería el nombramiento de eclesiásticos con intereses políticos. *Éste es el primer intento de encontrar un modo de conciliar posiciones extremas, dentro de las limitaciones que impone la Constitución.* La expedición de la ley reglamentaria del 130 y las reformas al Código Penal, en un contexto de tensión y rechazo eclesiástico a la Constitución, precipitó la guerra cristera que en su fase más violenta ocupó los años de 1926 a 1929, pero se mantuvo un estado conflictivo durante la década posterior. Tanto Calles en 1928 como Portes Gil en 1929, acuñaron la expresión de que las leyes de la República no se debían interpretar como un deseo de las autoridades por destruir las instituciones eclesiásticas siempre y cuando la Iglesia dejara de apoyar la rebelión y aceptara las leyes del país. Su destino, así, quedó sellado bajo el signo de un acuerdo para la tregua, con los arreglos de Portes Gil, en 1929, y su consolidación en el *modus vivendis* de 1938 y en los años cuarenta. La paz social así lo demandaba.

Hoy, el Estado está firmemente sustentado en la vida de la nación. Por eso, la separación del Estado y las Iglesias requiere que en la esfera de las creencias religiosas no intervenga el Estado, y que las Iglesias y los ministros no intervengan en los asuntos públicos de Estado y gobierno. La regulación política de la vida pública corre por cuenta exclusiva del Estado, el cual no señalará nunca preferencia o interés por religión, creencia o iglesia alguna, ni promoverá su negación..."

Como es posible advertir en la historia y antecedentes de la norma en cuestión, ha sido intención del legislador perfeccionar y desarrollar el principio de la separación entre las iglesias y el Estado Mexicano, vigente plenamente al menos desde la expedición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el año de 1917, y consagrado como tal en las reformas constitucionales y legales en la materia del año de 1992.

En ese sentido, el valor jurídicamente tutelado en la norma indicada, asegura que ninguna de las fuerzas políticas pueda coaccionar moral o espiritualmente a ningún ciudadano a efecto de que se afilie o vote por ella, con lo cual se garantiza la libertad de conciencia de los ciudadanos participantes en el proceso electoral y se consigue mantener libre de elementos religiosos al proceso de renovación y elección de los órganos del Estado.

Dichos principios implícitamente contenidos en el artículo 130 constitucional dimanar directamente de aquellos fundamentos constitucionales que hacen evidente el sustrato hipotético general de la normatividad relativa, puesto que permiten que otros principios de carácter explícito puedan adecuadamente ser actualizados, y en la especie, fundamentalmente en el contenido del inciso XIX, del párrafo 1, del artículo 101 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

Entre los principios que implícitamente se desprenden del artículo 130 constitucional se encuentra aquel referente a que dada su especial naturaleza, y la influencia que tienen los principios religiosos sobre la comunidad, y toda vez de lo delicado que es la participación política y electoral, los institutos políticos se abstengan de utilizarlos, a efecto de conservar la independencia de criterio y racionalidad en cualquier aspecto de la vida política del estado y su gobierno.

Asimismo la legislación Electoral del Estado de Oaxaca, siguiendo los postulados constreñidos en el artículo 130 Constitucional, estableció en el inciso XIX, párrafo 1, del artículo 101 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, lo siguiente:

"...Artículo 101

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

*XIX.- No utilizar en su promoción los símbolos patrios, **símbolos religiosos**, o expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso. Así como mantener el mínimo de afiliados en los distritos electorales, requeridos para su constitución y registro;*

(...)"

Así mismo el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca en su artículo 9, párrafo 2, establece lo siguiente:

"...Artículo 9

Otras cuestiones aplicables al catálogo de infracciones contenidas en el Código

(...)

2. Respecto al incumplimiento por parte de los partidos políticos de la obligación contenida en el artículo 101, fracción XIX del Código, se entenderá por símbolos religiosos: Las imágenes, figuras, palabras o signos, relacionados con una religión o creencia religiosa.

(...)"

Del análisis de los preceptos legales transcritos, claramente se advierte la existencia de un mandato categórico dirigido a los partidos políticos, basado en el principio de separación entre las iglesias y el estado, consistente en la obligación de abstenerse de llevar a cabo diversas conductas que se contienen en las normas jurídicas antes citadas, y que para fines prácticos bien pueden desglosarse en las siguientes prohibiciones:

- a) Utilizar símbolos religiosos.
- b) Utilizar expresiones religiosas.
- c) Utilizar alusiones de carácter religioso, y
- d) Utilizar fundamentaciones de carácter religioso.

Todas estas limitaciones a la conducta de los partidos políticos, están referidas a su propaganda. Ahora bien, previamente a determinar el alcance de las prohibiciones obtenidas del precepto legal en análisis, conviene establecer el concepto de lo que debe entenderse por "**propaganda**" de los partidos políticos, toda vez que es en el desarrollo de esta actividad en donde dichos institutos deben abstenerse de utilizar elementos vinculados con la religión.

Así, conviene tener presente la definición establecida en el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, correspondiente a la vigésima segunda edición de 2001, que define el término propaganda:

*“...1. Acción o efecto de dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos o compradores. 2. Textos, trabajos y medios empleados para este fin. 3. Congregación de cardenales nominada **De propaganda fide, para difundir la religión católica**. 4. Asociación cuyo fin es propagar doctrinas, opiniones, etc....”*

A su vez, los estudiosos del tema establecen que la propaganda, en un sentido amplio (pero no por ello menos útil para nuestro estudio, pues son los mismos principios y técnicas que se siguen en la propaganda electoral), es una forma de comunicación persuasiva, que trata de promover o desalentar actitudes en pro o en contra de una organización, un individuo o una causa; implica un esfuerzo sistemático en una amplia escala para influir la opinión, conforme a un plan deliberado que incluye la producción y la transmisión de textos y mensajes específicamente estructurados, mediante todos los medios de comunicación disponibles para llegar a la audiencia más amplia, o audiencias especiales y provocar los efectos calculados.

Su propósito es ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas para que actúen de determinada manera, adopten ciertas ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos. La propaganda se caracteriza por el uso de mensajes emotivos más que objetivos y porque trata de estimular la acción; dice qué pensar, no enseña a pensar, esto es, la propaganda fuerza a las personas a pensar y hacer cosas del modo que no lo harían si hubieran sido decididas por sus propios medios.

De la descripción que antecede, válidamente se puede llegar al conocimiento de que cuando el dispositivo legal impide a los partidos políticos hacer uso de símbolos, expresiones, alusiones y fundamentaciones de carácter religioso en su propaganda, se refiere a toda la actividad que desarrollan y dirigen al conjunto o una porción determinada de la población, para que obren en determinado sentido, o más claramente, referidas a la propaganda electoral, como el medio utilizado por los partidos políticos o candidatos para hacer llegar al electorado, de modo resumido, el mensaje deseado, que constituye la única manera de garantizar que este mensaje se comunique a los electores en la forma más persuasiva posible, para inducirlos a que adopten una conducta determinada, o llegado el caso, voten por un partido o candidato específico.

De un análisis, del alcance de las prohibiciones previstas obtenidas del citado artículo 101, párrafo 1, inciso XIX del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, relacionadas en líneas que preceden, para cuyo fin

debe acudir al significado gramatical de las palabras empleadas en la disposición, para obtener la acción o conducta que les está impedida utilizar en su propaganda.

La primera prohibición para los partidos políticos, consiste en: **“No utilizar en su promoción los símbolos religiosos”**. Según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, correspondiente a la vigésima segunda edición de 2001, el verbo **utilizar** significa: *“Aprovecharse de algo”*, y la palabra **símbolo**, quiere decir: *“Representación sensorialmente perceptible de una realidad, en virtud de rasgos que se asocian con esta por una convención socialmente aceptada”*. De lo anterior se sigue entonces, que la prohibición contenida en esta hipótesis de la norma se refiere a que los partidos políticos no pueden obtener utilidad o provecho de una figura o imagen con que materialmente o de palabra se representa un concepto, en este caso religioso, por alguna semejanza o correspondencia que el entendimiento percibe entre este concepto y aquella imagen, en su propaganda, para alcanzar el objetivo deseado.

La segunda prohibición de los partidos políticos, obtenida de la norma en estudio, consiste en: **“No utilizar en su promoción expresiones de carácter religioso”**. La palabra **expresión**, de acuerdo al Diccionario en consulta, tiene los significados siguientes: *“...1. Especificación, declaración de algo para darlo a entender. 2. Palabra o locución. 3. Efecto de expresar algo sin palabras. 4. Viveza y propiedad con que se manifiestan los afectos en las artes y en la declamación, ejecución o realización de las obras artísticas. 5. Cosa que se regala en demostración de afecto a quien se quiere obsequiar. 6. En farmacia, zumo o sustancia exprimida. 7. Plano de la expresión. 8. Aquello que en un enunciado lingüístico manifiesta los sentimientos del hablante...”*. De modo que, atendiendo a las significaciones del vocablo en comento, en relación con su uso dentro de todo el enunciado, se obtiene que, la limitación contemplada en esta parte de la norma, consiste en que los partidos políticos no pueden obtener provecho o utilidad del empleo de palabras o señas de carácter religioso, empleadas en su propaganda, para conseguir el propósito fijado.

La tercera hipótesis prohibitiva contenida en la norma de que se trata, se refiere a que los partidos políticos deben: **“No utilizar en su promoción alusiones de carácter religioso”**, razón por la que debe buscarse el significado del verbo **aludir**, que, conforme a la consulta realizada, en el precitado diccionario, quiere decir: *“1. Mencionar a alguien o algo o insinuar algo. 2. Dicho de una cosa: Tener una relación, a veces velada, con alguien o con otra cosa.”*; lo que pone de manifiesto que la prohibición para los partidos políticos es de obtener provecho o utilidad a la referencia indirecta de una imagen o fe religiosa en su propaganda, a fin de conseguir los objetivos pretendidos.

Por último, la restante limitación a los partidos políticos contenida en el precepto legal de mérito, es la de: **“No utilizar en su promoción fundamentaciones de carácter religioso”**, por lo que resulta tener presentes algunos de los significados de la palabra

fundamento, que proporciona el mencionado diccionario y que son: “...1. *Principio y cimiento en que estriba y sobre el que se apoya un edificio u otra cosa.* 2. *Seriedad, formalidad de una persona. Este niño no tiene fundamento.* 3. *Razón principal o motivo con que se pretende afianzar y asegurar algo.* 4. *Raíz, principio y origen en que estriba y tiene su mayor fuerza algo no material.* 5. *Fondo o trama de los tejidos*”. En tal virtud, válidamente puede decirse que la prohibición impuesta a los partidos políticos en este caso, estriba en que los partidos no sustenten sus afirmaciones o discursos llevadas a cabo en su propaganda, en las razones, principios o dogmas en que se apoyan las doctrinas religiosas para conseguir sus propósitos.

Así, es claro que las conductas reguladas por la norma, en el caso específico, la obligación impuesta a los partidos políticos, ya por sí mismos, o a través de sus militantes o candidatos, de abstenerse de utilizar símbolos religiosos, así como de expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso en su propaganda, no se limita a la propaganda electoral expresamente regulada por el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca y el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, sino que, al estarse en presencia de una disposición dirigida a normar ciertas conductas de los militantes, candidatos y de los partidos políticos, goza de las cualidades particulares que identifican a la ley por ser general, esto es, se encuentra dirigida a la totalidad de las actividades que desplieguen las personas e Institutos Políticos que se ubiquen dentro de su ámbito de aplicabilidad; es impersonal porque sus consecuencias se aplican sin importar las cualidades individuales y personales de quienes por los actos desplegados pudieran contravenirla, en tanto que es abstracta, al enunciar o formular sus supuestos.

Para arribar a esa conclusión, debe tenerse en consideración lo que respecto de la campaña electoral y la propaganda respectiva, establece el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca en el artículo 161, que dispone:

“...Artículo 161

1. *La campaña electoral, para los efectos de este Código, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados, para la obtención del voto.*
2. *Se entienden por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas, debates públicos realizados en los términos de éste Código, y en general, los eventos en que los candidatos o voceros de los partidos, se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.*
3. *Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones, y expresiones, que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.*

4. Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña a que se refiere el presente artículo, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos, y particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubiese registrado.

(...)”

Del análisis del precepto últimamente transcrito, válidamente pueden obtenerse las siguientes conclusiones:

- a) La campaña electoral se integra con las actividades realizadas por los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados, para la obtención del voto.
- b) Los actos de campaña son las reuniones públicas, asambleas, marchas, debates públicos realizados en los términos de éste Código, y en general, los eventos en que los candidatos o voceros de los partidos, se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.
- c) La propaganda electoral se integra por el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones, y expresiones, que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes.
- d) El propósito perseguido con la propaganda es presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.
- e) La propaganda y las actividades de campaña tienen como finalidad la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos, y particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubiese registrado.

Luego, ante lo particular del precepto analizado y la generalidad del artículo 101, ambos del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, se concluye que la prohibición contenida en éste, de utilizar los símbolos religiosos, expresiones, alusiones o fundamentaciones de ese carácter, atañe a todo tipo de propaganda a que recurra algún Instituto Político, ya por sí, por sus militantes o los candidatos por él postulados.

De los dispositivos transcritos, se obtiene el marco legal que regula las actividades que despliegan los partidos políticos con el objeto de promover y difundir entre la ciudadanía sus propuestas y candidaturas, a fin de verse beneficiados con la expresión del voto en su favor durante los procesos electorales, así como las disposiciones legales que regulan lo relativo a la propaganda electoral.

QUINTO.- Estudio de fondo.

Por cuestión de método, esta autoridad electoral estima pertinente verificar la existencia de los hechos materia del actual procedimiento, para lo cual resulta procedente valorar el caudal probatorio que obra en autos, consistente en las pruebas aportadas por el quejoso, el denunciado y las recabadas por esta autoridad electoral, con el objeto de determinar los extremos que de la misma se desprende.

1.- Pruebas aportadas por el quejoso.

Pruebas técnicas.

a) Consistente en una revista informativa en la cual se aprecia la imagen de una persona del sexo masculino quien de acuerdo al dicho del quejoso es el denunciado Víctor Barrita, y en la parte superior de la misma de manera centrada la leyenda siguiente **“Víctor Barrita”**, debajo de dichas letras la leyenda **“Presidente Municipal”** y la frase **“Es tiempo de cambiar”**, revista de cuatro páginas dentro de las cuales se puede apreciar en la parte posterior a la primera página debajo de la leyenda **“Infraestructura”**, diversas imágenes que hacen alusión a calles del municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, y aun lado de éstas se ven imágenes de la mismas pero con mejoras, haciendo alusión el denunciado a su plataforma político electoral, y al fondo de todas y cada una de la imágenes que se insertan en la propaganda denunciada, se ve como fondo lo que parece ser un templo religioso.

b) Un tríptico tamaño carta, en el cual se puede apreciar una imagen pequeña en la parte inferior izquierda de dicho tríptico, en la cual aparece la imagen de un templo, y sobre este la frase **“sobran razones para que movimiento ciudadano se tu voz en Ejutla de Crespo”**, así mismo en la parte posterior de dicho tríptico, en la parte central, **puede apreciarse una imagen correspondiente al interior de un edificio de culto religioso.**

Dichas probanzas, no obstante que se tratan de pruebas técnicas, las cuales tienen carácter indiciario, al concatenarse con todo el caudal probatorio que obra en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generan la convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, en términos del artículo 290, párrafo 3, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, en relación con el

artículo 41, párrafo 3, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

De las pruebas anteriormente analizadas, válidamente puede señalarse que se obtiene la presunción de existencia de una infracción a la ley político electoral en virtud de que de la misma se desprende que en contravención a lo dispuesto por el artículo 101 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, tanto el ciudadano Víctor Barrita Martínez, como el partido Político Movimiento Ciudadano, insertaron como fondo en la propaganda que repartieron durante el periodo de campaña a primer Concejal de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, la imagen de un símbolo de carácter religioso, consistente en la denominada Parroquia de Santa María de Ejutla, en la cual se profesa la fe católica, parroquia que pertenece al municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, así como el interior de una iglesia.

2.- Pruebas aportadas por el denunciado Víctor Barrita Martínez en la audiencia de pruebas y alegatos.

a) Documental Pública, consistente en siete hojas útiles por uno sólo de sus lados, mediante la cual ofrece impresiones obtenidas de la página de Internet del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en las cuales se encuentran plasmados símbolos religiosos, en una lista donde se mencionan los sitios que se usan frecuentemente, asimismo ofrece un croquis municipal electoral de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

Dicha probanza a pesar de haber sido exhibida en copia simple, cobra relevancia para este órgano electoral el que la misma fuese obtenida del portal de Internet del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, motivo por el cual adquiere el carácter de oficial y por tal motivo no requieren certificación, al ser información proporcionada por este Instituto en términos de lo dispuesto por los artículos 1, 4, 5 y 6 del Reglamento de Transparencia del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca. Por tal motivo estas adquieren el carácter de documentales públicas y por ende su contenido tiene pleno valor probatorio respecto de los hechos que en ellas se refieren, en virtud de haber sido expedidas por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones, de conformidad a lo establecido en el artículo 290 párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 41 párrafo 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Al valorar la prueba documental ofrecida por el denunciado, de la misma se desprende que existen diversos símbolos religiosos los cuales se encuentran catalogados atendiendo a la religión que se profese; sin embargo, es importante establecer que

contrario a lo manifestado por el denunciado, la lista de símbolos religiosos que el mismo exhibe, no es limitativa para considerar sólo a éstos como los que se encuentran restringidos o prohibidos por el legislador, en virtud que en la misma claramente se establece lo siguiente: “en esta lista se menciona los sitios que se usan frecuentemente y gran parte se han incluido en el sistema UNICODE”, de lo cual claramente se advierte que la misma no es limitativa sino enunciativa de algunos de los símbolos más frecuentes, es importante recalcar que tal y como se ha establecido en las consideraciones generales un símbolo implica “una representación sensorialmente perceptible de una realidad, en virtud de rasgos que se asocian con esta por una convención socialmente aceptada”, establecido lo anterior, es factible afirmar que de la prueba documental exhibida por el denunciado, sólo se puede establecer, tal y como en ella se refiere, que existen diversos símbolos los cuales pueden asociarse con una religión o creencia determinada; sin embargo, dicha lista no limita la existencia de los mismos, esto es, no establece un parámetro a seguir para establecer cuáles son los símbolos permitidos o prohibidos por la legislación electoral, en virtud de que la prohibición establecida en el artículo 101, párrafo 1, inciso XIX, del código electoral, al establecer una prohibición a la utilización de símbolos de carácter religioso, de la interpretación gramatical de la palabra “símbolo” válidamente puede establecerse que cualquier representación susceptible de ser asociada con una creencia o religión, puede considerarse un símbolo religioso, siendo el caso particular, del Templo de Santa María de Ejutla, en el cual se congregan los ciudadanos y ciudadanas adeptas a la religión católica, mismas que ven en dicha edificación un símbolo de fe o casa de oración. Ahora bien por cuanto hace al croquis municipal electoral, es importante señalar que el mismo cobra relevancia única y exclusivamente por cuanto a la información que contiene; sin embargo, tal y como se establece en el artículo 289 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, sólo pueden ser objeto de prueba los hechos controvertidos, en el caso en particular, los hechos que se controvierten consisten en la utilización de símbolos de carácter religioso, utilizados dentro de una propaganda de carácter político-electoral distribuida por el candidato a primer concejal al municipio de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, Víctor Barrita Martínez, y no como se encuentra distribuida la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, y más aún cuando de la audiencia de pruebas y alegatos de fecha cinco de agosto del año en curso, tanto el denunciado Víctor Barrita Martínez, como el Partido Político Movimiento Ciudadano por conducto de su representante propietaria, se advierte un reconocimiento pleno de los hechos por los antes mencionados, ya que en ningún momento objetaron la existencia de dicha propaganda, sino por el contrario la reconocen como su propaganda, por lo que dicha probanza no produce convicción en este órgano resolutor en razón a lo antes mencionado y toda vez que la misma no guarda relación con los hechos materia de la presente queja.

3.- Pruebas aportadas por el Partido Político Movimiento Ciudadano por conducto de su representante propietaria ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, la licenciada ANA KAREN RAMÍREZ PASTRANA, en la audiencia de pruebas y alegatos.

a) Documental Pública, consistente en siete hojas útiles por uno sólo de sus lados, mediante la cual ofrece impresiones obtenidas de la página de Internet del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en las cuales se encuentran plasmados símbolos religiosos, en una lista donde se mencionan los sitios que se usan frecuentemente, asimismo ofrece un croquis municipal electoral de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

Dicha probanza a pesar de haber sido exhibida en copia simple, cobra relevancia para este órgano electoral el que la misma fuese obtenida del portal de Internet del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, motivo por el cual adquiere el carácter de oficial y por tal motivo no requieren certificación, al ser información proporcionada por este instituto en términos de lo dispuesto por los artículos 1, 4, 5 y 6 del Reglamento de Transparencia del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca. Por tal motivo éstas adquieren el carácter de documentales públicas y por ende su contenido tiene pleno valor probatorio respecto de los hechos que en ellas se refieren, en virtud de haber sido expedidas por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones, de conformidad a lo establecido en el artículo 290 párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 41 párrafo 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Al valorar la prueba documental ofrecida por el Partido Político Movimiento Ciudadano, de la misma se desprende que existen diversos símbolos religiosos los cuales se encuentran catalogados atendiendo a la religión que se profese; sin embargo, es importante establecer que contrario a lo manifestado por el denunciado, la lista de símbolos religiosos que el mismo exhibe, no es limitativa para considerar sólo a éstos como los que se encuentran restringidos o prohibidos por el legislador, en virtud que en la misma claramente se establece lo siguiente: “en esta lista se menciona los sitios que se usan frecuentemente y gran parte se han incluido en el sistema UNICODE”, de lo cual claramente se advierte que la misma no es limitativa sino enunciativa de algunos de los símbolos más frecuentes, es importante recalcar que tal y como se ha establecido en las consideraciones generales un símbolo implica “una representación sensorialmente perceptible de una realidad, en virtud de rasgos que se asocian con esta por una convención socialmente aceptada”, establecido lo anterior, es factible afirmar que de la prueba documental exhibida por el denunciado, sólo se puede establecer, tal y como en ella se refiere, que existen diversos símbolos los cuales pueden asociarse con una religión o creencia determinada; sin embargo, dicha lista no

limita la existencia de los mismos, esto es, no establece un parámetro a seguir para establecer cuáles son los símbolos permitidos o prohibidos por la legislación electoral, en virtud de que la prohibición establecida en el artículo 101, párrafo 1, fracción XIX, del código electoral, al establecer una prohibición a la utilización de símbolos de carácter religioso, de la interpretación gramatical de la palabra “símbolo” válidamente puede establecerse que cualquier representación susceptible de ser asociada con una creencia o religión, puede considerarse un símbolo religioso, siendo el caso particular, del Templo de Santa María de Ejutla, en el cual se congregan los ciudadanos y ciudadanas adeptas a la religión católica. Ahora bien por cuanto hace al croquis municipal electoral, es importante señalar que el mismo cobra relevancia única y exclusivamente por cuanto a la información que contiene, sin embargo, tal y como se establece en el artículo 289 del Código de Instituciones políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, sólo pueden ser objeto de prueba los hechos controvertidos, en el caso particular, los hechos que se controvierten consisten en la utilización de símbolos de carácter religioso utilizados dentro de la propaganda de carácter político-electoral distribuida por el candidato a primer concejal al municipio de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, Víctor Barrita Martínez, y no como se encuentra distribuido la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, y más aún cuando de la audiencia de pruebas y alegatos de fecha cinco de agosto del año en curso, tanto el denunciado Víctor Barrita Martínez, como el Partido Político Movimiento Ciudadano, por conducto de su representante propietaria, se advierte un reconocimiento de los hechos por los antes mencionados, así como la propaganda materia de la presente queja, por lo que dicha probanza no produce convicción en este órgano resolutor en razón a lo antes mencionado y toda vez que la misma no guarda relación con los hechos materia de la presente queja.

4.- Pruebas recabadas por esta autoridad.

a) Acta circunstanciada de fecha veinte de julio del año dos mil trece en la cual el personal actuante del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, se constituyó en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, y realizó un recorrido por las principales colonias y agencias municipales de dicho municipio, sin que pudieran localizar propaganda del ciudadano Víctor Barrita, ya que al parecer la misma ya había sido retirada de las calles.

b) Acta circunstanciada de fecha veinte de julio del año dos mil trece, en la cual el personal actuante del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, se constituyó en el municipio de Ejutla de Crespo Oaxaca, realizando un recorrido por las principales calles y agencias municipales de dicho ayuntamiento a pregunta expresa que se le realizó a los ciudadanos que radican en dicho municipio, mostrando la propaganda denunciada, se hizo constar que las personas entrevistadas conocían la propaganda que se les ponía a la vista, manifestando que era la misma

que el ciudadano Víctor Barrita, a través de su equipo de campaña, distribuyó durante el periodo de campaña a la población de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

c) Acta circunstanciada de fecha veintisiete de julio del año dos mil trece, en la cual el personal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, realizó la investigación del domicilio del ciudadano Víctor Barrita, el cual fue localizado en calle Benito Juárez número cuarenta y cuatro de la colonia centro en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

d) Acta circunstanciada de fecha treinta y uno de julio del año dos mil trece, se hizo constar la investigación y verificación respecto de la imagen plasmada en la propaganda denunciada, con la cual se pudo verificar que pertenece a la Parroquia de Santa María de Ejutla, ubicada en el centro de dicho municipio, y en la cual se pudo conocer que el culto religioso que se profesa en dicho edificio es la religión católica.

e) Oficio número 604.8./071/2013 de fecha veintinueve de julio del mismo año, signado por el ciudadano Rey Gaspar Hernández Noyola, en su carácter de Director de Estadística, quien firma en ausencia del Director Regional del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, mediante el cual da contestación al oficio número IEEPCO/CQD/1691/2013 ordenado por la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, anexando a su escrito dos fojas útiles, con la información obtenida en el Censo de Población y Vivienda 2010, relativa a la distribución por religión de la población del Municipio Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

En este sentido, es de referirse que dada la propia y especial naturaleza de las pruebas antes descritas en los incisos a), b), c) y d), se tratan de actas circunstanciadas realizadas por la autoridad electoral, estas adquieren el carácter de documentales públicas y por ende su contenido tiene pleno valor probatorio respecto de los hechos que en ellas se refieren, en virtud de haber sido expedidas por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones, de conformidad a lo establecido en el artículo 290 párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 41 párrafo 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Por cuanto hace al oficio descrito en el inciso e), dada la propia y especial naturaleza y toda vez que se trata de un documento original expedido por una autoridad federal dentro del ámbito de su competencia, esta adquiere el carácter de documental pública y por ende su contenido tiene pleno valor probatorio respecto de los hechos que en ella se refiere, lo anterior de conformidad a lo establecido en el artículo 290 párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y los artículos 31, inciso b) y 41 párrafo 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Ahora bien resulta atinente precisar que con el objeto de acreditar sus afirmaciones, el quejoso aportó un tríptico y una revista, el cual contiene la propaganda materia de la presente queja, en la que se observa, entre otras imágenes, la correspondiente a una edificación (iglesia), así como la imagen del interior de una edificación de carácter religiosa insertada en el tríptico ofrecido por el quejoso como medio de convicción, que a consideración del quejoso constituye el empleo de un símbolo religioso en la propaganda a través de la cual el ciudadano Víctor Barrita Martínez, difundió la candidatura a la que fue postulado por el Partido Movimiento Ciudadano.

Una vez desahogadas las diligencias que esta autoridad consideró pertinentes, mismas que anteriormente han sido ya mencionadas y debidamente valoradas, esta autoridad electoral tuvo por acreditada la existencia y difusión de la propaganda electoral que contenía la imagen del Templo de Santa María de Ejutla, así como la imagen del interior de una edificación de carácter religiosa, alusiva al ciudadano Víctor Barrita Martínez, en la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, postulado por el Partido Movimiento Ciudadano, a través de la difusión de trípticos y revistas informativas por parte del equipo de trabajo del denunciado Víctor Barrita Martínez, por lo que se tuvieron por ciertos los hechos materia de la queja que dio inicio al Procedimiento Sancionador Especial que se resuelve, ya que los mismos no fueron controvertidos en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha cinco de agosto del año en curso; toda vez que, tanto el denunciado Víctor Barrita Martínez y el Partido Político Movimiento Ciudadano por conducto de su representante propietaria, en ningún momento negaron que dicha propaganda les perteneciese o fuese distribuida en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, sino por el contrario manifestaron y en específico el ciudadano Víctor Barrita Martínez, que la misma le pertenecía, pero a su criterio ésta no constituía un símbolo religioso; sin embargo, al adminicular los medios de convicción que obran en el expediente así como las manifestaciones del quejoso, y de los propios denunciados, se arribó a la conclusión de la existencia y difusión de la propaganda político-electoral utilizando símbolos religiosos.

Establecida la litis, este órgano resolutor con la finalidad de acreditar si efectivamente la imagen del Templo de Santa María de Ejutla, constituye un símbolo religioso parte del análisis del caudal probatorio que obra en el presente expediente, de las manifestaciones aportadas por las partes y de las reglas de la lógica, las máximas de experiencia y de la sana crítica, en primer lugar, tal y como se ha establecido en la consideraciones generales partiendo que un símbolo es una representación sensorialmente perceptible de una realidad, tomando en consideración que según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, correspondiente a la vigésima segunda edición de 2001, el palabra Templo, significa “1. *Edificio o lugar destinado pública y exclusivamente a un culto.* 2. *Lugar real o imaginario en que se rinde o se supone rendirse culto al saber, a la justicia, etc.*” En tal virtud, válidamente puede decirse que al ser el Templo un lugar destinado a la rendición de un culto, es

dable afirmar que la imagen del Templo de Santa María de Ejutla, puede en determinado momento constituir una representación que se asocie con la religión católica, lo anterior en virtud de que dicho edificio es el edificio en el cual se congregan los devotos o fieles de dicha religión o culto religioso.

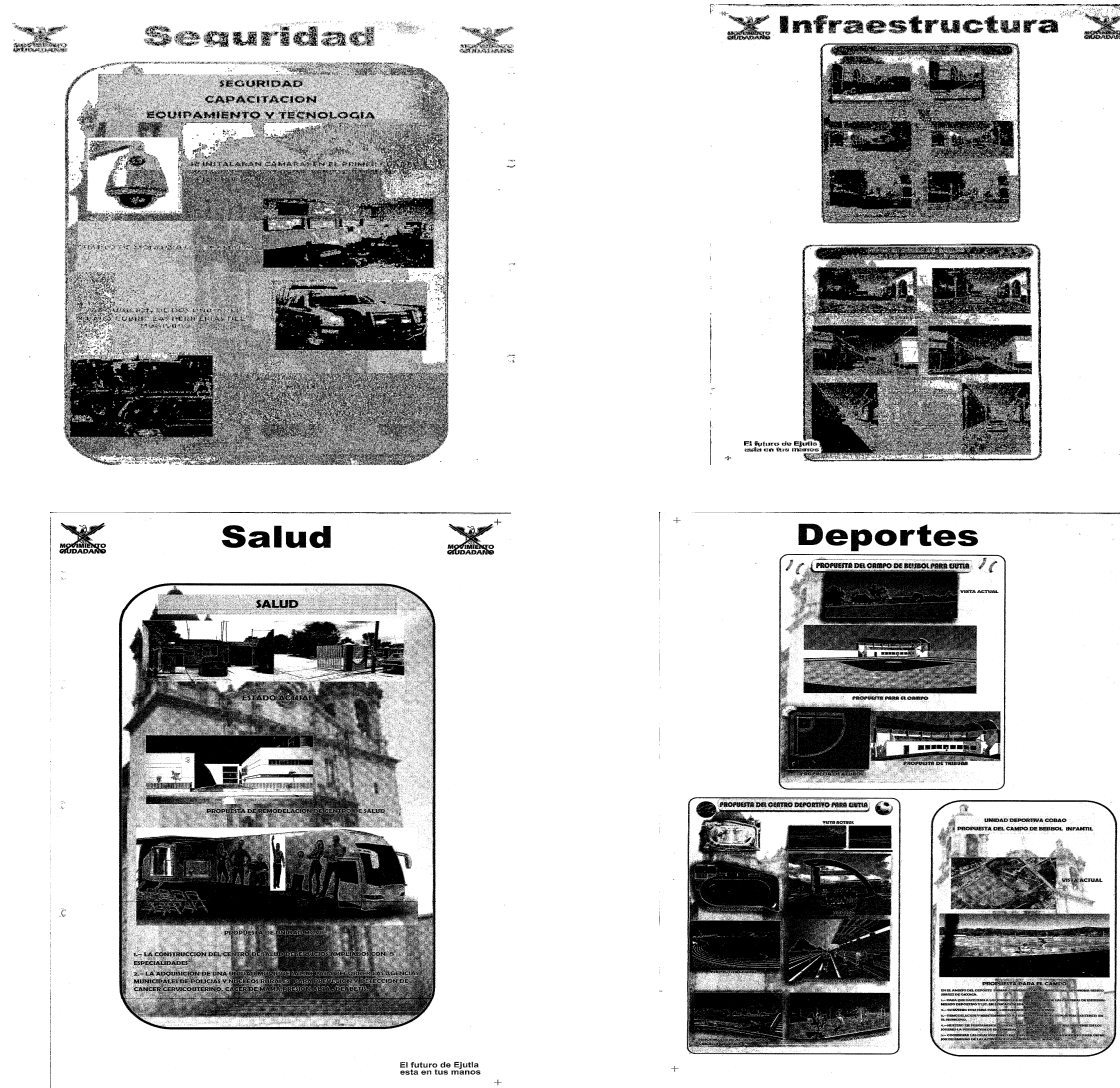
Sin embargo, sin dejar de tomar en consideración las manifestaciones vertidas por los denunciados, en dicho municipio constituye un hecho notorio que su escudo, lleva inmerso en el fondo la imagen de dicho templo, tal y como se puede apreciar en la imagen que se inserta:



Este órgano resolutor estima que la imagen que se aprecia en el escudo de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, donde al fondo se encuentra una pintura relativa a la imagen del Templo de Santa María de Ejutla, constituye únicamente un referente para los ciudadanos de Ejutla de Crespo, Oaxaca, representativo de su comunidad, y no como símbolo religioso, ya que claramente se advierte que la misma no se encuentra ubicada en un plano principal de dicha imagen, ni mucho menos el mencionado escudo se enfoca a dicha edificación, aunado a lo anterior es importante señalar, que dicho escudo de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, cuenta con otros elementos característicos del mismo como lo son la milpa de maíz, el agave, la planta de sábila, el cerro ubicado a su espalda con el sol saliendo detrás del templo de Santa María de Ejutla de Crespo, así como la leyenda "El Heroico Escudo de la Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca", mismos que permiten desprender que su pretensión principal es exaltar símbolos característicos de dicha población y no la de emplearla como un símbolo religioso, ya que no se enfoca sólo en dicha imagen, misma que aparece de manera meramente circunstancial, a diferencia de la empleada en la propaganda político-electoral utilizada por el ciudadano Víctor Barrita Martínez, misma que buscó influir en las preferencias del electorado.

De la propaganda que fue repartida por el ciudadano Víctor Barrita Martínez, claramente se advierte que la misma no hace referencia a la pintura del escudo de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, ya que la misma no cuenta con los elementos característicos de dicho escudo, ni mucho menos con la imagen de éste último, y sólo se concreta a fijar en su propaganda una fotografía de la Iglesia de Santa María de Ejutla, misma que tal y como claramente se advierte constituye el objeto central de dicha propaganda, influyendo con ello en el ánimo del elector al momento de emitir su voto, tal y como se advierte en su propaganda misma que de manera ilustrativa se inserta:





De modo que como se advierte el ciudadano Víctor Barrita Martínez de manera intencional utilizó símbolos de carácter religioso concernientes a la religión católica, mismos que destacó dentro de su propaganda, como lo fue no sólo el Templo de Santa María de Ejutla, sino además el interior de un Templo religioso, insertando dicha imagen en su tríptico y de la cual del dicho del denunciado, se desprende que esa imagen la descargó de una página de internet; lo anterior a sabiendas que dicha el Templo de Santa María de Ejutla es distintivo de la población de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, donde de acuerdo a los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en el censo por municipio, sexo y religión, realizado en el año dos mil diez, de 19,679 (diecinueve mil seiscientos setenta y nueve) habitantes de dicho municipio, 18,480 (dieciocho mil cuatrocientos ochenta), pertenecen a la religión Católica; circunstancia con lo cual lograría obtener mayor simpatía entre los habitantes de dicha población, lo cual se vio reflejado al momento de que los mismo emitieron su voto; en ese supuesto, se puede afirmar válidamente que mediante la utilización de símbolos religiosos se logró que su mensaje se comunicara a los electores en la forma más persuasiva posible, para inducirlos adoptar

una conducta de favoritismo hacia su persona, facilitando que llegado el momento, votaran a favor del candidato Víctor Barrita Martínez, siendo un hecho notorio que resultó triunfante en dicha contienda electoral, contrariando con lo anterior la normatividad electoral, en específico los artículo 101, párrafo 1, inciso XIX en relación directa con el artículo 271 fracción VIII, ambos del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, transgrediendo el principio de legalidad y equidad que debe prevalecer en toda contienda electoral.

En este tenor, y toda vez que, de las diligencias practicadas durante la sustanciación del procedimiento que se resuelve, claramente existe responsabilidad por parte del ciudadano Víctor Barrita Martínez, otrora candidato a primer concejal del ayuntamiento de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, por la infracción descrita en la presente resolución. Ante ello resulta procedente declarar fundado el presente Procedimiento Sancionador Especial en contra del ciudadano Víctor Barrita Martínez.

Es necesario señalar que en el Derecho Administrativo Sancionador Electoral, existe la figura de la “culpa in vigilando”, es decir, la responsabilidad que surge en contra de una persona (física o jurídica), por la comisión de un hecho infractor del marco jurídico, misma que le es imputable por el incumplimiento del deber de cuidado que la ley impone. Esta figura está reconocida en el artículo 101, párrafo 1, fracciones I y XVII del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el cual impone a los partidos políticos, la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos.

En este orden de ideas, se llega válidamente a la conclusión que los partidos políticos deben garantizar que la conducta de sus militantes, simpatizantes y en el caso en concreto, la de sus candidatos a puestos de elección popular, para que estos actúen en el ámbito de sus actividades y se ajusten a los principios del estado democrático, entre cuyos elementos destaca el respeto absoluto a la legalidad, de tal manera que las infracciones por ellos cometidas constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante (partido político), que determina su responsabilidad, por haber aceptado, o al menos, tolerado, las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político, lo que implica, en último caso, la aceptación de sus consecuencias y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. De esta forma, si los partidos políticos no realizan las acciones de prevención necesarias serán responsables, bien porque aceptan la situación (dolo), o bien porque la desatienden (culpa); evidenciando, en principio, la responsabilidad de los partidos políticos y de sus candidatos a cargos de elección popular.

Consecuentemente, las conductas de cualquiera de los dirigentes, miembros, simpatizantes, trabajadores de un partido político, precandidatos y candidatos o incluso de personas distintas, siempre que sean en interés de esa entidad o dentro del ámbito de actividad del partido, con las cuales se configure una transgresión a las normas establecidas, y se vulneren o pongan en peligro los valores que tales normas protegen, es responsabilidad del propio partido político, porque entonces habrá incumplido su deber de vigilancia. Lo anterior resulta acorde con lo establecido en la tesis número S3EL 034/2004, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 754-756, cuyo contenido es el siguiente:

“PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.- La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, Bases y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite concluir, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político. Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación a la ley y, b) la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante —partido político— que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos,

especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por la cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica —culpa in vigilando— sobre las personas que actúan en su ámbito.”

Establecido lo anterior, este órgano resolutor del análisis de los medios de convicción que obra en el expediente en que se actúa, y de las manifestaciones vertidas por parte del Partido Político Movimiento Ciudadano, dentro de la audiencia de pruebas y alegatos de fecha cinco de agosto del año dos mil trece, claramente se advierte que dicho partido político tenía conocimiento de la propaganda que fue repartida por su candidato Víctor Barrita Martínez, en la cual se insertaron símbolos de carácter religioso, toda vez que de la misma tal y como se advierten, se encuentran insertados los logotipos de dicho partido político, advirtiéndose claramente la existencia de un beneficio para el partido político en mención, quien a sabiendas de la obligación que tiene como garante de sus militantes de hacer valer y respetar los ordenamientos electorales establecidos, permitió la distribución de propaganda con símbolos prohibidos por el artículo 101, párrafo 1, inciso XIX, en relación con el artículo 270 fracción XV, ambos del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el estado de Oaxaca. Este órgano resolutor considera pertinente establecer que los partidos políticos al personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al mismo, en razón de que no pueden actuar por sí solas, son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas, y toda vez que derivado de lo estipulado por el artículo 101, párrafo 1, fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el legislador estipuló como obligación a los mismos conducir no solo sus actividades dentro de los cauces legales, sino además ajustar la conducta de sus militantes a los principios del estado Democrático, puede establecerse que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del Partido Político, que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado la conducta realizada por su candidato, en este caso en particular es claro que el partido político Movimiento Ciudadano aceptó que su otrora candidato a primer concejal al municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, utilizara símbolos de carácter religioso en la publicidad que repartió dentro de la jurisdicción del municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, durante el pasado proceso electoral; esto conlleva, en último caso, a la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio

de la responsabilidad individual que pueda imponerse al ciudadano Víctor Barrita Martínez.

Atendiendo a lo anterior, esta autoridad declarara fundado el procedimiento sancionador especial incoado en contra del Partido Político Movimiento Ciudadano.

SEXTO.- INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

El artículo 286 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, señala que respecto a la individualización de la sanción, acreditada la existencia de una infracción y su imputación, que se deba imponer por la comisión de alguna irregularidad, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, para fijar la sanción correspondiente, debe tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa.

I.- En primer término esta autoridad se avocará realizar la individualización de la sanción correspondiente al **Partido Político Movimiento Ciudadano**, tomando como base los elementos que a continuación se enuncian:

a) Modo. La distribución de propaganda político electoral utilizando símbolos religiosos atribuible al **Partido Político Movimiento Ciudadano**, en los cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, en estas se promueve el logotipo que identifica a dicho Partido, para favorecer a su candidato en los comicios electorales, en contravención a lo dispuesto por el artículo 101, numeral 1, fracción XIX, en relación directa con el artículo 270 fracción XV, ambos del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y el artículo 9 numeral 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, mismos que constituyen actos que contravienen la normatividad electoral, trasgrediendo el principio de legalidad y equidad que debe existir en las contiendas electorales.

b) Tiempo. De los elementos que obran en autos, esta autoridad considera que la comisión de la conducta en que incurrió el **Partido Político Movimiento Ciudadano** a través de su otrora candidato a primer concejal de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, en cuanto a la propaganda político-electoral denunciada, según constancias que obran en el expediente de mérito, fue repartida por el equipo de trabajo del denunciado, durante el periodo correspondiente a las campañas políticas, tal y como se desprende de las entrevistas realizadas por este órgano electoral en el acta circunstanciada de fecha veinte de julio del año en curso, con lo cual válidamente puede establecerse que la temporalidad en la cual fue distribuida dicha propaganda comprendió entre el día cuatro de junio al tres de julio del año dos mil trece, es decir durante treinta días dentro del periodo de campañas electorales para concejales de los ayuntamientos.

c) Lugar. La propaganda controvertida fue repartida dentro de la jurisdicción del municipio de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, tal y como se desprende de las actuaciones que obran en el expediente en que se actúa.

d) Intencionalidad. Cabe destacar que el **Partido Político Movimiento Ciudadano**, conoce de las prohibiciones y limitaciones del artículo 101, numeral 1, fracciones I y XIX, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y el artículo 9, numeral 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, que dicha normativa es de orden público, máxime que es un Instituto Político que tiene el conocimiento de las infracciones que puede cometer al realizar los actos mencionados y a sabiendas de ello, permitieron la difusión de la propaganda político-electoral materia de la queja que originó el presente procedimiento.

e) Reincidencia. No existe constancia en los archivos de esta autoridad administrativa electoral de que el **Partido Político Movimiento Ciudadano**, en el actual, ni en el anterior proceso electoral hubiere cometido este mismo tipo de falta en el periodo de campañas electorales.

Por lo anterior, especialmente, el bien jurídico protegido y los efectos de la infracción, las conductas antijurídicas del **Partido Político Movimiento Ciudadano**; deben ser objeto de una sanción que, sin dejar de desconocer la gravedad de la conducta, también tenga en cuenta las circunstancias particulares que se presentaron en el caso concreto (modo, tiempo y lugar) a efecto de determinar la sanción que deba imponerse, sin que ello implique comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida y que se han precisado previamente.

En este sentido, es necesario tomar en cuenta que las sanciones que pueden imponerse a los partidos políticos independientemente de las responsabilidades en las que incurran sus dirigentes, candidatos, precandidatos, miembros o entes, se encuentran establecidas en el artículo 281, fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

f) Calificación de la infracción. Por lo que hace a la condición particular del sujeto infractor que en el caso se trata del **Partido Político Movimiento Ciudadano**, quien se encuentra obligado al acatamiento de las normas electorales, por lo que atendiendo a las circunstancias ya descritas de modo, tiempo y lugar de las conductas infractoras, esta autoridad considera que la infracción debe calificarse como **grave ordinaria**, lo anterior en virtud de lo manifestado en el considerando QUINTO de la presente resolución.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe

ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Para determinar el tipo de sanciones a imponer debe recordarse que el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquél que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier ciudadano, o candidato realice una falta similar.

Es necesario precisar que la norma transgredida por el Partido Político Movimiento Ciudadano, es la hipótesis contemplada en el artículo 101, párrafo 1, fracciones I y XIX, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Estado de Oaxaca, en relación con lo dispuesto por el artículo 270, fracción XV, del mismo ordenamiento legal, los cuales dictan lo siguiente:

“...Artículo 101

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

I.- Conducir sus actividades dentro de los cauces legales, así como de sus normas internas y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado Democrático, respetando la libre participación política de las demás organizaciones políticas y los derechos de los ciudadanos;

(...)

XIX.- No utilizar en su promoción los símbolos patrios, símbolos religiosos, o expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso. Así como mantener el mínimo de afiliados en los distritos electorales, requeridos para su constitución y registro;

(...)

Artículo 270

Constituyen infracciones de los partidos políticos al presente Código:

(...)

XV.- La comisión de cualquiera otra falta de las previstas en este Código...”

Partiendo de ello pueden establecerse las finalidades o valores protegidos en la norma violentada, así como la trascendencia de la infracción. En el caso concreto, la finalidad perseguida por el Legislador al establecer como infracción la utilización de símbolos religiosos dentro de una campaña político electoral, busca cumplir con el principio

histórico de separación entre las iglesias y el Estado mismo que se encuentra previsto en el artículo 130 Constitucional, por vía de la prohibición mencionada a los partidos políticos. En ese sentido, el valor jurídicamente tutelado en la norma indicada, asegura que ninguna de las fuerzas políticas pueda coaccionar moral o espiritualmente a ningún ciudadano a efecto de que vote por ella, con lo cual se garantiza la libertad de conciencia de los ciudadanos participantes en el proceso electoral y se consigue mantener libre de elementos religiosos al proceso de renovación y elección de los órganos del Estado, y así no atentar contra el régimen democrático del estado, el cual debe permanecer laico en su renovación de poderes, buscando evitar que en el proceso electoral, se inmiscuyan cuestiones de carácter estrictamente religioso contrariando los principios consagrados en la Ley Fundamental.

Ahora bien, y como la infracción se ha calificado como **grave ordinaria**, es procedente aplicar al **Partido Político Movimiento Ciudadano**, la sanción prevista en el artículo 281, fracción I, inciso b), del Código Electoral vigente en el Estado, que consiste en **una multa**, la cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, ya que la utilización de símbolos religiosos dentro de la propaganda político-electoral, violenta los principios de legalidad y equidad que deben existir en toda contienda electoral.

Sanción a imponer

De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 269, fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales contenidas en dicho ordenamiento, los partidos políticos. En el caso que nos ocupa el sujeto imputable de la conducta reprochable tiene la condición de partido político, y consecuentemente de acuerdo al dispositivo citado, es sujeto de responsabilidad, por lo que al haber infringido las disposiciones contenidas en los artículos 101, párrafo 1, incisos I y XIX, en relación con el artículo 270, fracción XV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, lo atinente es determinar cuál de las sanciones previstas por el artículo 281, fracción I, inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, es la adecuada para inhibir que se despliegue de nueva cuenta la conducta infractora que nos ocupa.

En este tenor, conviene reproducir el dispositivo legal invocado, mismo que es del tenor siguiente:

“...Artículo 281

Las infracciones señaladas en el capítulo anterior, serán sancionadas conforme a lo siguiente: ...

I.- Los partidos políticos, independientemente de las responsabilidades en que incurran sus dirigentes, candidatos, precandidatos, miembros o entes, podrán ser sancionados:

- a).- Con amonestación pública;
- b).- Con multas de cincuenta a cinco mil días de salario mínimo general vigente en el Estado;
- c).- Con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que le corresponda, por el periodo que señale la resolución;
- d).- Con hasta un tanto del monto ejercido en exceso, en los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta dos tantos;
- e).- Con la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento que les corresponda por el periodo que señale la resolución;
- f).- Con la suspensión de su registro como partido político local, o del financiamiento público para actividades ordinarias, si se trata de partidos políticos nacionales acreditados; y
- g).- Con la cancelación de su registro como partido político local...”

En este contexto, esta autoridad administrativa debe ponderar la sanción a imponer considerando la gravedad de la infracción, esto es, buscando una proporcionalidad entre ambos extremos. Por lo que se estima que la imposición de la sanción prevista en la fracción I, inciso b) del artículo 281 del Código de Instituciones políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, consistente en una multa, es la medida que permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa.

Válidamente puede decirse que de analizarse los elementos objetivos y subjetivos que rodean la falta se llegó a la conclusión de que la misma era clasificable como de una falta grave ordinaria, ello como consecuencia de la trascendencia de las normas violadas, así como de los valores y bienes jurídicos vulnerados, por lo que resultaba necesario que la imposición de la sanción fuera acorde con tal gravedad. En este sentido, esta autoridad electoral estima que la sanción aplicable en el presente asunto, debe consistir en una multa similar o equivalente al beneficio obtenido por el denunciado; y atendiendo a la existencia de una afectación directa a los principios de equidad e igualdad de condiciones que deben prevalecer en toda competencia electoral, se debe sancionar al **Partido Político Movimiento Ciudadano**, con una multa de **quinientos días** de salario mínimo vigentes en el Estado de Oaxaca, y toda vez que nos encontramos dentro de la zona económica B, corresponde a un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), equivalentes a la cantidad de \$30,690.00 (treinta mil seiscientos noventa pesos 00/100 M.N.), la cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, ya que la propaganda con símbolos religiosos fue repartida por su equipo de

trabajo, tal y como se desprende de la información obtenida mediante el acta circunstanciada de fecha veinte de julio del año en curso y de las manifestaciones vertidas por los denunciados en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha cinco de agosto de dos mil trece, durante la campaña electoral del ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, es decir, del día cuatro de junio al tres de julio del presente año, sin que necesariamente tenga que iniciar por amonestación pública, tal como lo establecen diversos precedentes contenidos en las resoluciones dictadas por las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, entre ellas, en la sentencia SDF-RAP-0018-2009, es por ello, que de la apreciación que hace esta autoridad de los elementos de la presente individualización de la sanción, considera importante sentar un precedente que inhiba en lo futuro la realización de una conducta similar por parte de algún candidato a un puesto de elección popular.

II.- En segundo término y una vez que ha quedado demostrada plenamente la actualización de la falta y la responsabilidad del ciudadano **Víctor Barrita Martínez**, cabe señalar que el artículo 281, fracción II, inciso b), del código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, establece las sanciones aplicables a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular.

1.- El tipo de infracción

En primer término, es necesario precisar que la norma transgredida por el ciudadano Víctor Barrita Martínez y el Partido Político Movimiento Ciudadano, es la hipótesis contemplada en el artículo 101, párrafo 1, fracción XIX, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales de Estado de Oaxaca, en relación directa en lo dispuesto por el artículo 271 fracción VIII, del mismo ordenamiento legal, los cuales dictan lo siguiente:

“...Artículo 101

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

XIX.- No utilizar en su promoción los símbolos patrios, símbolos religiosos, o expresiones, alusiones o fundamentaciones de carácter religioso. Así como mantener el mínimo de afiliados en los distritos electorales, requeridos para su constitución y registro;

(...)

Artículo 271

Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular al presente Código:

(...)

VIII. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código;

(...)”

Partiendo de ello pueden establecerse las finalidades o valores protegidos en la norma violentada, así como la trascendencia de la infracción. En el caso concreto, la finalidad perseguida por el Legislador al establecer como infracción la utilización de símbolos religiosos dentro de una campaña político electoral, busca cumplir con el principio histórico de separación entre las iglesias y el Estado mismo que se encuentra previsto en el artículo 130 Constitucional, por vía de la prohibición mencionada a los partidos políticos. En ese sentido, el valor jurídicamente tutelado en la norma indicada, asegura que ninguna de las fuerzas políticas pueda coaccionar moral o espiritualmente a ningún ciudadano a efecto de que vote por ella, con lo cual se garantiza la libertad de conciencia de los ciudadanos participantes en el proceso electoral y se consigue mantener libre de elementos religiosos al proceso de renovación y elección de los órganos del Estado, y así no atentar contra el régimen democrático del estado, el cual debe permanecer laico en su renovación de poderes, buscando evitar que en el proceso electoral, se inmiscuyan cuestiones de carácter estrictamente religioso contrariando los principios consagrados en la Ley Fundamental.

En este sentido, la conducta que actualizó el supuesto normativo del código comicial, se desplegó mediante una acción por parte del ciudadano Víctor Barrita Martínez, consistente en la colocación de la imagen del templo de Santa Lucía de Ejutla, dentro de la propaganda que el ciudadano Víctor Barrita desplegó durante el proceso electoral ordinario 2012-2013, dentro del municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

2.- Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción atinente, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas y subjetivas que concurren en el caso, como son:

A. Modo. La irregularidad atribuible al ciudadano **Víctor Barrita Martínez**, denunciado en el presente asunto y candidato a primer concejal al ayuntamiento de Ejutla de Crespo, Oaxaca, estriba en haber insertado dentro de su propaganda político electoral, como lo son la imagen del interior de una iglesia contenida en el tríptico que fue presentado en el escrito de queja y la imagen del Templo de Santa María de Ejutla, mismos que corresponden a símbolos religiosos, para los creyentes o adeptos a la religión católica, dentro de un municipio donde según datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en el censo por municipio, sexo y religión, realizado en el año dos mil diez, de 19,679 (diecinueve mil seiscientos setenta y nueve) habitantes de dicho municipio, 18,480 (dieciocho mil cuatrocientos ochenta), pertenecen a la religión Católica, infringiendo con dicha conducta lo dispuesto por los artículos 101, párrafo 1, inciso XIX, en relación directa con el artículo 271, fracción VIII,

ambos del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, que prohíbe a los Partidos Políticos y a los candidatos utilizar en su promoción símbolos de carácter religioso.

B. Tiempo. De constancias de autos, se desprende que la propaganda político-electoral denunciada, fue repartida por el denunciado Víctor Barrita Martínez y su equipo de trabajo, durante el periodo correspondiente a las campañas políticas, tal y como se desprende de las entrevistas realizadas por este órgano electoral en el acta circunstanciada de fecha veinte de julio del año en curso, con lo cual válidamente puede establecerse que la temporalidad en la cual fue distribuida dicha propaganda comprendió entre el día cuatro de junio al tres de julio del año dos mil trece, es decir durante treinta días dentro del periodo de campañas electorales para concejales de los ayuntamientos.

C. Lugar. La falta se concretizó en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, lo cual se desprende de autos en concreto del escrito de queja presentado por el quejoso ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, del acta circunstanciada de fecha veinte de julio del año en curso y de la manifestación rendida por el propio denunciado **Víctor Barrita Martínez**, quien en la audiencia de pruebas y alegatos celebrada en fecha cinco de agosto del año en curso, si bien es cierto el denunciado manifestó que el uso de la imagen del Templo de Santa María de Ejutla, no corresponde a un símbolo religioso, también lo es que aceptó tácitamente que dicha propaganda le pertenecía y que fue repartida dentro del municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, de los cuales claramente se desprende que la propaganda denunciada fue repartida en dicho municipio; asimismo, siendo un hecho notorio que el ciudadano **Víctor Barrita Martínez** contendió en las pasadas elecciones de fecha siete de julio del año en curso, para primer concejal de dicho ayuntamiento, aunado lo anterior al caudal probatorio que obra en el presente expediente, claramente puede advertirse que la propaganda en cuestión fue repartida dentro de la jurisdicción del municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

3.- Intencionalidad

Se considera que en el caso sí existió por parte del ciudadano Víctor Barrita Martínez, la intención de infringir lo previsto en el artículo 101, párrafo 1, inciso XIX del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, por lo siguiente: De la lectura del precepto cuya vulneración se acreditó, se sigue que éste establece una prohibición, basado en el principio de separación entre las iglesias y el estado, consistente en la obligación de abstenerse utilizar símbolos religiosos, en su propaganda político electoral, ya que en el desarrollo de esta actividad, el candidato debe abstenerse de utilizar elementos vinculados con la religión. En ese sentido, si de las constancias que obran en el expediente se desprende que el candidato a concejal por el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, Víctor Barrita Martínez, utilizó dentro se

propaganda político electoral, una símbolo de la religión católica consistente en el interior de una iglesia, así como la silueta del Templo de Santa María Ejutla, por tanto, resulta evidente que con dicho actuar esta persona transgredió la normativa electoral de forma intencional. Se afirma lo anterior, puesto que de la información que proporcionó el denunciado al dar contestación a la queja incoada en su contra, así como del análisis de todos y cada uno de los elementos de convicción que obran agregados al expediente en que se actúa, se desprende que existen elementos para considerar que el ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, tuvo la intención de realizar la incrustación de dichas imágenes en su propaganda, máxime que al ser originario del municipio en cuestión, tiene pleno conocimiento del impacto que dicha publicidad causaría en razón a lo que simboliza el Templo de santa maría de Ejutla, para los adeptos a la religión católica, quienes son mayoría en dicha población, infringiendo con dicha conducta lo dispuesto por la normatividad electoral, por lo que es posible desprender la intención de incumplir con la obligación a que se encontraba sujeto por mandato de ley. En efecto, cabe referir que uno de los principios generales del Derecho establece que el desconocimiento de la ley, no exime del cumplimiento de la misma, por tanto, si la persona denunciada no se apegó al marco normativo, resulta inconcuso que no puede considerarse que en el caso haya elementos en autos que permita arribar a una conclusión distinta a la indicada al inicio del presente apartado respecto de la conducta realizada por el mismo.

4.- Reincidencia.

Otro de los aspectos que esta autoridad debe considerar a efecto de determinar la sanción atinente a la conducta infractora, es la reincidencia en que pudiere haber incurrido la parte denunciada, para tal efecto, se debe valorar si la persona considerada responsable de infringir lo dispuesto por el artículo 101, párrafo 2, inciso XIX, que en el caso que nos ocupa es el ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, fue declarada responsable por la comisión de una conducta similar a la que es motivo de la presente Resolución, en una ocasión anterior. Al respecto, tras efectuar una búsqueda en sus archivos, el órgano instructor del procedimiento que nos ocupa, no encontró evidencia de que con antelación se hubiere instruido procedimiento alguno en contra del referido ciudadano, por una causa similar, razón por la cual debe ser considerada como no reincidente, circunstancia que debe ser tomada en consideración, al momento de determinar la sanción a imponer y que se estime eficaz para inhibir en lo futuro la repetición de la conducta infractora.

5.- Calificación de la infracción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción, esta autoridad procede a tomar en cuenta los siguientes elementos: La calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra en el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la

conducta debe calificarse como **grave ordinaria**, ya que la misma, como se explicó en el apartado de intencionalidad, tuvo como finalidad infringir de forma directa los objetivos tutelados por la norma relativos no utilizar dentro de su propaganda político-electoral símbolos religiosos y así garantizar la equidad que debe prevalecer en toda contienda electoral, asimismo se puede afirmar válidamente, que al no existir deslinde por parte del ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, en el momento procesal oportuno de los hechos atribuibles a su persona en la queja motivo de la presente resolución, ni pruebas que desvirtúen la imputación hecha a su persona, existe la certeza sobre las conductas que se le imputan, con el inequívoco propósito de obtener una ventaja sobre los demás contendientes en el pasado proceso electoral ordinario 2012-2013, en la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, afectando de forma grave el principio de equidad en la contienda electoral.

Asimismo, es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que, en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada. En este sentido, con sus actos el infractor VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, no sólo afectó el ámbito temporal reducido a las campañas electorales, toda vez que con la utilización de símbolos religiosos dentro de su propaganda político-electoral, sus acciones tuvieron un impacto entre todos los potenciales electores adeptos a la religión católica, llegando a afectar la independencia de criterio y racionalidad de dicho grupo de electores en particular, toda vez que su decisión pudo verse afectada en razón a sus creencias religiosas, siendo el caso que dicho municipio según el Censo de Población y Vivienda 2010, efectuado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, cuenta la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, cuenta con una población total de 19,579 (diecinueve mil quinientos setenta y nueve) habitantes, de los cuales 18,480 (dieciocho mil cuatrocientos ochenta) de estos profesan la religión católica, lo cual lo coloca en una clara ventaja sobre los demás contendientes en la pasada contienda electoral, toda vez que es claro que al ser una propaganda dirigida a un grupo determinado de individuos con una creencia en común, la utilización de un símbolo religioso que los asociara o identificara con la fe que profesan le sirvió para poder posicionarse y obtener una clara ventaja, logrando así un impacto considerable en la población que profesa la fe católica en la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

Sanción a imponer

De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 269, fracción II del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, son sujetos de

responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales contenidas en dicho ordenamiento, los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular. En el caso que nos ocupa el sujeto imputable de la conducta reprochable tiene la condición de candidato a un cargo de elección popular, y consecuentemente de acuerdo al dispositivo citado, es sujeto de responsabilidad, por lo que al haber infringido las disposiciones contenidas en los artículos 101, párrafo 1, inciso XIX, en relación con el artículo 271, fracción VIII, ambos del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, lo atinente es determinar cuál de las sanciones previstas por el artículo 281, fracción II, inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, es la adecuada para inhibir que se despliegue de nueva cuenta la conducta infractora que nos ocupa.

En este tenor, conviene reproducir el dispositivo legal invocado, mismo que es del tenor siguiente:

“...Artículo 281

Las infracciones señaladas en el capítulo anterior, serán sancionadas conforme a lo siguiente: ...

II.- Respecto de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular:

a).- Con amonestación pública;

b).- Con multa de cincuenta a cinco mil días de salario mínimo general vigente en el Estado; y

c).- Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato, o con la cancelación si ya estuviere registrado. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato...”

Ahora bien, toda vez que la conducta cometida por el ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ se ha calificado con **grave ordinaria**, toda vez que la misma infringe los objetivos buscados por el legislador.

En este contexto, esta autoridad administrativa debe ponderar la sanción a imponer considerando la gravedad de la infracción, esto es, buscando una proporcionalidad entre ambos extremos. Así pues, se encuentra acreditada la utilización de símbolos de carácter religioso por parte del ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, afectando con ello la equidad en la contienda electoral. No pasa desapercibido por esta autoridad que la conducta infractora, no es sistemática o reiterada. No obstante lo anterior, lo cierto es que el sujeto infractor, ocasionó con su actuar, un beneficio para sí, dentro de la pasada contienda electoral, y por otro, una afectación en la equidad que debe prevalecer en la misma. En esta tesitura, se estima que tales circunstancias justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, inciso b) del artículo 281 del

Código de Instituciones políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, consistente en una multa, pues tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa.

Asimismo, para esta falta, el artículo 281, fracción II, inciso b), del Código Estatal Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca, señala que puede ser aplicable para efectos de sanción, una multa de hasta cinco mil días de salario mínimo general vigente para el Estado de Oaxaca.

Por lo tanto, de conformidad a lo dispuesto por la Tesis XXVIII/2003, emitida por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación, que de manera ilustrativa se enuncia:

“...SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.

3ra Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-043/2002. Partido Alianza Social. 27 de febrero de 2003. Unanimidad en el criterio. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Andrés Carlos Vázquez Murillo...”

En concordancia con el artículo 281, fracción II, inciso b), del Código Estatal Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca, y tomando en consideración para la correcta imposición de la sanción, todas las circunstancias que concurran en la comisión de la infracción, incluidas las agravantes y las atenuantes, las peculiaridades del infractor y los hechos que motivaron la falta, a fin de que la autoridad deje claro cómo influyen para que la graduación se sitúe en un cierto punto, entre el mínimo y el máximo de la sanción, justificándose así el ejercicio de su arbitrio para fijarlas con base en esos elementos.

Válidamente puede decirse que de analizarse los elementos objetivos y subjetivos que rodean la falta se llegó a la conclusión de que la misma era clasificable como de una falta grave, ello como consecuencia de la trascendencia de las normas violadas, así como de los valores y bienes jurídicos vulnerados, por lo que resultaba necesario que

la imposición de la sanción fuera acorde con tal gravedad. En este sentido, esta autoridad electoral estima que la sanción aplicable en el presente asunto, debe consistir en una multa similar o equivalente al beneficio obtenido por el denunciado; y atendiendo a la existencia de una afectación directa a los principios de equidad e igualdad de condiciones que deben prevalecer en toda competencia electoral, se debe sancionar al ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, con una multa de **quinientos días** de salario mínimo vigentes en el Estado de Oaxaca, y toda vez que nos encontramos dentro de la zona económica B, corresponde a un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), equivalentes a la cantidad de \$30,690.00 (treinta mil seiscientos noventa pesos 00/100 M.N.), la cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, ya que la propaganda con símbolos religiosos fue repartida por su equipo de trabajo, tal y como se desprende de la información obtenida mediante el acta circunstanciada de fecha veinte de julio del año en curso, durante la campaña electoral del ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, es decir, del día cuatro de junio al tres de julio del presente año, sin que necesariamente tenga que iniciar por amonestación pública, tal como lo establecen diversos precedentes contenidos en las resoluciones dictadas por las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, entre ellas, en la sentencia SDF-RAP-0018-2009, es por ello, que de la apreciación que hace esta autoridad de los elementos de la presente individualización de la sanción, considera importante sentar un precedente que inhiba en lo futuro la realización de una conducta similar por parte de algún candidato a un puesto de elección popular.

6.- El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de las obligaciones

Al respecto, cabe señalar que este órgano resolutor cuenta con elementos para determinar el monto involucrado en los hechos materia del presente procedimiento. El artículo 286, párrafo 1, inciso VI, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, establece que para la individualización de las sanciones, una vez acreditada la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, como lo es en específico el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. La simple interpretación literal del precepto, permite desprender que en el caso, la irregularidad puede producir dos tipos de afectación:

1. Las que podrían cuantificarse materialmente por encontrarse vinculadas con aspectos patrimoniales (beneficio, lucro daño o perjuicio derivado del incumplimiento de las obligaciones), y;
2. Las relacionadas con la vulneración de valores o principios de índole no patrimonial, cuya cuantificación no podría cuantificarse como las de naturaleza patrimonial.

En ese sentido, la utilización de símbolos de carácter religioso dentro de la propaganda electoral del ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, no se tradujo en un beneficio económico para él, pues la naturaleza de la infracción consiste en obtener un beneficio el denunciado, afectado el principio de equidad que debe prevalecer en la contienda electoral, y no la de obtener un beneficio económico; por lo que, la transgresión a el artículo 101, párrafo 1, inciso XIX, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, sí generó una afectación al principio de equidad en la contienda electoral, lo anterior en virtud de que tal y como se desprende del censo de población y vivienda 2010, relativo a la distribución por religión de la población del Municipio de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, pudo constatar que de una población total de 19,579 (diecinueve mil quinientos setenta y nueve) habitantes, 18,480 (dieciocho mil cuatrocientos ochenta) de estos profesan la religión católica, por lo que es claro que al utilizar símbolos religiosos identificados con la religión que mayormente se profesa en dicha ciudad, el ciudadano VÍCTOR BARRITA, incumpliendo las obligaciones estipuladas en el código electoral, obtuvo ventaja sobre los demás contendientes en el proceso electoral ordinario 2012-2013, con lo cual impactó significativamente para ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un gran número de habitantes de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, a fin de posicionarse entre el electorado, violentando con ello los principios de igualdad y equidad en la contienda concediéndole una ventaja sobre los demás contendientes.

7.- Las condiciones socioeconómicas del infractor.

En este sentido, es menester precisar que la cantidad que se impone como multa al denunciado, en ningún modo alguno afecta sustancialmente el desarrollo de sus actividades ordinarias. Lo anterior, toda vez que de conformidad con la información que obra en el expediente en que se actúa, el ciudadano Víctor Barrita Martínez, manifestó en la audiencia de pruebas y alegatos desahogada el día cinco de agosto del año en curso tener como actividad económica la de comerciante, asimismo es un hecho notorio que actualmente el denunciado en la pasada jornada electoral del día siete de julio del presente año, fue electo como primer concejal en el municipio de Ejutla de Crespo, Oaxaca, para el periodo ordinario 2014-2017. Al respecto, es de precisarse que la información antes señalada, valorada en su conjunto en atención a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral permiten determinar que la capacidad económica del denunciado de mérito no puede ser afectada con la multa que se impone ni ésta es confiscatoria o resulta desproporcionada. Por consiguiente, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ está en posibilidad de pagarla sin que ello afecte su situación económica. Asimismo es importante precisar que, la sanción es proporcional a la falta cometida y se estima que, sin resultar excesiva ni ruinosa, puede generar un efecto inhibitorio, lo cual es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

Finalmente, resulta inminente apereibir al responsable en términos del párrafo 4, del artículo 286 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca, que dicha multa deberá ser pagada en la oficina de Recaudación de rentas del Distrito del Centro de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, mediante aviso al Director General del Instituto, en un plazo improrrogable de quince días contados a partir de la notificación de la presente Resolución. Derivado de lo anteriormente señalado, se considera que de ninguna forma la imposición de la multa determinada puede llegar a considerarse gravosa para el ciudadano VÍCTOR BARRITA MARTÍNEZ, por lo cual resulta evidente que en modo alguno se afecta el desarrollo de sus actividades.

En atención a los resultandos y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 25 apartado A, fracción III, y 114 apartado B, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; en relación con lo previsto por los artículos 26 fracción XXXIII, 281 fracción III, 298, 299, 300, 301 y 302, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, este Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca:

RESUELVE

PRIMERO.- Se tiene por acreditada la conducta denunciada en el Procedimiento Sancionador Especial en contra del **Partido Político Movimiento Ciudadano** y el ciudadano **Víctor Barrita Martínez**, por utilización de símbolos religiosos dentro de su propaganda político-electoral, distribuida en la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca, en contravención a lo establecido en los artículos 101, numeral 1, fracciones I y XIX, en relación con los numerales 270, fracción XV y 271, fracción VIII del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 9, numeral 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

SEGUNDO.- Se impone al **Partido Político Movimiento Ciudadano**; la sanción consistente en **una multa equivalente a quinientos días de salario mínimo general vigente en el estado**, que para la zona económica "B" a la que pertenece el estado de Oaxaca, corresponde un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$30,690.00 (treinta mil seiscientos noventa pesos 00/100 M.N.)**, por la utilización de símbolos religiosos en la propaganda político-electoral, descritos en el considerando QUINTO; en términos del artículo 281, fracción I, inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez que quede firme la presente resolución, la multa a que se refiere el párrafo anterior deberá ser pagada en la Recaudación de Rentas del Distrito del Centro de la

Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, mediante aviso al Director General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en un plazo improrrogable de quince días contados a partir de la respectiva notificación.

En caso de no efectuarse el pago de la multa impuesta, se deberá girar oficio a la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca, con copia certificada de la presente resolución para que inicie el procedimiento económico coactivo y la haga efectiva.

TERCERO. Se impone al ciudadano **Víctor Barrita Martínez**; la sanción consistente en **una multa equivalente a quinientos días de salario mínimo general vigente en el estado**, que para la zona económica "B" a la que pertenece el estado de Oaxaca, corresponde un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$30,690.00 (treinta mil seiscientos noventa pesos 00/100 M.N.)**, por la utilización de símbolos religiosos en la propaganda político-electoral, descritos en el considerando QUINTO; en términos del artículo 281, fracción II, inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez que quede firme la presente resolución, la multa a que se refiere el párrafo anterior deberá ser pagada en la Recaudación de Rentas del Distrito del Centro de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, mediante aviso al Director General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en un plazo improrrogable de quince días contados a partir de la respectiva notificación.

En caso de no efectuarse el pago de la multa impuesta, se deberá girar oficio a la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca, con copia certificada de la presente resolución para que inicie el procedimiento económico coactivo y la haga efectiva.

CUARTO.- Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución al ciudadano José Soto Martínez, Coordinador de la Comisión Ejecutiva Estatal del **Partido Político Movimiento Ciudadano** en Oaxaca, en el domicilio ubicado en calle Fernando Montes de Oca, número 104-B, Colonia Niños Héroes, en el Municipio de santa Lucía del Camino, Oaxaca.

QUINTO.- Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución al ciudadano **Víctor Barrita Martínez**; en el domicilio ubicado calle Benito Juárez número cuarenta y cuatro de la colonia centro en la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

SEXTO.- Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución al ciudadano **Leonardo Alberto Díaz Díaz**, en su calidad de representante propietario del Partido Acción Nacional y quejoso en el presente expediente, en el domicilio ubicado calle Pablo C. Lanza, edificio número tres, primer piso, en el centro de la Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo, Oaxaca.

SÉPTIMO.- En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos de los miembros del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Diputado Marco Antonio Hernández Cuevas, Representante Legislativo; Licenciado Víctor Leonel Juan Martínez, Consejero Electoral; Maestro Juan Pablo Morales García, Consejero Electoral; Licenciada Alba Judith Jiménez Santiago, Consejera Electoral; Licenciado Víctor Manuel Jiménez Vilorio, Consejero Electoral; Licenciada Norma Iris Santiago Hernández, Consejera Electoral; Maestro David Adelfo López Velasco, Consejero Electoral, y Maestro Alberto Alonso Criollo, Consejero Presidente, en sesión extraordinaria celebrada en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día nueve de agosto del dos mil trece, ante el Secretario General, quien da fe.

POR ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO

ALBERTO ALONSO CRIOLLO

FRANCISCO JAVIER OSORIO ROJAS