

RESOLUCIÓN RCG-IEEPCO-45/2013, DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA, QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL, INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR LA CIUDADANA PETRA CARRERA MÉNDEZ, REPRESENTANTE PROPIETARIA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL CON SEDE EN SANTA MARÍA TECOMAVACA, TEOTITLÁN DE FLORES MAGÓN, OAXACA; EN CONTRA DEL CIUDADANO PEDRO NARVÁEZ FERRER, CANDIDATO A PRIMER CONCEJAL DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR AL AYUNTAMIENTO DE SANTA MARÍA TECOMAVACA, TEOTITLÁN DE FLORES MAGÓN, OAXACA Y DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR, EN EL EXPEDIENTE IDENTIFICADO CON EL NÚMERO CQD/PSE/260/2013.

VISTO para resolver el expediente identificado con el número **CQD/PSE/260/2013**, y;

R E S U L T A N D O:

1.- Con fecha primero de julio del presente año, se recibió el escrito de fecha veintiséis de junio de dos mil trece, suscrito por la Ciudadana Petra Carrera Méndez, en su carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral con sede en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, recibido en la oficialía de partes de este Instituto el día primero de julio del año dos mil trece, mediante el cual remite a esta Comisión de Quejas y Denuncias el escrito dirigido al "**C. JUAN ROEL HERNANDEZ CASTRO, PRESIDENTE DEL CONSEJO MUNICIPAL DE SANTA MARÍA TECOMAVACA**", mediante el cual presenta formal queja en contra del ciudadano Pedro Narváez Ferrer, candidato a la presidencia municipal de Santa María Tecomavaca del **Partido Unidad Popular**, por la presunta fijación de propaganda de carácter político-electoral en un poste del servicio de energía eléctrica y en un poste de línea telefónica, ubicados en diversas colonias del municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

2.- Con fecha dos de julio de dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, dictó acuerdo mediante el cual se ordenó radicar el presente asunto como procedimiento sancionador especial y se formó el expediente número **CQD/PSE/260/2013**, así mismo la autoridad electoral ordenó la realización de la diligencia de inspección en los lugares donde se encontraba fijada la propaganda

denunciada, de conformidad con las fotografías que anexó el quejoso a su escrito, con la finalidad de esclarecer los hechos denunciados y corroborar la existencia y contenido de las mismas.

3.- Con fecha cinco de julio del año dos mil trece, se ordeno agregar al presente expediente la Certificación del Secretario General de este Instituto de un cuadernillo compuesto por once fojas tamaño carta útiles de un solo lado, mediante el cual aparece la solicitud de registro y su anexo, relativos al ciudadano Pedro Narváez Méndez como candidato a primer concejal propietario postulación por el Partido Unidad Popular en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotiltán de Flores Magón, Oaxaca, para el proceso electoral Ordinario 2012-2013.

4.- Con fecha cinco de julio de dos mil trece, el Presidente y el Secretario del Consejo Distrital del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, realizaron el acta circunstanciada, en la cual se hizo constar la inspección ocular y diligencia de investigación ordenada mediante acuerdo de fecha dos de julio de dos mil trece, consistente en la certificación de la presunta fijación de propaganda político-electoral, en elementos de equipamiento urbano, ubicados en la calle Hidalgo y Calle Abasolo esquina con Leona Vicario, de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, de la que se desprendió que un poste de servicio de energía eléctrica y telefónica, se encontró fijada la propaganda político-electoral denunciada, y que estas se encuentran ubicadas en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

5.- Con fecha primero de agosto de dos mil trece, se dictó auto de admisión y se ordenó citar a la ciudadana **Petra Carrera Méndez**, en su carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo Municipal Electoral con sede en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca; se ordenó emplazar al ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, quien fue candidato a primer concejal del Partido Unidad Popular en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, así como al **Partido Unidad Popular** a través de su Presidente del Comité Ejecutivo Estatal, el licenciado **Uriel Díaz Caballero**.

6.- Con fecha cinco de agosto de dos mil trece, se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos, en la que los ciudadano **Pedro Narváez Méndez**, quien fue candidato a primer concejal del Partido Unidad Popular en el municipio de Santa Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en el expediente de mérito y así como al **Partido Unidad Popular** a través de su Presidente del Comité Ejecutivo Estatal, el licenciado **Uriel Díaz Caballero**, realizaron sus alegaciones por escrito en su carácter de denunciados, no compareciendo a dicha audiencia la denunciante la ciudadana Petra Carrera Méndez, a pesar que fue debidamente notificada para la celebración de la audiencia en merito.

7.- En virtud de lo anterior, con fecha seis de agosto del dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias formuló el proyecto de resolución, previsto en el párrafo 1, del artículo 301, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, a fin de presentarlo al Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal y de Participación Ciudadana de Oaxaca, para los efectos legales conducentes; y:

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Que en términos de lo dispuesto por el artículo 114, apartado B de la Constitución Política para el Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con los artículos 13 y 14 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es un órgano autónomo del Estado, que tiene a cargo la organización, desarrollo y vigilancia de las elecciones, que goza de autonomía en el ejercicio de sus atribuciones, cuyos fines fundamentales son el contribuir al desarrollo e institucionalidad democrática del Estado, fortalecer régimen de partidos políticos, garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones, velar por la autenticidad y efectividad del sufragio y ser garante de los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

En esta tesitura el artículo 26, fracciones XV y XXXIII, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, facultan al Consejo General para vigilar los procesos electorales y conocer de las infracciones en materia administrativa electoral; de igual forma los artículos 287 y

301, del precitado código establece la competencia de este órgano colegiado para conocer y resolver a través del procedimiento sancionador especial, sobre las conductas que contravengan las normas sobre propaganda política o electoral, razón por la cual, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es competente para conocer del presente procedimiento.

SEGUNDO.- Requisitos de la demanda. De la lectura del escrito de queja, se desprende que cumple con los requisitos que establece el párrafo 3, del artículo 299, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, toda vez que el promovente hizo constar su nombre y firma autógrafa, señaló domicilio para oír y recibir notificaciones, adjuntó el documento respectivo para acreditar su personería, narró de manera expresa y clara los hechos en que se basa la denuncia, ofreció y exhibió las pruebas pertinentes.

TERCERO. De la materia de la queja. La materia de la queja en el presente caso, se constriñe a determinar si la conducta realizada por el ciudadano **Pedro Narváez Méndez**, candidato a primer concejal del Partido Unidad Popular en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca y el **Partido Unidad Popular**, contravienen a las normas relativas a la fijación de propaganda político-electoral en elementos del equipamiento urbano.

En este sentido el quejoso refirió en su escrito de queja lo siguiente:

“... *HECHOS:*

Resulta que el día domingo 23 de junio me percate que el señor Pedro Narváez Ferrer candidato a presidente Municipal del PARTIDO UNIDAD POPULAR, fijo propaganda electoral con su imagen en diferentes barrios y colonias de la población en la carretera a pochotepec colonia la soledad junto campo de fútbol en un poste de energía eléctrica, sobre la carretera federal Benito Juárez a la altura de la calle leona vicario (sic) se fijó propaganda política DEL CANDIDATO PEDRO NARVAEZ FERER sobre anuncio de la reserva de la biosfera Tehuacán Cuicatlán, (anexo fotos) contraviniendo lo que estipula el artículo 170 en su fracción IV del Código de Instituciones Políticas y procedimientos electorales para el estado de Oaxaca que textualmente dice; ...”

Por otra parte el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, quien fue candidato a primer concejal del Partido Unidad Popular en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en su carácter de denunciado en el presente

expediente, por escrito en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha cinco de agosto del presente año, manifestó lo siguiente:

“... Que con fundamento en el artículo 12, párrafo 3, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca, vengo a personarme en la denuncia que de manera calumniosa, presenta la Ciudadana PETRA CARRERA MENDEZ representante del PRI en el Consejo Municipal, en contra de mi persona y por lo que manifiesto que en términos generales es improcedente la denuncia en virtud de que dicha denuncia no se encuentran apoyadas en hechos ciertos; consecuentemente no le asiste ningún derecho para denunciarme en los términos en que lo hace, y simplemente se deduce que lo hace para llamar la atención y como no justifica quien o quienes pegaron dicha propaganda en los postes que ella menciona por lo tanto puede pensarse que fue ella misma quien pego dicha propaganda y le tomo las fotografías que exhibe porque ninguna gente común y corriente o que habitan en ese lugar ha presentado denuncia alguna o cómo es posible que ella siendo representante del PRI haya visto dichas propagandas, y con este actuar desea abusar de la buena fe con que actúa ese concejo para llamar la atención y como en diversas ocasiones hemos responsabilizado al PRI de ser el responsable de la extrema pobreza y alta marginación que viven nuestros pueblos y comunidades indígenas y es por eso que de cualquier modo desean perjudicar al PARTIDO ESTATAL UNIDAD POPULAR cuyas bases somos la mayor parte indígena carentes de los recursos para estar en igualdad de condiciones en esta competencia electoral y por ello desean cuartarnos el derechos de votar y ser votado.

Ahora bien el señalamiento que me hace la representante del PRI resulta infundado porque no hay un señalamiento directo que el suscrito haya ordenado y ejecutado la pega de la propaganda que se dice se encuentran pegadas en los postes, sería ilógico pensar que el suscrito obtenga una beneficio personal con dicha pega de unos carteles de aproximadamente 30 centímetros de ancho y 50 centímetros de alto, cuando en el lugar hay espectaculares y lonas llamativas y de lujo del partido del PRI que opacan totalmente dichos carteles que desconozco quien o quienes haya pegado dicha propaganda en los postes y que la única que vio dichos carteles pegados en los postes fue precisamente la representante del PRI, tal como se desprende en la última parte del acta circunstanciada levantada en la inspección ocular de fecha 5 de Julio del presente año en el cual se asentó claramente el resultado de la entrevista que realizo el personal a los ciudadanos vecinos del lugar los ciudadanos TERESA HERNANDEZ GARCIA, MAURO FERRER SANCHEZ Y ANTONIO FERRER SANCHEZ si el día 23 de junio del 2013, el suscrito candidato a la presidencia municipal del Partido Unidad Popular o alguna persona lo observaron colocando dicha propaganda en los postes de energía eléctrica telefónico y del alumbrado público, a lo que respondieron que desconocían la hora en la que hayan pegado pudiendo ser en la noche o en la madrugada ya que al otro día ya estaban colocadas ahí, lo cual se deduce que alguien desea perjudicarme con dichas pegas de carteles, por que el suscrito siendo el candidato a la presidencia municipal tiene claramente de la prohibición de la ley, por lo tanto sería ilógico pensar que a pesar de la prohibición de la ley el suscrito ordenara dichas pegas de propaganda que lejos de traer beneficios me traería perjuicios, por lo tanto solicito a esa comisión determine improcedente dicha acusación...”

Ahora bien, el licenciado **Uriel Díaz Caballero**, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Unidad Popular por escrito en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha cinco de agosto del presente año, manifestó lo siguiente:

“...Que por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 298 y 300 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos

Electorales para el Estado de Oaxaca, 60, 61, inciso b, del Reglamento de Quejas y Denuncias vengo a apuntalar lo siguiente:

1. Niego los hechos que se le imputan al instituto político el cual represento, toda vez que si bien es cierto que existen las propagandas que se especifican en el acta circunstanciada de fecha cinco de julio del año en curso, no existe la certeza de que dichas propagandas hayan sido pegadas en los lugares ya mencionados por personal de este partido político o su militancia, ya que lo que existe es un mero indicio (tomas fotográficas) que de darles valor, rompería con los principios de valoración objetiva de las pruebas y seguridad jurídica que deben regir este tipo de proceso, es decir, que no existen otro tipo de pruebas idóneas y pertinentes que refuercen que efectivamente, personas del instituto político que represento o su militancia hayan realizados los actos que se me imputan en el presente procedimiento especial sancionador.

2. Por otro lado, dentro de nuestra práctica política, seguidamente los adversarios políticos realizan este tipo de actos para perjudicar a los contendientes políticos, es decir, realizan pegas de carteles para inculpar al adversario, como en el caso que nos ocupa, de ahí que sólo considerar unas tomas fotográficas para condenar al partido político que represento sería un acto arbitrario y fuera de todo principio de equidad y justicia...”

CUARTO.- Consideraciones Generales. Con respecto a la fijación de propaganda en lugar prohibido, resulta indispensable tener presente el contenido de los artículos 25, apartado A y B, fracción XII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 101, numeral 1, fracciones I, XVII y XVIII; 170, numeral 1, fracción IV; 269, fracciones I y II; 270, fracción XV; 271 fracción VIII, 281 fracciones I y II; así como el artículo 298, fracción II del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca; 9, numeral 1, inciso a) y b) del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, que a letra señalan lo siguiente:

“Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca

Artículo 25.- El sistema electoral y de participación ciudadana del Estado se regirá por las siguientes bases:

A. DE LAS ELECCIONES

Los procesos electorales y de participación ciudadana son actos de interés público. Su organización, desarrollo y calificación estarán a cargo del órgano electoral, las instancias jurisdiccionales competentes y de la ciudadanía en la forma y términos que establezcan las leyes.

B. DE LOS PARTIDOS POLITICOS

Los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin promover la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulen, mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. Su participación en los procesos electorales estará determinada y garantizada por la ley.

XII.- Se prohíbe el uso de propaganda electoral que impacte negativamente al medio ambiente.

Las modalidades para el uso de la propaganda electoral, serán reguladas por las leyes...”

“Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca

Artículo 101

1.- Son obligaciones de los partidos políticos:

I.- Conducir sus actividades dentro de los cauces legales, así como de sus normas internas y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado Democrático, respetando la libre participación política de las demás organizaciones políticas y los derechos de los ciudadanos;

XVII.- Conducir sus actividades por los cauces legales que se señala este Código y sus normas internas, en lo que respecta las precampañas y las campañas electorales;

XVIII.- Observar las normas y disposiciones que en materia de propaganda electoral establezca éste Código, así como las disposiciones administrativas y de protección al medio ambiente, para la elaboración, colocación y retiro de propaganda electoral durante el transcurso y conclusión de las precampaña y campañas electorales...”

Artículo 170

1. En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las reglas siguientes:

IV.- No podrá fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos cualquiera que sea su régimen jurídico;...

Artículo 269

Son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales contenidas en este Código:

I.- Los partidos políticos;

II.- Los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;...

Artículo 270

Constituyen infracciones de los partidos políticos al presente Código:

XV.- La comisión de cualquiera otra falta de las previstas en este Código.

Artículo 271

Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular al presente Código:

VIII. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código.

Artículo 281

Las infracciones señaladas en el capítulo anterior, serán sancionadas conforme a lo siguiente:

I.- Los partidos políticos, independientemente de las responsabilidades en que incurran sus dirigentes, candidatos, precandidatos, miembros o entes, podrán ser sancionados:

a) Con amonestación pública;

b).- Con multas de cincuenta a cinco mil días de salario mínimo general

vigente en el Estado;

c).- Con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que le corresponda, por el periodo que señale la resolución;

d).- Con hasta un tanto del monto ejercido en exceso, en los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta dos tantos;

e).- Con la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento que les corresponda por el periodo que señale la resolución;

f).- Con la suspensión de su registro como partido político local, o del financiamiento público para actividades ordinarias, si se trata de partidos políticos nacionales acreditados; y

g).- Con la cancelación de su registro como partido político local.

Las sanciones previstas en los incisos d) al f), sólo procederán cuando el incumplimiento o infracción sea particularmente grave o sistemática, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos.

II.- Respecto de los aspirantes precandidatos o candidatos a cargos de elección popular:

a).- Con amonestación pública;

b).- Con multa de cincuenta a cinco mil días de salario mínimo general vigente en el Estado; y

c).- Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato, o con la cancelación si ya estuviere registrado. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

Artículo 298.-

La comisión de quejas y denuncias instruirá el procedimiento especial establecido por el presente capítulo, cuando se denuncie la comisión de conductas que:

I.- Violan los párrafos decimocuarto y decimo quinto del artículo 137, de la Constitución Estatal;

II.- Contravengan las normas sobre propaganda política o electoral establecidas para los partidos políticos en este Código; o

III.- Constituyan actos anticipada de precampaña o campaña.

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Artículo 9

Otras cuestiones aplicables al catálogo de infracciones contenidas en el Código

1. Respecto al incumplimiento por parte de los partidos políticos de las obligaciones señaladas en el artículo 101 del Código, así como de los supuestos señalados en el artículo 170 del mismo ordenamiento, específicamente en lo relativo a la colocación, fijación o pinta de propaganda electoral, se estará a lo siguiente:

a) Se entenderá por equipamiento urbano a la categoría de bienes, identificados primordialmente con el servicio público, que comprenden al conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario accesorio a éstos, utilizado para prestar los servicios urbanos en los centros de población; desarrollar las actividades económicas

y complementarias a las de habitación y trabajo, o para proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa, tales como: parques, servicios educativos, jardines, fuentes, mercados, plazas, explanadas, asistenciales y de salud, comerciales e instalaciones para protección y confort del individuo.

b) Se entenderá por elementos del equipamiento urbano, a los componentes del conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario visible, utilizado para prestar a la población los servicios necesarios para el funcionamiento de una ciudadana...”

Del análisis a la normatividad antes invocada, puede arribarse a las siguientes precisiones:

a) Que se encuentra elevado a rango constitucional, la regulación de las modalidades para el uso de la propaganda electoral.

b) Que el Código Electoral vigente en el estado, prevé como infracciones de los partidos políticos, militantes, aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, la realización de actos que contravengan las normas sobre propaganda política o electoral.

c) Que la violación a las disposiciones antes mencionadas, cometidas por los partidos políticos o los aspirantes precandidatos o candidatos a un cargo de elección popular será sancionada conforme a la ley.

d) Que el Código Electoral en cita, establece sanciones a los sujetos que incurran en la realización de ese tipo de conductas.

e) Que el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en su artículo 9, numeral 1, incisos a) y b), establece la definición de equipamiento urbano y elementos de equipamiento urbano.

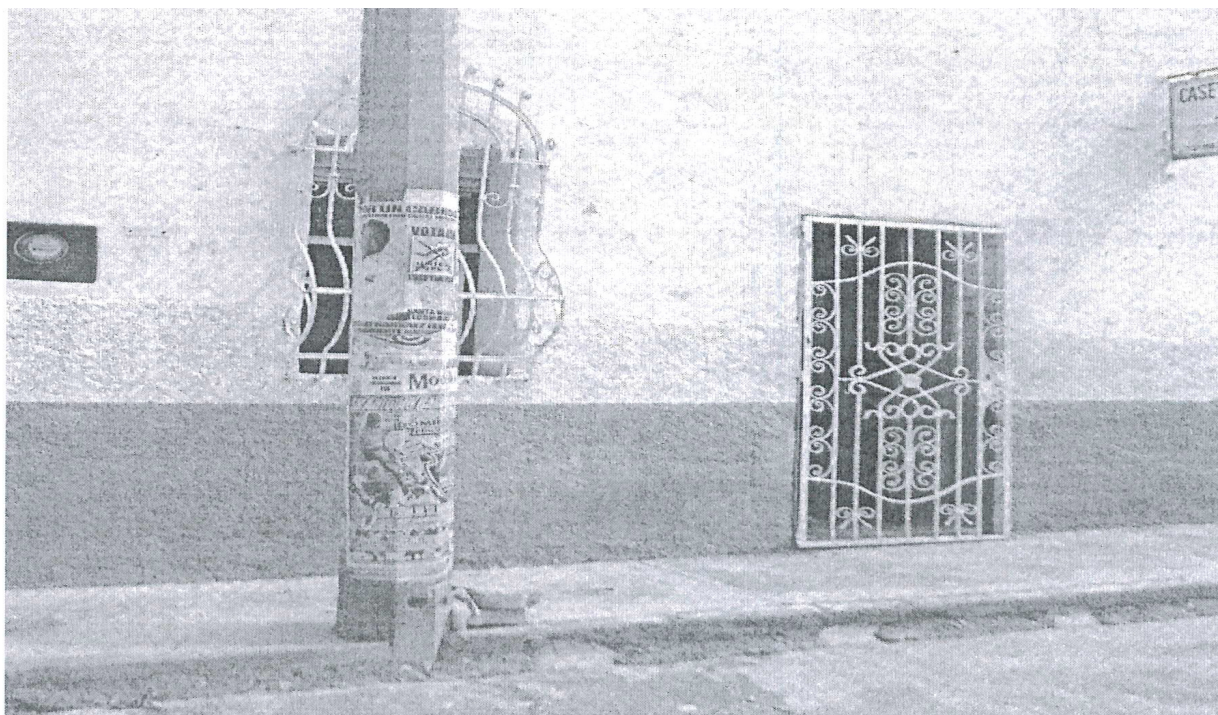
Los elementos que debe tomar en cuenta la autoridad para analizar si los hechos que son sometidos a su consideración son susceptibles o no de constituir una violación a la normatividad electoral.

QUINTO.- Estudio de fondo. Por cuestión de método, y para la mejor comprensión del presente asunto, esta autoridad electoral estima pertinente verificar la existencia de los hechos materia del actual procedimiento, para lo cual

resulta procedente valorar el caudal probatorio que obra en autos, consistente en las pruebas aportadas por las partes y las recabadas por la Comisión de Quejas y Denuncias con el objeto de determinar los extremos que de las mismas se desprenden.

La prueba aportada por la parte denunciante, la prueba técnica consistentes cinco impresiones fotográficas agregadas al escrito de queja y la recabada por la autoridad electoral, consistente en el acta circunstanciada de fecha cinco de julio de dos mil trece, con sus anexos de tres fotografías, en la cual se observa la propaganda político-electoral fijada un poste del servicios de energía eléctrica y un poste telefónico que contiene la imagen de una persona de sexo masculino quien dentro de la misma, se ostenta como candidato a primer concejal del Ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca y de igual forma contiene el logotipo con el que se identifica el Partido Unidad Popular, ubicadas la primera de ellas en la calle Hidalgo y la segunda en calle Abasolo esquina con Leona Vicario, y el tercero un espectacular ubicado en carretera federal “Benito Juárez” a la altura de la Calle Leona Vicario, en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, tal y como se ilustra en las siguientes fotografías:

Ubicado: En la Calle Hidalgo, Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.



Ubicado en la calle Abasolo esquina con la calle Leona Vicario, Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.



Espectacular ubicado rumbo a carretera federal “Benito Juárez” a la altura de la Calle Leona Vicario, Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.



En este sentido, es de referirse que dada la propia y especial naturaleza de las pruebas antes descritas y toda vez que constan en el acta circunstanciada realizada por la autoridad electoral, ésta adquiere el carácter de documental pública y por ende su contenido tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos que en ellas se refieren, de conformidad a lo establecido en el artículo 290, párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Ahora bien, también corren agregadas en autos las siguientes pruebas recabadas por la Comisión de Quejas y Denuncias, mismas que son las que a continuación se indican:

1.- Copia certificada realizada por el Secretario General de este Instituto, al escrito y sus anexos, signado por el ciudadano Uriel Díaz Caballero, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Unidad Popular, mediante el cual solicitó el registro de los candidatos a concejales de los ayuntamientos municipales en el estado, y en el cual se desprende, que el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, es la persona que solicitó su registro como candidato a primer concejal al ayuntamiento del municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca por el partido político antes mencionado.

2.- Acta circunstanciada de fecha cinco de julio de dos mil trece, realizada por el Presidente y el Secretario del Consejo Distrital Electoral con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca y en la que consta, la inspección ocular y la diligencia investigación consistente en realizar preguntas a los vecinos, en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

En este sentido y dado que se trata de documentales recabadas por la autoridad electoral en uso de sus facultades de investigación, estas adquieren el carácter de documentales públicas y por ende su contenido tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos que en ellas se refieren de conformidad a lo establecido en el artículo 290, párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Estas conclusiones encuentran su fundamento en la valoración conjunta que realizó este órgano resolutor a los elementos probatorios que obran en el presente expediente, por lo que atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, resulta

válido arribar a la conclusión de que los hechos denunciados respecto a la fijación de la propaganda político-electoral, son ciertos en cuanto a su existencia, esto de conformidad a lo establecido en el artículo 290, párrafo 1, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez hechas las consideraciones generales y la valoración de las pruebas y en cumplimiento al mandato ya planteado con anterioridad, esta autoridad de conocimiento se avocará a estudiar los hechos materia de la queja. Al respecto, esta autoridad considera necesario entrar al estudio de fondo de los hechos planteados, con el objeto de determinar si en el presente caso se actualiza la comisión de la conducta, consistente en la fijación de propaganda político-electoral en lugares prohibidos por la normatividad electoral, como lo son los elementos de equipamiento urbano; y en su caso si existe responsabilidad en la comisión de dichos actos, que pueda adjudicarse al ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, quien fue candidato a primer concejal del Ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca y al **Partido Unidad Popular**, conducta con la que se infringirían los principios de equidad y legalidad tutelados por la normatividad electoral; los cuales deben prevalecer en el actual Proceso Electoral Ordinario 2012-2013, que se desarrolla actualmente en el Estado de Oaxaca.

En este sentido, debe precisarse que el quejoso denunció que el candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, fijó propaganda político-electoral en elementos de equipamiento urbano; dicha propaganda contiene la imagen de una persona de sexo masculino, el logotipo y el nombre del Partido Unidad Popular, marcado con una equis (X), las frases: **“POR UN CABILDO COMPROMETIDO CON EL MUNICIPIO”**, **“VOTA ASÍ”** **“ESTE SIETE DE JULIO**, el nombre **“PEDRO NARVÁEZ FERRER”** y las palabras **“SANTA MARÍA TECOMAVACA”** **“PRESIDENTE MUNICIPAL”**; contenido que fue corroborado en la diligencia de inspección realizada por el Presidente y el Secretario del Consejo Distrital Electoral de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca. Con lo anterior se tiene acreditado que la propaganda denunciada se encuentra dirigida a influir en las preferencias electorales y que estas fueron fijadas en lugares prohibidos por la normatividad electoral, tal como

lo establece la fracción IV del numeral 1, del artículo 170 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

En este orden de ideas, respecto al espectacular ubicado rumbo a la carretera “Benito Juárez” a la altura de la calle Leona Vicario, en la cual manifestó la quejosa que transgrede la normatividad electoral, es de manifestar que no se encuentra en un lugar prohibido para ser sancionada, toda vez que del acta circunstancia de fecha cinco de julio del presente año, realizada por el Secretario y Presidente del XVII Consejo Distrital con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, se desprende de la misma, que no infringe la normatividad electoral, al no encontrarse en ninguno de los supuestos establecidos en el artículo del artículo 170 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 numeral 1 incisos a) y b); del Reglamento de Quejas y Denuncias, el equipamiento urbano se compone de distintos sistemas de bienes, servicios y elementos que constituyen, en propiedad, los medios a través de los cuales se brindan a los ciudadanos, el conjunto de servicios públicos tendentes a satisfacer las necesidades de la comunidad, como lo son: los elementos instalados para el suministro de aguas, el sistema de alcantarillado, los equipos de depuración, las redes eléctricas, las de telecomunicaciones, de recolección y control de residuos, equipos e instalaciones sanitarias, equipos asistenciales, culturales, educativos, deportivos comerciales o incluso en áreas de espacios libres como: las zonas verdes, parques, jardines, áreas recreativas, de paseo y de juegos infantiles; en general todos aquellos espacios destinados por el gobierno de la ciudad para la realización de alguna actividad pública acorde con sus funciones o de satisfactores sociales, como los servicios públicos básicos (agua, drenaje, luz, etcétera), de salud, educativos, de recreación, etcétera. Entonces se trata del conjunto de los servicios necesarios pertenecientes o relativos a la ciudad, incluyendo los inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas metropolitanas.

Por lo que dentro dichos elementos se encuentran los postes que sostienen la red eléctrica y la red de telecomunicaciones, en razón a que estos proporcionan un servicio público a la ciudadanía.

Por otro lado, la razón de restringir la posibilidad de colocar o fijar propaganda político-electoral en los elementos del equipamiento urbano, consiste en evitar que los instrumentos que conforman esos diversos sistemas o conjuntos de inmuebles de utilidad pública y de servicios, sean ocupados para fines distintos a los que están destinados y que la fijación de la misma no altere las características de los elementos del equipamiento urbano, al grado que dañen su utilidad o constituyan un riesgo para los ciudadanos, de igual forma que estos no atenten en contra los elementos naturales y ecológicos con que cuenta la ciudad.

Con relación a lo anterior, es importante señalar que se entiende por elementos de equipamiento urbano, haciendo el desglose palabra por palabra y las definiciones contenidas en el Diccionario de la Real Academia, se destacan los siguientes conceptos:

Elemento.- *En una estructura formada por piezas, cada una de éstas.*

Equipamiento.- *Conjunto de todos los servicios necesarios en industrias, urbanizaciones, ejércitos, etc.*

Urbano.- *Perteneciente o relativo a la ciudad.*

De lo anterior se colige que los elementos de equipamiento urbano son aquellos componentes necesarios para prestar todos los servicios de infraestructura en una ciudad.

Dicha definición puede apoyarse también en lo dispuesto en el artículo 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos, que a la letra menciona:

“Artículo 2

Para efectos de esta ley, se entenderá por:

X. Equipamiento Urbano: El conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas;...”

Con ayuda de los conceptos antes mencionados, puede definirse el concepto **elementos de equipamiento urbano**, como el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario visible, utilizado para prestar a la población los servicios necesarios para el funcionamiento de una ciudad.

En razón de lo anteriormente expuesto es de reiterarse que la propaganda fijada en los postes de los servicios de energía eléctrica y telefónica según el dicho de la quejosa y que fue corroborada con la inspección realizada por la autoridad

electoral, estas, se encuentra en elementos considerados como equipamiento urbano, y que dicha fijación constituye una violación al ordenamiento legal electoral vigente en el estado, en específico en el artículo 170 numeral 1, fracción IV del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Lo antes razonado es consistente con la tesis relevante S3EL 035/2005, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificado con el rubro y texto que a continuación se transcribe:

“... PROPAGANDA ELECTORAL. LUGARES DE USO COMÚN Y EQUIPAMIENTO URBANO, DIFERENCIAS PARA LA COLOCACIÓN. De la interpretación sistemática de lo dispuesto en el artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 768 del Código Civil Federal, así como 2o., 29 y 30 de la Ley General de Bienes Nacionales y atendiendo a lo previsto en derecho público mexicano sobre el régimen jurídico del derecho administrativo al que están sujetos los bienes del dominio público, éstos se distinguen por reunir determinadas características que les dan la calidad de indisponibles, al no operar respecto de ellos figuras jurídicas constitutivas de derechos reales en favor de particulares, puesto que son inalienables, imprescriptibles e inembargables y están sujetos a un régimen jurídico excepcional previsto fundamentalmente en el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en diversos ordenamientos reglamentarios del mismo, como son la Ley General de Bienes Nacionales, la Ley Minera, la Ley Federal de Aguas y la Ley de Vías Generales de Comunicación, entre otros. Dentro de estos bienes, se encuentran los llamados bienes de uso común, de los que todos los habitantes, sin distinción alguna y de manera individual o colectiva, pueden hacer uso de ellos sin más restricciones que las establecidas en las leyes, los reglamentos administrativos y bandos de policía. En este sentido, los lugares de uso común a que se refiere la legislación electoral, pueden ser usados por todas las personas sin más requisitos ni restricciones que la debida observancia de las disposiciones generales y reglamentarias dictadas por las autoridades competentes respecto de ellos, a efecto de lograr su conservación, su buen uso y aprovechamiento por parte de todos los habitantes, tal y como ocurre, entre otros bienes de uso común en el ámbito federal, con los caminos, las carreteras y puentes que constituyen vías generales de comunicación, las plazas, paseos y parques públicos. Bajo el concepto de equipamiento urbano se alude a una categoría de bienes que se identifican con el servicio público, porque su fin repercute en favorecer la prestación de mejores servicios urbanos, aun cuando la diversidad de esta categoría de bienes lleva a concluir que el equipamiento urbano puede llegar a corresponder, sin que se confunda con ellos, tanto con bienes de uso común, como con bienes de servicio público. Tanto los lugares de uso común como el equipamiento urbano se encuentran sujetos a un régimen específico para efectos de la propaganda electoral, establecido en el artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, precepto en el cual se distingue entre bienes de uso común, en general, y equipamiento urbano, ordenando que, para efectos de la colocación de propaganda electoral: 1) Respecto de los bienes de uso común, éstos serán objeto de un acuerdo celebrado entre la autoridad electoral y las autoridades administrativas locales y municipales (artículo 189, párrafos 1, inciso c), y 2) Respecto del equipamiento urbano, éstos no serán objeto de acuerdo, existiendo en la ley electoral dos hipótesis precisas y opuestas sobre los mismos: a. Una permisión explícita con limitaciones también expresas, prevista en el párrafo 1, inciso a), de dicho precepto, que establece que podrá colgarse en elementos del equipamiento urbano, bastidores y mamparas siempre que no se dañe el equipamiento, se impida la visibilidad de conductores de vehículos o se impida la circulación de peatones; b. Una prohibición expresa, prevista en el párrafo 1, inciso d), del mismo precepto, al ordenar que no podrá fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos cualquiera que sea su régimen jurídico...”

Sala Superior. S3EL 035/2004

Recurso de reconsideración. SUP-REC-042/2003. Coalición Alianza para Todos. 19 de agosto de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: José de Jesús Orozco Henríquez. Secretario: Armando I. Maitret Hernández...”

De lo anterior se advierte que el **bien jurídicamente tutelado** es cumplir las normas y disposiciones que en materia de propaganda electoral que establezcan las normas electorales vigentes, así como las disposiciones administrativas y de protección al medio ambiente para la elaboración y colocación de propaganda político-electoral durante el transcurso y conclusión de las precampañas y campañas electorales, de igual forma esta autoridad tiene la obligación de vigilar que las mismas no sean fijadas en equipamiento urbano, accidente geográfico, equipamiento carretero, equipamiento ferroviario, entre otros.

Dado que la propaganda fue fijada en postes de los servicios de energía eléctrica, y de teléfono de conformidad con las argumentaciones vertidas en párrafos anterior, se colige que la propaganda político-electoral fue fijada en elementos del equipamiento urbano, atendiendo a que los postes del servicio de energía eléctrica y telefónica, prestan servicios básicos a la ciudadanía y esto se comprobó con las fotografías que constan en el presente expediente.

Por otra parte, es necesario señalar que en el Derecho Administrativo Sancionador Electoral, existe la figura de la **“culpa in vigilando”**, es decir, la responsabilidad que surge en contra de una persona (física o jurídica), por la comisión de un hecho infractor del marco jurídico, misma que le es imputable por el incumplimiento del deber de cuidado que la ley impone.

Esta figura está reconocida en el artículo 101, párrafo 1, fracciones I y XVII del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el cual impone a los partidos políticos, la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos.

En este orden de ideas, se llega válidamente a la conclusión que los partidos políticos deben garantizar que la conducta de sus militantes, simpatizantes y en el caso en concreto, la de sus candidatos a puestos de elección popular, para que estos actúen en el ámbito de sus actividades y se ajusten a los principios del estado democrático, entre cuyos elementos destaca el respeto absoluto a la legalidad, de tal manera que las infracciones por ellos cometidas constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante (partido político), que determina su responsabilidad, por haber aceptado, o al menos, tolerado, las

conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político, lo que implica, en último caso, la aceptación de sus consecuencias y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. De esta forma, si los partidos políticos no realizan las acciones de prevención necesarias serán responsables, bien porque aceptan la situación (dolo), o bien porque la desatienden (culpa); evidenciando, en principio, la responsabilidad de los partidos políticos y de sus candidatos a cargos de elección popular.

Consecuentemente, las conductas de cualquiera de los dirigentes, miembros, simpatizantes, trabajadores de un partido político, precandidatos y candidatos o incluso de personas distintas, siempre que sean en interés de esa entidad o dentro del ámbito de actividad del partido, con las cuales se configure una transgresión a las normas establecidas, y se vulneren o pongan en peligro los valores que tales normas protegen, es responsabilidad del propio partido político, porque entonces habrá incumplido su deber de vigilancia. Lo anterior resulta acorde con lo establecido en la tesis número S3EL 034/2004, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 754-756, cuyo contenido es el siguiente:

“PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.- La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, Bases y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite concluir, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político. Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación a la ley y, b) la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante —partido político— que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los

partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos, especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por la cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica —culpa in vigilando— sobre las personas que actúan en su ámbito.”

De lo anterior, es posible establecer la obligación relativa a que los partidos políticos son garantes de la conducta de sus miembros y demás personas, incluso terceros, cuando desplieguen conductas relacionadas con sus actividades que puedan generarles un beneficio o perjuicio en el cumplimiento a sus funciones y/o en la consecución de sus fines y, por ende, responde de la conducta de éstas, con independencia de la responsabilidad que corresponda a cada sujeto en lo particular, que puede ser sólo interna ante la organización, o rebasar esos límites hacia el exterior, pues una misma conducta puede actualizar diversos tipos normativos, como pudiera ser de carácter civil, penal o administrativa.

Bajo estas premisas, es válido colegir que los partidos políticos tienen, por mandato legal, el deber de cuidado respecto de sus militantes, simpatizantes, candidatos o terceros, de vigilar que no infrinjan disposiciones en materia electoral y de ser el caso, es exigible de los sujetos garantes una conducta activa, eficaz y diligente, tendente al restablecimiento del orden jurídico, toda vez que tienen la obligación de vigilar el respeto absoluto a las reglas de la contienda electoral, y a los principios rectores en la materia.

Ahora bien, en cuanto a la manifestación realizada en la audiencia de pruebas y alegatos, por el representante del Partido Unidad Popular, el Licenciado Uriel Díaz Caballero, lo cual manifestó que no se comprobó que hayan sido pegadas en los lugares ya mencionados por personal de este partido político o su militancia, o que otra persona los haya pegado, es de decirle que los partidos políticos tienen obligación de vigilar el proceso electoral, lo cual, no sólo debe entenderse como una prerrogativa, sino que, al ser correlativa, implica una obligación de vigilancia ante actos ilícitos o irregulares de los que existe prueba de su conocimiento.

La finalidad del Legislador al disponer la prohibición de fijar propaganda en lugares tales como el de elementos de equipamiento urbano, es salvaguardar los principios de legalidad rector de cualquier contienda comicial, y evitar que se genere alguna influencia en las preferencias electorales de los ciudadanos, a favor o en contra de partidos políticos o aspirantes a candidatos para ocupar cargos de

elección popular, pues de acontecer tal circunstancia se vulneraría el principio democrático, el cual señala que los poderes públicos de todos los órdenes de gobierno y los entes públicos deben observar una conducta imparcial en los procesos comiciales.

Atendiendo a lo anterior, esta autoridad considera declarar fundado el procedimiento sancionador especial incoado en contra del **Partido Unidad Popular**, toda vez que permitiría preservar los bienes jurídicos tutelados en los instrumentos normativos ya descritos, en aras de preservar el normal desarrollo del proceso electoral que actualmente se desarrolla en el estado de Oaxaca.

Por lo que respecta a la **autoría** de los hechos denunciados, se acredita que la misma recae en el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca por el Partido Unidad Popular, pues de las constancias que obran en el expediente, se colige que existe una responsabilidad indirecta del ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, al haber aceptado o tolerado obtener un beneficio a través de la propaganda fijada en los postes de los servicios de energía eléctrica y telefónica respectivamente ubicados en la calle Hidalgo y la calle Abasolo esquina con la calle Leona Vicario, de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, éstas permanecieron fijadas del veintitrés de junio al cinco de julio del presente año, es decir, durante trece días, constituyendo así propaganda político-electoral en beneficio del ciudadano **Pedro Narváez Méndez**, infringiendo evidentemente el principio de legalidad y de equidad de la contienda.

En este tenor, y toda vez que, de las diligencias practicadas durante la sustanciación del procedimiento en que se resuelve, no fue posible determinar directamente quién fue la persona física o jurídica responsable de la fijación de la propaganda político-electoral con el siguiente contenido: La imagen de una persona de sexo masculino, el logotipo y el nombre del Partido Unidad Popular, marcado con una equis (X), las frases: **“POR UN CABILDO COMPROMETIDO CON EL MUNICIPIO”**; **“VOTA ASÍ”** **“ESTE SIETE DE JULIO**, el nombre **“PEDRO NARVAÉZ MÉNDEZ”** y las palabras **“PRESIDENTE MUNICIPAL”**; **“SANTA MARÍA TECOMAVACA”** en dos postes, utilizados para brindar los servicios de energía eléctrica y telefónica; sin embargo, existe una responsabilidad indirecta del ciudadano **Pedro Narváez Méndez**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, por la infracción descrita en la presente resolución, al haber aceptación, tolerancia, y omitir verificar las

conductas realizadas, en su caso, por un tercero, aunado a que la vialidad en la que estuvo fijada la propaganda de referencia, es considerada como una de las principales arterias en el tránsito de las personas en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón; es decir, el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, tuvo conocimiento de la existencia de la misma, lo que implica la aceptación tácita de sus consecuencias y ello posibilita a esta autoridad electoral a imponer la sanción que se considere procedente, ya que fue plenamente beneficiado con dicha propaganda, y con ello infringió la normatividad electoral, violentando los principios de legalidad y equidad en el actual proceso electoral.

Esto es así conforme a lo establecido en el artículo 171, numeral 1 fracción IV del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, disposición que es de orden público y de observancia general, que señala la limitación expresa que tienen los partidos políticos y los candidatos aspirantes a un puesto de elección popular, respecto a que no podrá fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos cualquiera que sea su régimen jurídico.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia VI/2011, sustentada por la Sala Superior en sesión pública celebrada el doce de enero del dos mil doce, aprobada por unanimidad, publicada en la gaceta de jurisprudencia y tesis en materia electoral, año 4, número 8, 2011, página 36, cuyo rubro y texto se transcriben por resultar ilustrativos al presente:

“...RESPONSABILIDAD INDIRECTA. PARA ATRIBUIRLA AL CANDIDATO ES NECESARIO DEMOSTRAR QUE CONOCIÓ DEL ACTO INFRACTOR.- De la interpretación de los artículos 341, párrafo 1, inciso c), y 344 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que para atribuir responsabilidad indirecta al candidato, por tolerar la transmisión de promocionales violatorios de la normativa electoral, es necesario que se tengan elementos, por lo menos en forma indiciaria, sobre el conocimiento del acto infractor, en tanto que resultaría desproporcionado exigir el deslinde de actos respecto de los cuales no está demostrado que haya tenido conocimiento.

Cuarta Época

Recurso de apelación. SUP-RAP-157/2010.—Recurrente: José Enrique Doger Guerrero.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—6 de octubre de 2010.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretaría: Marcela Elena Fernández Domínguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el doce de enero de dos mil once, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 8, 2011, página 36...”

Por lo que resulta fundado el presente procedimiento sancionador especial en contra del ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, quien fue candidato a primer

concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, toda vez que se acreditó la fijación de propaganda político-electoral en elementos de equipamiento urbano ubicados en la calle Hidalgo y la calle Abasolo esquina con la calle Leona Vicario, de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, lo cual vulnera de manera indefectible las condiciones mínimas básicas que nuestra legislación electoral establece, para darle cumplimiento a dos **principios constitucionales** en materia electoral, que son el de **legalidad y equidad** de la elección.

SEXTO.- Individualización de la sanción. Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción de la conducta, de conformidad a lo establecido en el artículo 286 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas y subjetivas que concurren en el caso.

I.- En primera instancia esta autoridad se avocará realizar la individualización de la sanción correspondiente al **Partido Unidad Popular** tomando como base elementos que a continuación se enuncian:

a) Modo. La fijación de la propaganda política-electoral atribuible al **Partido Unidad Popular**, en dos postes que prestan los servicios de energía eléctrica y telefónica respectivamente en la calle Hidalgo y la calle Abasolo esquina con la calle Leona Vicario, de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, los cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, en éstas se promueve el logotipo que identifica al Partido Unidad Popular, para favorecer al instituto político los comicios electorales, lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 170, numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, con relación al artículo 9 numeral 1, inciso a) y b), del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana y constituyen actos que contravienen la normatividad electoral, lo cual transgrede el principio de legalidad.

b) Tiempo. De los elementos que obran en autos, esta autoridad considera que la comisión de la conducta en que incurrió el **Partido Unidad Popular** a través de su candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca,

Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en cuanto a la propaganda político-electoral denunciada, según constancias que obran en el expediente de mérito, estuvo colocada del veintitrés de junio al cinco de julio de dos mil trece, es decir durante trece días dentro del periodo de campañas electorales para concejales de los ayuntamientos.

c) Lugar. La propaganda controvertida fue colocada en dos postes de servicio de energía eléctrica y telefónica respectivamente, ubicados en la calle Hidalgo y la calle Abasolo esquina con la calle Leona Vicario, de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

d) Intencionalidad. Cabe destacar que el **Partido Unidad Popular**, conoce de las prohibiciones y limitaciones del artículo 170, numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y el artículo 9, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, que dicha normativa es de orden público, máxime que es un instituto político tiene el conocimiento de las infracciones que puede cometer al realizar los actos mencionados y a sabiendas de ello, efectuaron la fijación y difusión de la propaganda político-electoral materia de la queja que originó el presente procedimiento.

e) Reincidencia. No existe constancia en los archivos de esta autoridad administrativa electoral de que el **Partido Unidad Popular**, en el actual, ni en el anterior proceso electoral hubiere cometido este mismo tipo de falta en el periodo de precampañas o campañas electorales.

Por lo anterior, especialmente, el bien jurídico protegido y los efectos de la infracción, las conductas antijurídicas del **Partido Unidad Popular**; deben ser objeto de una sanción que, sin dejar de desconocer la gravedad de la conducta, también tenga en cuenta las circunstancias particulares que se presentaron en el caso concreto (modo, tiempo y lugar) a efecto de determinar la sanción que deba imponerse, sin que ello implique comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida y que se han precisado previamente.

En este sentido, es necesario tomar en cuenta que las sanciones que pueden imponerse a los partidos políticos independientemente de las responsabilidades en las que incurran sus dirigentes, candidatos, precandidatos, miembros o entes, se encuentran establecidas en el artículo 281, numeral 1, fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

f) Calificación de la infracción. Por lo que hace a la condición particular del sujeto infractor que en el caso se trata del **Partido Unidad Popular**, quien se encuentra obligado al acatamiento de las normas electorales, por lo que atendiendo a las circunstancias ya descritas de modo, tiempo y lugar de las conductas infractoras, esta autoridad considera que la infracción debe calificarse como **grave ordinaria**, ya que se fijó propaganda político electoral con el logotipo que identifica a dicho partido político, dos postes de servicios de energía eléctrica, y telefónica respectivamente, en la demarcación territorial en el municipio de María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en las cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, promovió su nombre y logotipo como instituto político en lugares prohibidos por la normatividad electoral, con el objetivo de obtener el voto de los ciudadanos de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, para posicionarse y posicionar a su candidato a primer concejal del ayuntamiento del multicitado municipio.

Es importante destacar, que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Para determinar el tipo de sanciones a imponer debe recordarse que el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquél que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier ciudadano, o candidato realice una falta similar.

Ahora bien, y como la infracción se ha calificado de gravedad ordinaria, es procedente aplicar al **Partido Unidad Popular**, la sanción prevista en el artículo 281, fracción I, inciso b), del Código Electoral vigente en el Estado, que consiste en **una multa equivalente a cincuenta días de salario mínimo general vigente en el estado**, que para la zona económica B, en la que se encuentra el Estado de Oaxaca, el cual corresponde \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$3,069.00 (TRES MIL SESENTA Y NUEVE PESOS 00/100 M.N)**, la cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, así también al existir constancia de ser reincidente en la comisión de esta conducta, ya que la propaganda político-electoral fue fijada en elementos de equipamiento urbano, violenta los principios de legalidad y equidad en la contienda electoral.

g) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

Conviene precisar se encuentra acreditado que con la conducta denunciada se afectó el principio legalidad y equidad, toda vez que el beneficio, obtenido por el **Partido Unidad Popular** a su favor en la propaganda materia del presente procedimiento, fue de término medio, dada la cantidad propaganda que fueron fijadas en los postes del servicio de energía eléctrica y telefónica respectivamente, de igual forma el daño causado a los elementos de equipamiento urbano, fue el deterioro de los inmuebles de utilidad pública que brindan el servicio energía eléctrica y telefónica en las casas habitación, en los establecimientos comerciales, en los centros educativos y en la iluminación de las vías por las que transitan las personas y los vehículos en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

II.- En cuanto a la imposición de la sanción correspondiente al ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, esta autoridad tomará en consideración los siguientes elementos:

a) Modo. La fijación de la propaganda política-electoral atribuible al ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, dos postes que proporcionan los servicio de energía eléctrica y telefónica,

ubicados en la calle Hidalgo y la calle Abasolo esquina con la calle Leona Vicario, de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, los cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, en éstas se promovió el nombre, la imagen del ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, quien se ostenta como candidato a primer concejal del multicitado ayuntamiento, y con ello obtener los votos a su favor en los comicios electorales, lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 170, numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, con relación al artículo 9 numeral 1, inciso a) y b), del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, y constituyen actos que contravienen la normatividad electoral, lo cual transgrede el principio de legalidad.

b) Tiempo. De los elementos que obran en autos, esta autoridad considera que la comisión de la conducta en que incurrió el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, en cuanto a la propaganda político-electoral denunciada, según constancias que obran en el expediente de mérito, ésta estuvo fijada del veintitrés de junio al cinco de julio de dos mil trece, es decir durante trece días, dentro y fuera del periodo de campañas electorales para concejales de los ayuntamientos.

c) Lugar. La propaganda controvertida fue colocada un postes servicios de energía eléctrica y el otro en un poste telefónico ubicados en la calle Hidalgo y la calle Abasolo esquina con la calle Leona Vicario, de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

d) Intencionalidad. Cabe destacar que el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer** candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, conoce de las prohibiciones y limitaciones del artículo 170, numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y el artículo 9, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, que dicha normativa es de orden público, además como candidato, tiene el conocimiento de las infracciones que puede cometer al realizar los actos mencionados y a sabiendas de ello, efectuó la fijación y difusión de la propaganda político-electoral materia de la queja que originó el presente procedimiento.

e) Reincidencia. No existe constancia en los archivos de esta autoridad administrativa electoral de que el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, en el actual ni en el anterior proceso electoral hubiere cometido este mismo tipo de falta en las precampañas o campañas electorales.

Por lo anterior, especialmente, el bien jurídico protegido y los efectos de la infracción, las conductas antijurídicas del ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular; deben ser objeto de una sanción que, sin dejar de desconocer la gravedad de la conducta, también tenga en cuenta las circunstancias particulares que se presentaron en el caso concreto (modo, tiempo y lugar) a efecto de determinar la sanción que deba imponerse, sin que ello implique comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida y que se han precisado previamente.

En este sentido, es necesario tomar en cuenta que las sanciones que pueden imponerse a los aspirantes precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, se encuentran establecidas en el artículo 281, numeral 1, fracción II, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

f) Calificación de la infracción. Por lo que hace a la condición particular del sujeto infractor que en el caso se trata del ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, quien se encuentra obligado al acatamiento de las normas electorales, por lo que atendiendo a las circunstancias ya descritas de modo, tiempo y lugar de las conductas infractoras, esta autoridad considera que la infracción debe calificarse como **grave ordinaria**, ya que se fijó propaganda político-electoral con su nombre e imagen, en los postes de los servicios de energía eléctrica y telefónica, en la demarcación territorial en el municipio de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en las cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, promovió su nombre e imagen en lugares

prohibidos por la normatividad electoral, con el objetivo de obtener el voto de los ciudadanos de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, para posicionarse y posicionar al partido político que lo postuló como candidato a primer concejal del ayuntamiento del municipio citado.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Para determinar el tipo de sanciones a imponer debe recordarse que el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquél que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier ciudadano, o candidato realice una falta similar.

Ahora bien, y como la infracción se ha calificado de gravedad ordinaria, es procedente aplicar al ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, la sanción prevista en el artículo 281, fracción II, inciso b), del Código Electoral vigente en el Estado, que consiste en **una multa equivalente a cincuenta días de salario mínimo general vigente en el estado**, que para la zona económica B, en la que se encuentra el Estado de Oaxaca, el cual corresponde \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$3,069.00 (TRES MIL SESENTA Y NUEVE PESOS 00/100 M.N)**, la cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, ya que la propaganda político-electoral fijada en elementos del equipamiento urbano, violenta los principios de legalidad y equidad en la contienda electoral.

g) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

Conviene precisar se encuentra acreditado que con la conducta denunciada se afectó el principio legalidad y equidad, toda vez que el beneficio, obtenido por el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa María Tecmovaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, fue de término medio, dada la cantidad de propaganda que fue fijada en los postes del servicio de energía eléctrica y telefónica, de igual forma el daño causado a los elementos de equipamiento urbano, fue el deterioro de los inmuebles de utilidad pública que brindan el servicio energía eléctrica y telefónica en las casas habitación, en los establecimientos comerciales, en los centros educativos y en la iluminación de las vías por las que transitan las personas y los vehículos del municipio de Santa María Tecmovaca, Teotitlán de Flores de Magón, Oaxaca, además que en la comisión de dicha conducta violentó la equidad en la contienda, al posicionar su nombre e imagen en lugares de utilidad pública y a la vista de la ciudadanía.

h) Las condiciones socioeconómicas del infractor e Impacto en las actividades del sujeto infractor. Dada la cantidad que se impone como multa al ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, la cual es proporcional y no excesiva, por lo tanto es evidente que de ningún modo se afecta sustancialmente su patrimonio personal.

En atención a los resultandos y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 25 apartado A y B, fracción III, y 114 apartado B, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; en relación con lo previsto por los artículos 26, fracción XXXIII, 269, numeral 1, fracción I, 270, numeral 1, fracción XV, 281, fracción II, 298, 299, numeral 1, fracción II, 300, 301 y 302, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, este Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

R E S U E L V E

PRIMERO.- Se tiene por acreditada la conducta denunciada en el Procedimiento Sancionador Especial en contra del **Partido Unidad Popular** y el ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, por la colocación de propaganda político-electoral en

elementos del equipamiento urbano ubicados en la calle Hidalgo y la calle Abasolo esquina con la calle Leona Vicario, de Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en contravención a lo establecido en los artículo 170 numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 9 numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

SEGUNDO.- Se impone al **Partido Unidad Popular**; la sanción consistente en **una multa equivalente a cincuenta días de salario mínimo general vigente en el estado**, el cual corresponde \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$3,069.00 (TRES MIL SESENTA Y NUEVE PESOS 00/100 M.N)**, por la colocación de propaganda político-electoral en los elementos del equipamiento urbano descritos en el considerando QUINTO, de esta resolución en términos del artículo 281 fracción I, inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez que quede firme la presente resolución, la multa a que se refiere el párrafo anterior deberá ser pagada en la Recaudación de Rentas del Distrito del Centro de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, mediante aviso al Director General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en un plazo improrrogable de quince días contados a partir de la respectiva notificación.

En caso de no efectuarse el pago de la multa impuesta, este Instituto deducirá el monto de la multa de la siguiente administración del financiamiento público correspondiente al Partido Unidad Popular, de conformidad con lo establecido en el artículo 286 numeral 4 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

TERCERO. Se impone al ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, la sanción consistente en **una multa equivalente a cincuenta días de salario mínimo general vigente en el estado**, el cual corresponde \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad **\$3,069.00 (TRES MIL SESENTA Y NUEVE PESOS 00/100 M.N),,** por la colocación de propaganda político-electoral en los elementos del equipamiento urbano descritos en el

considerando QUINTO de esta misma resolución; en términos del artículo 281, fracción II, inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez que quede firme la presente resolución, la multa a que se refiere el párrafo anterior deberá ser pagada en la Recaudación de Rentas del Distrito del Centro de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, mediante aviso al Director General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en un plazo improrrogable de quince días contados a partir de la respectiva notificación.

En caso de no efectuarse el pago de la multa impuesta, se deberá girar oficio a la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca, con copia certificada de la presente resolución para que inicie el procedimiento económico coactivo y la haga efectiva.

CUARTO.- Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución al licenciado **Uriel Díaz Caballero**, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del **Partido Unidad Popular**, en el domicilio ubicado en Riberas del Río Salado número ocho, Segunda Sección, paraje denominado “Los Mangales”, en el municipio de San Antonio de la Cal, Oaxaca.

QUINTO.- Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución al ciudadano **Pedro Narváez Ferrer**, en el domicilio ubicado en la calle Cuauhtémoc, Colonia Centro, Santa María Tecomavaca, Teotitlán, Oaxaca.

SEXTO.- Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución a la ciudadana **Petra Carrera Méndez**, en su carácter de representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral con sede en Santa María Tecomavaca, Teotitlán de Flores de Magón, Oaxaca y quejosa en el presente expediente, en el domicilio ubicado en el domicilio conocido, colonia el Calvario, Santa María Tecomavaca, Oaxaca.

SÉPTIMO.- En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos de los miembros del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Diputado Marco Antonio Hernández Cuevas, Representante Legislativo; Licenciado Víctor Leonel Juan Martínez, Consejero Electoral; Maestro Juan Pablo Morales García, Consejero Electoral; Licenciada Alba Judith Jiménez Santiago, Consejera Electoral; Licenciado Víctor Manuel Jiménez Viloría, Consejero Electoral; Licenciada Norma Iris Santiago Hernández, Consejera Electoral; Maestro David Adelfo López Velasco, Consejero Electoral, y Maestro Alberto Alonso Criollo, Consejero Presidente, en sesión extraordinaria celebrada en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día nueve de agosto del dos mil trece, ante el Secretario General, quien da fe.

POR ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO

ALBERTO ALONSO CRIOLLO

FRANCISCO JAVIER OSORIO ROJAS