

**RESOLUCIÓN RCG-IEEPCO-31/2013, DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA, QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR EL LICENCIADO ANTELMO SANDOVAL BARRIOS, REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA ANTE EL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL CON SEDE EN SANTA CRUZ XOXOCOTLÁN, OAXACA; EN CONTRA DEL CIUDADANO ALFONSO ROBLES RAMOS, CANDIDATO A PRIMER CONCEJAL DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR AL AYUNTAMIENTO DE SANTA CRUZ XOXOCOTLÁN, OAXACA Y DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR, EN EL EXPEDIENTE IDENTIFICADO CON EL NÚMERO CQD/PSE/199/2013.**

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a veintidós de junio de dos mil trece.

**VISTO** para resolver el expediente identificado con el número **CQD/PSE/199/2013**, y;

#### **R E S U L T A N D O:**

1.- Con fecha cinco de junio del presente año, se recibió el oficio número IEEPCO/CDE-I-CME/60/2013 de fecha cinco de junio de dos mil trece, mediante el cual el Secretario del Consejo Municipal Electoral de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, remitió a la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, el escrito dirigido al **“PRESIDENTE DEL CONSEJO MUNICIPAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE XOXOCOTLÁN (SIC)”**, suscrito por el Licenciado **Antelmo Sandoval Barrios**, en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, ante el Consejo Municipal Electoral con sede en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, mediante el cual presenta formal queja en contra del **Partido Unidad Popular** y en contra de su **Candidato a Primer Concej al ayuntamiento del municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca**, por la presunta fijación de propaganda de carácter político-electoral en un poste del servicio de energía eléctrica y en un poste del servicio de alumbrado público, ubicados a un costado del Boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, en la jurisdicción de municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca.

2.- Con fecha seis de junio de dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, dictó acuerdo mediante el cual se ordenó radicar el presente asunto como procedimiento sancionador especial y se formó el expediente número **CQD/PSE/199/2013**, así mismo la autoridad electoral ordenó la realización de la

diligencia de inspección en los lugares donde se encontraba fijada la propaganda denunciada, de conformidad con las fotografías que anexó el quejoso a su escrito, con la finalidad de esclarecer los hechos denunciados y corroborar la existencia y contenido de las mismas.

**3.-** Con fecha ocho de junio de dos mil trece, el Presidente y el Secretario del Consejo Municipal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca con sede en Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, realizaron el acta circunstanciada, en la cual se hizo constar la inspección ocular ordenada mediante acuerdo de fecha seis de junio de dos mil trece, consistente en la certificación de la presunta fijación de propaganda político-electoral, en elementos de equipamiento urbano, ubicados en el boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, de la que se desprendió que en ciento veinticuatro postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, se encontró fijada la propaganda político-electoral denunciada, y que estas se encuentran ubicadas en ambos costados del boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca.

**4.-** Con fecha once de junio del dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, resolvió adoptar la medida cautelar mediante la cual se ordenó el retiro de la propaganda fijada en los ciento veinticuatro postes del servicio de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público que se ubican en ambos costados del boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, partiendo del punto ubicado frente al centro comercial denominado “Bodega Aurrera” hasta la rotonda en la que se encuentra ubicado el monumento a Benito Juárez, en el municipio de Santa Cruz, Xoxocotlán, Oaxaca; ordenanza que se tuvo cumplimentada el día veintiuno de junio del presente año, tal y como consta en el cuaderno de medidas cautelares del expediente de mérito.

**5.-** Con fecha trece de Junio del presente año, el Presidente y el Secretario del Consejo Municipal Electoral con sede en Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, elaboró acta circunstanciada en la que consta, la diligencia de investigación consistente en la realización de preguntas a diversas personas con domicilio ubicado a un costado del boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca.

6.- Con fecha diecisiete de junio de dos mil trece, se dictó auto de admisión y se ordenó citar al licenciado **Antelmo Sandoval Barrios**, en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, ante el Consejo Municipal Electoral con sede en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca; se ordenó emplazar al ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del Partido Unidad Popular en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, así como al **Partido Unidad Popular** a través de su Presidente del Comité Ejecutivo Estatal, el licenciado **Uriel Díaz Caballero**.

7.- Con fecha veintiuno de junio de dos mil trece, se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos, compareciendo el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del Partido Unidad Popular en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca denunciado en el expediente de mérito y el licenciado **Joaquín Francisco León Hernández**, en su carácter de representante propietario del **Partido Unidad Popular** ante el I Consejo Distrital Electoral con sede en Oaxaca de Juárez (Zona sur).

8.- En virtud de lo anterior, con fecha veintidós de junio del dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias formuló el proyecto de resolución, previsto en el párrafo 1, del artículo 301, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, a fin de presentarlo al Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal y de Participación Ciudadana de Oaxaca, para los efectos legales conducentes; y:

### CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** Que en términos de lo dispuesto por el artículo 114, apartado B de la Constitución Política para el Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con los artículos 13 y 14 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es un órgano autónomo del Estado, que tiene a cargo la organización, desarrollo y vigilancia de las elecciones, que goza de autonomía en el ejercicio de sus atribuciones, cuyos fines fundamentales son el contribuir al desarrollo e institucionalidad democrática del Estado, fortalecer régimen de partidos políticos, garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones, velar por la autenticidad y efectividad del sufragio y ser garante de los

principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

En esta tesitura el artículo 26, fracciones XV y XXXIII, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, facultan al Consejo General para vigilar los procesos electorales y conocer de las infracciones en materia administrativa electoral; de igual forma los artículos 287 y 301, del precitado código establece la competencia de este órgano colegiado para conocer y resolver a través del procedimiento sancionador especial, sobre las conductas que contravengan las normas sobre propaganda política o electoral, razón por la cual, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es competente para conocer del presente procedimiento.

**SEGUNDO.- Requisitos de la demanda.** De la lectura del escrito de queja, se desprende que cumple con los requisitos que establece el párrafo 3, del artículo 299, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, toda vez que el promovente hizo constar su nombre y firma autógrafa, señaló domicilio para oír y recibir notificaciones, adjuntó el documento respectivo para acreditar su personería, narró de manera expresa y clara los hechos en que se basa la denuncia, ofreció y exhibió las pruebas pertinentes.

**TERCERO. De la materia de la queja.** La materia de la queja en el presente caso, se constriñe a determinar si la conducta realizada por el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del Partido Unidad Popular en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca y el **Partido Unidad Popular**, contravienen a las normas relativas a la fijación de propaganda político-electoral en elementos del equipamiento urbano.

En este sentido el quejoso refirió en su escrito de queja lo siguiente:

*“...Por medio del presente ocurso y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los artículos 298, segunda fracción y demás relativos y aplicables, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, vengo a interponer recurso de **QUEJA EN CONTRA DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR Y SU CANDIDATO A PRIMER CONSEJAL (SIC) AL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ XOXOCOTLÁN**, o quien resulte responsable por incurrir en violaciones GRAVES a la ley electoral, por contravenir normas de propaganda electoral, específicamente al artículo 170 punto número 1, fracción primera, **SOLICITANDO SU TRAMITACIÓN CON CARÁCTER DE URGENTE, PIDIENDO ASIMISMO QUE CON EL AUTO DE***

**ADMISIÓN SE DICTEN LAS MEDIDAS CAUTELARES NECESARIAS PARA HACER CESAR LAS VIOLACIONES DENUNCIADAS, MEDIANTE EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL,** en razón a los siguientes hechos y conceptos de derecho:

**HECHOS:**

**...SEGUNDO.-** Que el día 03 de Junio mediante acuerdo del Consejo General, se aprueban los registros de candidatos para integrar los Consejeros (sic) Municipales de los Ayuntamientos en el Estado de Oaxaca.

**TERCERO.-** Que con fecha 04 cuatro (sic) de junio del 2013 dos mil trece (sic), arrancó el periodo de campaña electoral respecto a la elección de los Concejeros (sic) Municipales de los Ayuntamientos del Estado de Oaxaca.

**CUARTO.- EL PARTIDO UNIDAD SOCIAL (SIC) Y SU CANDIDATO A PRIMER CONCEJAL (SIC) AL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ XOXOCOTLÁN,** con motivo de las actividades propias de la campaña electoral que se desarrolla en el proceso electoral para renovar a los Consejeros (sic) del Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, han colocado por diferentes puntos del Boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, propaganda electoral fija (sic) sobre el (sic) los postes de alumbrado público y de energía eléctrica en ambos costados de dicha vialidad; tal y como queda fehacientemente demostrado con las fotografías tomadas en los lugares donde se encuentra la mencionada propaganda electoral y con las cuales se acreditan las circunstancias de tiempo, lugar y modo de los hechos que se denuncian; mismas que se adjuntan al presente escrito para que surtan sus efectos legales en el momento legal oportuno...

*...que el mobiliario urbano utilizado por el Partido Unidad Social (sic) y su Candidato a Primer Concejel de Santa Cruz Xoxocotlán, para exhibir su propaganda electoral, son espacios de los prohibidos por la ley para colocar dicha propaganda, ya que de la simple apreciación de las fotografías que se adjuntan, se aprecia que la propaganda colocada en los postes de energía eléctrica y de alumbrado público referido en el Hecho Cuarto, se encuentra contemplado dentro de la definición de Equipamiento Urbano..."*

Por otra parte el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del Partido Unidad Popular en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, en su carácter de denunciado en el presente expediente, en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha veintiuno de junio del presente año, manifestó lo siguiente:

*"Que simplemente de acuerdo a la denuncia que nos hacen, que se nos requiere el retiro de la propaganda en los ciento veinticuatro postes, y que lo hicimos en tiempo y forma, presentando un escrito de fecha diecisiete de junio de dos mil trece, en cual se informó el cumplimiento de lo solicitado, mismo que se recibió en este instituto con la misma fecha, que el escrito fue firmado por el presidente del Partido, Uriel Díaz Caballero, a dicho escrito se le anexan fotografías reales del retiro de propaganda. Asimismo con esta fecha solicito se me tenga ofreciendo noventa y dos fotografías en las que consta en retiro de la propaganda, fijada sobre el boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat desde el punto de bodega Aurrera hasta el punto de la rotonda de Benito Juárez, que fue el espacio en el que se requirió fuese retirada la propaganda denunciada, que alguna de las fotografías en la imagen se perciben dos postes si la propaganda, además solicito que con todo lo anterior se me tenga dando cumplimiento a la medida cautelar".*

Ahora bien, el licenciado **Joaquín Francisco León Hernández**, en su carácter de representante propietario del **Partido Unidad Popular** ante el I Consejo Distrital Electoral con sede en Oaxaca de Juárez (Zona sur), en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha veintiuno de junio del presente año, manifestó lo siguiente:

*“Que toda vez a lo que se tiene manifestado por el denunciado en el presente expediente de queja el ciudadano Porfirio Alfonso Robles Ramos, donde manifiesta que a través del escrito presentado ante este Instituto en tiempo y forma, dando cumplimiento a la medida cautelar y que en este acto de su comparecencia agrega noventa y dos fotografías para corroborar el cumplimiento total a la medida cautelar objeto del mencionado expediente de queja número CQD/PSE/199/2013, solicito que el mismo se tenga por cumplido con el objetivo requerido hacia el denunciante como cumplido totalmente en tiempo y forma; y se tenga en su momento como asunto concluido para los efectos legales y formales en el procedimiento”.*

**CUARTO.- Consideraciones Generales.** Con respecto a la fijación de propaganda en lugar prohibido, resulta indispensable tener presente el contenido de los artículos 25, apartado B, fracción XII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 101, numeral 1, fracciones I, XVII y XVIII; 170, numeral 1, fracción IV; 269, fracciones I y II; 270, fracción XV; 271 fracción VIII, 281 fracciones I y II; así como el artículo 298, fracción II del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca; 9, numeral 1, inciso a) y b) del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, que a letra señalan lo siguiente:

***“Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca***

***Artículo 25.-*** El sistema electoral y de participación ciudadana del Estado se regirá por las siguientes bases:

***A. DE LAS ELECCIONES***

*Los procesos electorales y de participación ciudadana son actos de interés público. Su organización, desarrollo y calificación estarán a cargo del órgano electoral, las instancias jurisdiccionales competentes y de la ciudadanía en la forma y términos que establezcan las leyes.*

***B. DE LOS PARTIDOS POLITICOS***

*Los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin promover la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulen, mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. Su participación en los procesos electorales estará determinada y garantizada por la ley.*

***XII.-*** Se prohíbe el uso de propaganda electoral que impacte negativamente al medio ambiente.

*Las modalidades para el uso de la propaganda electoral, serán reguladas por las leyes...”*

***“Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca***

***Artículo 101***



**1.- Son obligaciones de los partidos políticos:**

*I.- Conducir sus actividades dentro de los cauces legales, así como de sus normas internas y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado Democrático, respetando la libre participación política de las demás organizaciones políticas y los derechos de los ciudadanos;*

*XVII.- Conducir sus actividades por los cauces legales que se señala este Código y sus normas internas, en lo que respecta las precampañas y las campañas electorales;*

*XVIII.- Observar las normas y disposiciones que en materia de propaganda electoral establezca éste Código, así como las disposiciones administrativas y de protección al medio ambiente, para la elaboración, para la elaboración, colocación y retiro de propaganda electoral durante el trascurso y conclusión de las precampaña y campañas electorales...”*

**Artículo 170**

**1. En la colocación de propaganda electoral, los partidos y candidatos observarán las reglas siguientes:**

*IV.- No podrá fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos cualquiera que sea su régimen jurídico;...*

**Artículo 269**

*Son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales contenidas en este Código:*

*I.- Los partidos políticos;*

*II.- Los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;...*

**Artículo 270**

*Constituyen infracciones de los partidos políticos al presente Código:*

*XV.- La comisión de cualquiera otra falta de las previstas en este Código.*

**Artículo 271**

*Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular al presente Código:*

*VIII. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código.*

**Artículo 281**

**Las infracciones señaladas en el capítulo anterior, serán sancionadas conforme a lo siguiente:**

*I.- Los partidos políticos, independientemente de las responsabilidades en que incurran sus dirigentes, candidatos, precandidatos, miembros o entes, podrán ser sancionados:*

*a) Con amonestación pública;*

*b).- Con multas de cincuenta a cinco mil días de salario mínimo general vigente en el Estado;*

*c).- Con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que le corresponda, por el periodo que señale la resolución;*

*d).- Con hasta un tanto del monto ejercido en exceso, en los casos de infracción a lo*

*dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta dos tantos;*

*e).- Con la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento que les corresponda por el periodo que señale la resolución;*

*f).- Con la suspensión de su registro como partido político local, o del financiamiento público para actividades ordinarias, si se trata de partidos políticos nacionales acreditados; y*

*g).-Con la cancelación de su registro como partido político local.*

*Las sanciones previstas en los incisos d) al f), sólo procederán cuando el incumplimiento o infracción sea particularmente grave o sistemática, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos.*

*II.- Respecto de los aspirantes precandidatos o candidatos a cargos de elección popular:*

*a).- Con amonestación pública;*

*b).- Con multa de cincuenta a cinco mil días de salario mínimo general vigente en el Estado; y*

*c).- Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato, o con la cancelación si ya estuviere registrado. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.*

#### **Artículo 298.-**

*La comisión de quejas y denuncias instruirá el procedimiento especial establecido por el presente capítulo, cuando se denuncie la comisión de conductas que:*

*I.- Violan los párrafos decimocuarto y decimo quinto del artículo 137, de la Constitución Estatal;*

***II.- Contravengan las normas sobre propaganda política o electoral establecidas para los partidos políticos en este Código; o***

*III.- Constituyan actos anticipada de precampaña o campaña.*

#### **Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.**

#### **Artículo 9**

##### **Otras cuestiones aplicables al catálogo de infracciones contenidas en el Código**

*1. Respecto al incumplimiento por parte de los partidos políticos de las obligaciones señaladas en el artículo 101 del Código, así como de los supuestos señalados en el artículo 170 del mismo ordenamiento, específicamente en lo relativo a la colocación, fijación o pinta de propaganda electoral, se estará a lo siguiente:*

*a) Se entenderá por equipamiento urbano a la categoría de bienes, identificados primordialmente con el servicio público, que comprenden al conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario accesorio a éstos, utilizado para prestar los servicios urbanos en los centros de población; desarrollar las actividades económicas y complementarias a las de habitación y trabajo, o para proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa, tales como: parques, servicios educativos, jardines, fuentes, mercados, plazas, explanadas, asistenciales y de salud, comerciales e instalaciones para protección y confort del individuo.*



*b) Se entenderá por elementos del equipamiento urbano, a los componentes del conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario visible, utilizado para prestar a la población los servicios necesarios para el funcionamiento de una ciudadana...”*

Del análisis a la normatividad antes invocada, puede arribarse a las siguientes precisiones:

a) Que se encuentra elevado a rango constitucional, la regulación de las modalidades para el uso de la propaganda electoral.

b) Que el Código Electoral vigente en el estado, prevé como infracciones de los partidos políticos, militantes, aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, la realización de actos que contravengan las normas sobre propaganda política o electoral.

c) Que la violación a las disposiciones antes mencionadas, cometidas por los partidos políticos o los aspirantes precandidatos o candidatos a un cargo de elección popular será sancionada conforme a la ley.

d) Que el Código Electoral en cita, establece sanciones a los sujetos que incurran en la realización de ese tipo de conductas.

e) Que el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en su artículo 9, numeral 1, incisos a) y b), establece la definición de equipamiento urbano y elementos de equipamiento urbano.

Los elementos que debe tomar en cuenta la autoridad para analizar si los hechos que son sometidos a su consideración son susceptibles o no de constituir una violación a la normatividad electoral.

**QUINTO.- Estudio de fondo.** Por cuestión de método, y para la mejor comprensión del presente asunto, esta autoridad electoral estima pertinente verificar la existencia de los hechos materia del actual procedimiento, para lo cual resulta procedente valorar el caudal probatorio que obra en autos, consistente en las pruebas aportadas por las partes y las recabadas por la Comisión de Quejas y

Denuncias con el objeto de determinar los extremos que de las mismas se desprenden.

La prueba aportada por la parte denunciante, la prueba técnica consistentes dos impresiones fotográficas agregadas al escrito de queja y la recabada por la autoridad electoral, consistente en el acta circunstanciada de fecha ocho de junio de dos mil trece, con sus anexos en ciento tres fotografías, en la cual se observa la propaganda político-electoral fijada en ciento veinticuatro postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, que contiene la imagen de una persona de sexo masculino quien dentro de la misma, se ostenta como candidato a primer concejal del Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca y de igual forma contiene el logotipo con el que se identifica el Partido Unidad Popular, ubicadas en ambos costados del boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, a partir del centro comercial denominado “Bodega Aurrera” hasta la rotonda en la que se encuentra el monumento a Benito Juárez, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, tal y como se ilustra en las siguientes fotografías:

**UBICACIÓN: FRENTE A LA TIENDA DEPARTAMENTAL “AURRERA”, SOBRE EL BOULEVARD GUADALUPE HINOJOSA, CON DIRECCIÓN AL CENTRO DE OAXACA DE JUÁREZ, SE ENCUENTRA UN POSTE, EN DONDE SE OBSERVA PROPAGANDA DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ESTE AYUNTAMIENTO DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR**



**UBICACIÓN: FRENTE A LA TIENDA DEPARTAMENTAL “AURRERA”, SOBRE EL BOULEVARD GUADALUPE HINOJOSA, CON DIRECCIÓN DEL CENTRO DE OAXACA DE JUÁREZ AL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ XOXOCOTLÁN, SE ENCUENTRAN DOS POSTES, EN DONDE SE OBSERVA PROPAGANDA DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ESTE AYUNTAMIENTO DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR**



**UBICACIÓN: FRENTE AL NEGOCIO DENOMINADO "PERFILES DE ANTEQUERA"; SOBRE EL BOULEVARD GUADALUPE HINOJOSA, CON DIRECCIÓN DEL CENTRO DE OAXACA DE JUÁREZ AL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ XOXCOTLÁN, SE ENCUENTRA UN POSTE, EN DONDE SE OBSERVA PROPAGANDA DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ESTE AYUNTAMIENTO DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR**



**UBICACIÓN: 50 METROS DELANTE DE LA ESQUINA CALLE HORNOS, SOBRE EL BOULEVARD GUADALUPE HINOJOSA, CON DIRECCIÓN AL CENTRO DE OAXACA DE JUÁREZ, SE ENCUENTRA UN POSTE, EN DONDE SE OBSERVA PROPAGANDA DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ESTE AYUNTAMIENTO DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR**



**UBICACIÓN: FRENTE AL FRACCIONAMIENTO "ARBOLEDAS ZAACHILA"; SOBRE EL BOULEVARD GUADALUPE HINOJOSA, CON DIRECCIÓN DEL CENTRO DE OAXACA DE JUÁREZ AL MUNICIPIO DE SANTA CRUZ XOXCOTLÁN, SE ENCUENTRAN DOS POSTES, EN DONDE SE OBSERVA PROPAGANDA DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ESTE AYUNTAMIENTO DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR**





UBICACIÓN: FRENTE AL ALMACÉN DEL IMSS, SOBRE EL BOULEVARD GUADALUPE HINOJOSA, CON DIRECCIÓN AL CENTRO DE OAXACA DE JUÁREZ, SE ENCUENTRAN DOS POSTES, EN DONDE SE OBSERVA PROPAGANDA, DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ESTE AYUNTAMIENTO DEL PARTIDO UNIDAD POPULAR



En este sentido, es de referirse que dada la propia y especial naturaleza de las pruebas antes descritas y toda vez que constan en el acta circunstanciada realizada por la autoridad electoral, ésta adquiere el carácter de documental pública y por ende su contenido tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos que en ellas se refieren, de conformidad a lo establecido en el artículo 290, párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Ahora bien, también corren agregadas en autos las siguientes pruebas recabadas por la Comisión de Quejas y Denuncias, mismas que son las que a continuación se indican:

1.- Copia certificada realizada por el Secretario General de este Instituto, al escrito y sus anexos, signado por el ciudadano Uriel Díaz Caballero, en su carácter de Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Unidad Popular, mediante el cual solicitó el registro de los candidatos a concejales de los ayuntamientos municipales en el estado, y en el cual se desprende, que el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, es la persona que solicitó su registro como candidato a primer concejal al ayuntamiento del municipio de Santa Cruz, Xoxocotlán, Oaxaca por el partido político antes mencionado.

2.- Acta circunstanciada de fecha trece de junio de dos mil trece, realizada por el Presidente y el Secretario del Consejo Municipal Electoral con sede en Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca y en la que consta, la diligencia de investigación consistente en realizar preguntas a diversas personas con domicilio ubicado a un costado del

boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, y que manifestaron si observaron a personas fijando la propaganda materia del expediente de mérito, de lo que se obtuvo lo siguiente: Los entrevistados manifestaron que el día cuatro de julio del presente año observaron a dos personas fijando la propaganda multicitada.

En este sentido y dado que se trata de documentales recabadas por la autoridad electoral en uso de sus facultades de investigación, estas adquieren el carácter de documentales públicas y por ende su contenido tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos que en ellas se refieren de conformidad a lo establecido en el artículo 290, párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Estas conclusiones encuentran su fundamento en la valoración conjunta que realizó este órgano resolutor a los elementos probatorios que obran en el presente expediente, por lo que atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, resulta válido arribar a la conclusión de que los hechos denunciados respecto a la fijación de la propaganda político-electoral, son ciertos en cuanto a su existencia, esto de conformidad a lo establecido en el artículo 290, párrafo 1, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez hechas las consideraciones generales y la valoración de las pruebas y en cumplimiento al mandato ya planteado con anterioridad, esta autoridad de conocimiento se avocará a estudiar los hechos materia de la queja. Al respecto, esta autoridad considera necesario entrar al estudio de fondo de los hechos planteados, con el objeto de determinar si en el presente caso se actualiza la comisión de la conducta, consistente en la fijación de propaganda político-electoral en lugares prohibidos por la normatividad electoral, como lo son los elementos de equipamiento urbano; y en su caso si existe responsabilidad en la comisión de dichos actos, que pueda adjudicarse al ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos** candidato a primer concejal del Ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca y al **Partido Unidad Popular**, conducta con la que se infringirían los principios de equidad y legalidad tutelados por la normatividad electoral; los cuales deben prevalecer en el actual Proceso Electoral Ordinario 2012-2013, que se desarrolla actualmente en el Estado de Oaxaca.

En este sentido, debe precisarse que el quejoso denunció que el candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, fijó propaganda político-electoral en elementos de equipamiento urbano; dicha propaganda contiene la imagen de una persona de sexo masculino, el logotipo y el nombre del Partido Unidad Popular, marcado con una equis (X), las frases: **“POR UN CABILDO COMPROMETIDO CON EL MUNICIPIO”**; **“VOTA ASÍ”** **“ESTE SIETE DE JULIO**, el nombre **“PORFIRIO ALFONSO ROBLES RAMOS”** y las palabras **“PRESIDENTE MUNICIPAL”**; contenido que fue corroborado en la diligencia de inspección realizada por el Presidente y el Secretario del Consejo Municipal Electoral de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca. Con lo anterior se tiene acreditado que la propaganda denunciada se encuentra dirigida a influir en las preferencias electorales y que estas fueron fijadas en lugares prohibidos por la normatividad electoral, tal como lo establece la fracción IV del numeral 1, del artículo 170 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 numeral 1 incisos a) y b); el equipamiento urbano se compone de distintos sistemas de bienes, servicios y elementos que constituyen, en propiedad, los medios a través de los cuales se brindan a los ciudadanos, el conjunto de servicios públicos tendentes a satisfacer las necesidades de la comunidad, como lo son: los elementos instalados para el suministro de aguas, el sistema de alcantarillado, los equipos de depuración, las redes eléctricas, las de telecomunicaciones, de recolección y control de residuos, equipos e instalaciones sanitarias, equipos asistenciales, culturales, educativos, deportivos comerciales o incluso en áreas de espacios libres como: las zonas verdes, parques, jardines, áreas recreativas, de paseo y de juegos infantiles; en general todos aquellos espacios destinados por el gobierno de la ciudad para la realización de alguna actividad pública acorde con sus funciones o de satisfactores sociales, como los servicios públicos básicos (agua, drenaje, luz, etcétera), de salud, educativos, de recreación, etcétera. Entonces se trata del conjunto de los servicios necesarios pertenecientes o relativos a la ciudad, incluyendo los inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas metropolitanas.



Por lo que dentro dichos elementos se encuentran los postes que sostienen la red eléctrica y la red de telecomunicaciones, en razón a que estos proporcionan un servicio público a la ciudadanía.

Por otro lado, la razón de restringir la posibilidad de colocar o fijar propaganda político-electoral en los elementos del equipamiento urbano, consiste en evitar que los instrumentos que conforman esos diversos sistemas o conjuntos de inmuebles de utilidad pública y de servicios, sean ocupados para fines distintos a los que están destinados y que la fijación de la misma no altere las características de los elementos del equipamiento urbano, al grado que dañen su utilidad o constituyan un riesgo para los ciudadanos, de igual forma que estos no atenten en contra los elementos naturales y ecológicos con que cuenta la ciudad.

Con relación a lo anterior, es importante señalar que se entiende por elementos de equipamiento urbano, haciendo el desglose palabra por palabra y las definiciones contenidas en el Diccionario de la Real Academia, se destacan los siguientes conceptos:

**Elemento.-** *En una estructura formada por piezas, cada una de éstas.*

**Equipamiento.-** *Conjunto de todos los servicios necesarios en industrias, urbanizaciones, ejércitos, etc.*

**Urbano.-** *Perteneciente o relativo a la ciudad.*

De lo anterior se colige que los elementos de equipamiento urbano son aquellos componentes necesarios para prestar todos los servicios de infraestructura en una ciudad.

Dicha definición puede apoyarse también en lo dispuesto en el artículo 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos, que a la letra menciona:

**“Artículo 2**

*Para efectos de esta ley, se entenderá por:*

*X. Equipamiento Urbano: El conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos y desarrollar las actividades económicas;...”*

Con ayuda de los conceptos antes mencionados, puede definirse el concepto **elementos de equipamiento urbano**, como el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario visible, utilizado para prestar a la población los servicios necesarios para el funcionamiento de una ciudad.

En razón de lo anteriormente expuesto es de reiterarse que la propaganda fijada en los postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público según el dicho del quejoso y que fue corroborada con la inspección realizada por la autoridad electoral facultada, se encuentra en elementos considerados como equipamiento urbano, y que dicha fijación constituye una violación al ordenamiento legal electoral vigente en el estado.

Lo antes razonado es consistente con la tesis relevante S3EL 035/2005, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificado con el rubro y texto que a continuación se transcribe:

**“... PROPAGANDA ELECTORAL. LUGARES DE USO COMÚN Y EQUIPAMIENTO URBANO, DIFERENCIAS PARA LA COLOCACIÓN.** De la interpretación sistemática de lo dispuesto en el artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 768 del Código Civil Federal, así como 2o., 29 y 30 de la Ley General de Bienes Nacionales y atendiendo a lo previsto en derecho público mexicano sobre el régimen jurídico del derecho administrativo al que están sujetos los bienes del dominio público, éstos se distinguen por reunir determinadas características que les dan la calidad de indisponibles, al no operar respecto de ellos figuras jurídicas constitutivas de derechos reales en favor de particulares, puesto que son inalienables, imprescriptibles e inembargables y están sujetos a un régimen jurídico excepcional previsto fundamentalmente en el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en diversos ordenamientos reglamentarios del mismo, como son la Ley General de Bienes Nacionales, la Ley Minera, la Ley Federal de Aguas y la Ley de Vías Generales de Comunicación, entre otros. Dentro de estos bienes, se encuentran los llamados bienes de uso común, de los que todos los habitantes, sin distinción alguna y de manera individual o colectiva, pueden hacer uso de ellos sin más restricciones que las establecidas en las leyes, los reglamentos administrativos y bandos de policía. En este sentido, los lugares de uso común a que se refiere la legislación electoral, pueden ser usados por todas las personas sin más requisitos ni restricciones que la debida observancia de las disposiciones generales y reglamentarias dictadas por las autoridades competentes respecto de ellos, a efecto de lograr su conservación, su buen uso y aprovechamiento por parte de todos los habitantes, tal y como ocurre, entre otros bienes de uso común en el ámbito federal, con los caminos, las carreteras y puentes que constituyen vías generales de comunicación, las plazas, paseos y parques públicos. Bajo el concepto de equipamiento urbano se alude a una categoría de bienes que se identifican con el servicio público, porque su fin repercute en favorecer la prestación de mejores servicios urbanos, aun cuando la diversidad de esta categoría de bienes lleva a concluir que el equipamiento urbano puede llegar a corresponder, sin que se confunda con ellos, tanto con bienes de uso común, como con bienes de servicio público. Tanto los lugares de uso común como el equipamiento urbano se encuentran sujetos a un régimen específico para efectos de la propaganda electoral, establecido en el artículo 189 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, precepto en el cual se distingue entre bienes de uso común, en general, y equipamiento urbano, ordenando que, para efectos de la colocación de propaganda electoral: 1) Respecto de los bienes de uso común, éstos serán objeto de un acuerdo celebrado entre la autoridad electoral y las autoridades administrativas locales y municipales (artículo 189, párrafos 1, inciso c), y 2) Respecto del equipamiento urbano, éstos no serán objeto de acuerdo, existiendo en la ley electoral dos hipótesis precisas y opuestas sobre los mismos: a. Una permisión explícita con limitaciones también expresas, prevista en el párrafo 1, inciso a), de dicho precepto, que establece que podrá colgarse en elementos del equipamiento urbano, bastidores y mamparas siempre que no se dañe el equipamiento, se impida la visibilidad de conductores de vehículos o se impida la circulación de peatones; b. Una prohibición expresa, prevista en el párrafo 1, inciso d), del mismo precepto, al ordenar que no podrá fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos cualquiera que sea su régimen jurídico...”

Sala Superior. S3EL 035/2004

Recurso de reconsideración. SUP-REC-042/2003. Coalición Alianza para Todos. 19 de agosto de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: José de Jesús Orozco Henríquez. Secretario: Armando I. Maitret Hernández...”

De lo anterior se advierte que el **bien jurídicamente tutelado** es cumplir las normas y disposiciones que en materia de propaganda electoral que establezcan las normas electorales vigentes, así como las disposiciones administrativas y de protección al medio ambiente para la elaboración y colocación de propaganda político-electoral durante el transcurso y conclusión de las precampañas y campañas electorales, de igual forma esta autoridad tiene la obligación de vigilar que las mismas no sean fijadas en equipamiento urbano, accidente geográfico, equipamiento carretero, equipamiento ferroviario, entre otros.

Dado que la propaganda fue fijada en postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, y de conformidad con las argumentaciones vertidas en párrafos anterior, se colige que la propaganda político-electoral fue fijada en elementos del equipamiento urbano, atendiendo a que los postes del servicio de energía eléctrica, los telefónico y los del alumbrado público prestan servicios básicos a la ciudadanía y esto se comprobó con las fotografías que constan en el presente expediente.

Por otra parte, es necesario señalar que en el Derecho Administrativo Sancionador Electoral, existe la figura de la **“culpa in vigilando”**, es decir, la responsabilidad que surge en contra de una persona (física o jurídica), por la comisión de un hecho infractor del marco jurídico, misma que le es imputable por el incumplimiento del deber de cuidado que la ley impone.

Esta figura está reconocida en el artículo 101, párrafo 1, fracciones I y XVII del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el cual impone a los partidos políticos, la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos.

En este orden de ideas, se llega válidamente a la conclusión que los partidos políticos deben garantizar que la conducta de sus militantes, simpatizantes y en el caso en concreto, la de sus candidatos a puestos de elección popular, para que estos actúen en el ámbito de sus actividades y se ajusten a los principios del estado democrático, entre cuyos elementos destaca el respeto absoluto a la legalidad, de tal manera que las infracciones por ellos cometidas constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante (partido político), que

determina su responsabilidad, por haber aceptado, o al menos, tolerado, las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político, lo que implica, en último caso, la aceptación de sus consecuencias y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. De esta forma, si los partidos políticos no realizan las acciones de prevención necesarias serán responsables, bien porque aceptan la situación (dolo), o bien porque la desatienden (culpa); evidenciando, en principio, la responsabilidad de los partidos políticos y de sus candidatos a cargos de elección popular.

Consecuentemente, las conductas de cualquiera de los dirigentes, miembros, simpatizantes, trabajadores de un partido político, precandidatos y candidatos o incluso de personas distintas, siempre que sean en interés de esa entidad o dentro del ámbito de actividad del partido, con las cuales se configure una transgresión a las normas establecidas, y se vulneren o pongan en peligro los valores que tales normas protegen, es responsabilidad del propio partido político, porque entonces habrá incumplido su deber de vigilancia. Lo anterior resulta acorde con lo establecido en la tesis número S3EL 034/2004, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 754-756, cuyo contenido es el siguiente:

***“PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.-*** La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, Bases y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite concluir, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político. Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación a la ley y, b) la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante —partido político— que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos,

*acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos, especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por la cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica —culpa in vigilando— sobre las personas que actúan en su ámbito.”*

De lo anterior, es posible establecer la obligación relativa a que los partidos políticos son garantes de la conducta de sus miembros y demás personas, incluso terceros, cuando desplieguen conductas relacionadas con sus actividades que puedan generarles un beneficio o perjuicio en el cumplimiento a sus funciones y/o en la consecución de sus fines y, por ende, responde de la conducta de éstas, con independencia de la responsabilidad que corresponda a cada sujeto en lo particular, que puede ser sólo interna ante la organización, o rebasar esos límites hacia el exterior, pues una misma conducta puede actualizar diversos tipos normativos, como pudiera ser de carácter civil, penal o administrativa.

Bajo estas premisas, es válido colegir que los partidos políticos tienen, por mandato legal, el deber de cuidado respecto de sus militantes, simpatizantes, candidatos o terceros, de vigilar que no infrinjan disposiciones en materia electoral y de ser el caso, es exigible de los sujetos garantes una conducta activa, eficaz y diligente, tendente al restablecimiento del orden jurídico, toda vez que tienen la obligación de vigilar el respeto absoluto a las reglas de la contienda electoral, y a los principios rectores en la materia.

Así, los partidos políticos tienen obligación de vigilar el proceso electoral, lo cual, no sólo debe entenderse como una prerrogativa, sino que, al ser correlativa, implica una obligación de vigilancia ante actos ilícitos o irregulares de los que existe prueba de su conocimiento.

La finalidad del Legislador al disponer la prohibición de fijar propaganda en lugares tales como el de elementos de equipamiento urbano, es salvaguardar los principios de legalidad rector de cualquier contienda comicial, y evitar que se genere alguna influencia en las preferencias electorales de los ciudadanos, a favor o en contra de partidos políticos o aspirantes a candidatos para ocupar cargos de elección popular, pues de acontecer tal circunstancia se vulneraría el principio democrático, el cual señala que los poderes públicos de todos los órdenes de gobierno y los entes públicos deben observar una conducta imparcial en los procesos comiciales.



Atendiendo a lo anterior, esta autoridad considera declarar fundado el procedimiento sancionador especial incoado en contra del **Partido Unidad Popular**, toda vez que permitiría preservar los bienes jurídicos tutelados en los instrumentos normativos ya descritos, en aras de preservar el normal desarrollo del proceso electoral que actualmente se desarrolla en el estado de Oaxaca.

Por lo que respecta a la autoría de los hechos denunciados, se acredita que la misma recae en el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca por el Partido Unidad Popular, pues de las constancias que obran en el expediente, se colige que existe una responsabilidad indirecta del ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, al haber aceptado o tolerado obtener un beneficio a través de la propaganda fijada en los postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público ubicados en ambos costados de boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, a partir de establecimiento comercial denominado “Bodega Aurrera” hasta la rotonda del monumento a Benito Juárez, tal y como consta en autos, ésta permaneció fijada del cinco al diecisiete de junio del presente año, es decir, durante doce días, constituyendo así propaganda político-electoral en beneficio del ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, infringiendo evidentemente el principio de legalidad y de equidad de la contienda.

En este tenor, y toda vez que, de las diligencias practicadas durante la sustanciación del procedimiento en que se resuelve, no fue posible determinar directamente quién fue la persona física o jurídica responsable de la fijación de la propaganda político-electoral con el siguiente contenido: La imagen de una persona de sexo masculino, el logotipo y el nombre del Partido Unidad Popular, marcado con una equis (X), las frases: **“POR UN CABILDO COMPROMETIDO CON EL MUNICIPIO”**, **“VOTA ASÍ”** **“ESTE SIETE DE JULIO**, el nombre **“PORFIRIO ALFONSO ROBLES RAMOS”** y las palabras **“PRESIDENTE MUNICIPAL”**; en ciento veinticuatro postes, utilizados para brindar los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público; sin embargo, existe una responsabilidad indirecta del ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, por la infracción descrita en la presente resolución, al haber aceptación, tolerancia, y omitir verificar las conductas realizadas, en su caso, por un tercero, aunado a que la vialidad en la que estuvo fijada la propaganda de referencia, es considerada como una de las principales arterias en el tránsito de las personas en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán; es decir, el



ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, tuvo conocimiento de la existencia de la misma, lo que implica la aceptación tácita de sus consecuencias y ello posibilita a esta autoridad electoral a imponer la sanción que se considere procedente, ya que fue plenamente beneficiado con dicha propaganda, y con ello infringió la normatividad electoral, violentando los principios de legalidad y equidad en el actual proceso electoral.

Esto es así conforme a lo establecido en el artículo 171, numeral 1 fracción IV del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, disposición que es de orden público y de observancia general, que señala la limitación expresa que tienen los partidos políticos y los candidatos aspirantes a un puesto de elección popular, respecto a que no podrá fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, ni en accidentes geográficos cualquiera que sea su régimen jurídico.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia VI/2011, sustentada por la Sala Superior en sesión pública celebrada el doce de enero del dos mil doce, aprobada por unanimidad, publicada en la gaceta de jurisprudencia y tesis en materia electoral, año 4, número 8, 2011, página 36, cuyo rubro y texto se transcriben por resultar ilustrativos al presente:

**“...RESPONSABILIDAD INDIRECTA. PARA ATRIBUIRLA AL CANDIDATO ES NECESARIO DEMOSTRAR QUE CONOCIÓ DEL ACTO INFRACTOR.-** De la interpretación de los artículos 341, párrafo 1, inciso c), y 344 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que para atribuir responsabilidad indirecta al candidato, por tolerar la transmisión de promocionales violatorios de la normativa electoral, es necesario que se tengan elementos, por lo menos en forma indiciaria, sobre el conocimiento del acto infractor, en tanto que resultaría desproporcionado exigir el deslinde de actos respecto de los cuales no está demostrado que haya tenido conocimiento.

**Cuarta Época**

*Recurso de apelación. SUP-RAP-157/2010.—Recurrente: José Enrique Doger Guerrero.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—6 de octubre de 2010.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretaria: Marcela Elena Fernández Domínguez.*

**La Sala Superior en sesión pública celebrada el doce de enero de dos mil once, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.**

**Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 8, 2011, página 36...”**

Por lo que resulta fundado el presente procedimiento sancionador especial en contra del ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca por el Partido Unidad Popular, toda vez que se acreditó la fijación de propaganda político-electoral en elementos de equipamiento urbano ubicados en ambos costados del

boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, lo cual vulnera de manera indefectible las condiciones mínimas básicas que nuestra legislación electoral establece, para darle cumplimiento a dos **principios constitucionales** en materia electoral, que son el de **legalidad y equidad** de la elección.

**SEXTO.- Individualización de la sanción.** Ahora bien para llevar a cabo la individualización de la sanción de la conducta, de conformidad a lo establecido en el artículo 286 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas y subjetivas que concurren en el caso.

I.- En primera instancia esta autoridad se avocará realizar la individualización de la sanción correspondiente al **Partido Unidad Popular** tomando como base elementos que a continuación se enuncian:

**a) Modo.** La fijación de la propaganda política-electoral atribuible al **Partido Unidad Popular**, en ciento veinticuatro postes que prestan los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público en el boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, a partir del establecimiento comercial denominado “Bodega Aurrera” hasta el monumento a Benito Juárez, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, los cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, en estas se promueve el logotipo que identifica al Partido Unidad Popular, para favorecer al instituto político los comicios electorales, lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 170, numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, con relación al artículo 9 numeral 1, inciso a) y b), del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana y constituyen actos que contravienen la normatividad electoral, lo cual transgrede el principio de legalidad.

**b) Tiempo.** De los elementos que obran en autos, esta autoridad considera que la comisión de la conducta en que incurrió el **Partido Unidad Popular** a través de su candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz, Xoxocotlán, Oaxaca, en cuanto a la propaganda político-electoral denunciada, según constancias que obran en el expediente de mérito, estuvo colocada del cinco al diecisiete de junio

de dos mil trece, es decir durante doce días dentro del periodo de campañas electorales para concejales de los ayuntamientos.

**c) Lugar.** La propaganda controvertida fue colocada en ciento veinticuatro postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, ubicados en ambos costados del boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, a partir del centro comercial denominado “Bodega Aurrera” hasta la rotonda en la que se encuentra el monumento a Benito Juárez, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca.

**d) Intencionalidad.** Cabe destacar que el **Partido Unidad Popular**, conoce de las prohibiciones y limitaciones del artículo 170, numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y el artículo 9, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, que dicha normativa es de orden público, máxime que es un instituto político tiene el conocimiento de las infracciones que puede cometer al realizar los actos mencionados y a sabiendas de ello, efectuaron la fijación y difusión de la propaganda político-electoral materia de la queja que originó el presente procedimiento, sin que pase desapercibido para esta autoridad que al ser requeridos mediante resolución de adopción de medidas cautelares, dieron cumplimiento a las mismas dentro de las cuarenta y ocho horas que les fueron concedidas, lo cual se tomará en cuenta en la imposición de la sanción.

**e) Reincidencia.** No existe constancia en los archivos de esta autoridad administrativa electoral de que el **Partido Unidad Popular**, en el actual, ni en el anterior proceso electoral hubiere cometido este mismo tipo de falta en el periodo de precampañas o campañas electorales.

Por lo anterior, especialmente, el bien jurídico protegido y los efectos de la infracción, las conductas antijurídicas del **Partido Unidad Popular**; deben ser objeto de una sanción que, sin dejar de desconocer la gravedad de la conducta, también tenga en cuenta las circunstancias particulares que se presentaron en el caso concreto (modo, tiempo y lugar) a efecto de determinar la sanción que deba imponerse, sin que ello implique comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida y que se han precisado previamente.

En este sentido, es necesario tomar en cuenta que las sanciones que pueden imponerse a los partidos políticos independientemente de las responsabilidades en las que incurran sus dirigentes, candidatos, precandidatos, miembros o entes, se encuentran establecidas en el artículo 281, numeral 1, fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

**f) Calificación de la infracción.** Por lo que hace a la condición particular del sujeto infractor que en el caso se trata del **Partido Unidad Popular**, quien se encuentra obligado al acatamiento de las normas electorales, por lo que atendiendo a las circunstancias ya descritas de modo, tiempo y lugar de las conductas infractoras, esta autoridad considera que la infracción debe calificarse como **grave ordinaria**, ya que se fijó propaganda político electoral con el logotipo que identifica a dicho partido político, en ciento veinticuatro postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, en la demarcación territorial en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, en las cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, promovió su nombre y logotipo como instituto político en lugares prohibidos por la normatividad electoral, con el objetivo de obtener el voto de los ciudadanos de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, para posicionarse y posicionar a su candidato a primer concejal del ayuntamiento del multicitado municipio.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Para determinar el tipo de sanciones a imponer debe recordarse que el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquél que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto

infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier ciudadano, o candidato realice una falta similar.

Ahora bien, y como la infracción se ha calificado de gravedad ordinaria, es procedente aplicar al **Partido Unidad Popular**, la sanción prevista en el artículo 281, fracción I, inciso b), del Código Electoral vigente en el Estado, que consiste en **una multa equivalente a doscientos días de salario mínimo general vigente en el estado**, que para la zona económica B, en la que se encuentra el Estado de Oaxaca, corresponde a un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$12,276.00 (DOCE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS 00/100 M.N.)**, la cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, ya que la propaganda político-electoral fijada en elementos del equipamiento urbano, violenta los principios de legalidad y equidad en la contienda electoral.

**g) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.**

Conviene precisar se encuentra acreditado que con la conducta denunciada se afectó el principio legalidad y equidad, toda vez que el beneficio, obtenido por el **Partido Unidad Popular** a su favor en la propaganda materia del presente procedimiento, fue de término medio, dada la cantidad propaganda que fueron fijadas en los postes del servicio de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, de igual forma el daño causado a los elementos de equipamiento urbano, fue el deterioro de los inmuebles de utilidad pública que brindan el servicio energía eléctrica y telefónico en las casas habitación, en los establecimientos comerciales, en los centros educativos y en la iluminación de las vías por las que transitan las personas y los vehículos en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca.

**II.-** En cuanto a la imposición de la sanción correspondiente al ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, esta autoridad tomará en consideración los siguientes elementos:

**a) Modo.** La fijación de la propaganda política-electoral atribuible al ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, en ciento

veinticuatro postes que proporcionan los servicio de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, ubicados en el boulevard, Guadalupe Hinojosa de Murat, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, los cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, en estas se promovió el nombre, la imagen del ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, quien se ostenta como candidato a primer concejal del multicitado ayuntamiento, y con ello obtener votos en los comicios electorales, lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 170, numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, con relación al artículo 9 numeral 1, inciso a) y b), del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, y constituyen actos que contravienen la normatividad electoral, lo cual transgrede el principio de legalidad.

**b) Tiempo.** De los elementos que obran en autos, esta autoridad considera que la comisión de la conducta en que incurrió el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, en cuanto a la propaganda político-electoral denunciada, según constancias que obran en el expediente de mérito, ésta estuvo fijada del cinco al diecisiete de junio de dos mil trece, es decir durante doce días, dentro del periodo de campañas electorales para concejales de los ayuntamientos.

**c) Lugar.** La propaganda controvertida fue colocada en ciento veinticuatro postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público ubicados en ambos costados del boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, a partir del centro comercial denominado “Bodega Aurrera” hasta la rotonda en la que se encuentra el monumento a Benito Juárez, en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca.

**d) Intencionalidad.** Cabe destacar que el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, conoce de las prohibiciones y limitaciones del artículo 170, numeral 1, fracción IV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, y el artículo 9, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, que dicha normativa es de orden público, además en la audiencia de pruebas y alegatos



manifestó ejercer la licenciatura en Arquitectura, luego entonces tiene el conocimiento de las infracciones que puede cometer al realizar los actos mencionados y a sabiendas de ello, efectuó la fijación y difusión de la propaganda político-electoral materia de la queja que originó el presente procedimiento.

**e) Reincidencia.** No existe constancia en los archivos de esta autoridad administrativa electoral de que el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, en el actual ni en el anterior proceso electoral hubiere cometido este mismo tipo de falta en las precampañas o campañas electorales.

Por lo anterior, especialmente, el bien jurídico protegido y los efectos de la infracción, las conductas antijurídicas del ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular; deben ser objeto de una sanción que, sin dejar de desconocer la gravedad de la conducta, también tenga en cuenta las circunstancias particulares que se presentaron en el caso concreto (modo, tiempo y lugar) a efecto de determinar la sanción que deba imponerse, sin que ello implique comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida y que se han precisado previamente.

En este sentido, es necesario tomar en cuenta que las sanciones que pueden imponerse a los aspirantes precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, se encuentran establecidas en el artículo 281, numeral 1, fracción II, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

**f) Calificación de la infracción.** Por lo que hace a la condición particular del sujeto infractor que en el caso se trata del ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, quien se encuentra obligado al acatamiento de las normas electorales, por lo que atendiendo a las circunstancias ya descritas de modo, tiempo y lugar de las conductas infractoras, esta autoridad considera que la infracción debe calificarse como **grave ordinaria**, ya que se fijó propaganda político-electoral con su nombre e imagen, en los postes de los servicios de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, en la

demarcación territorial en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, en las cuales de conformidad con el considerando QUINTO de la presente resolución, promovió su nombre e imagen en lugares prohibidos por la normatividad electoral, con el objetivo de obtener el voto de los ciudadanos de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, para posicionarse y posicionar al partido político que lo postuló como candidato a primer concejal del ayuntamiento del municipio citado anteriormente.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Para determinar el tipo de sanciones a imponer debe recordarse que el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquél que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier ciudadano, o candidato realice una falta similar.

Ahora bien, y como la infracción se ha calificado de gravedad ordinaria, es procedente aplicar al ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, la sanción prevista en el artículo 281, fracción II, inciso b), del Código Electoral vigente en el Estado, que consiste en **una multa equivalente a quinientos días de salario mínimo general vigente en el estado**, que para la zona económica B, en la que se encuentra el Estado de Oaxaca, corresponde a un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$30,690.00 (TREINTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M.N.)**, la cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, ya que la propaganda político-electorales

fijada en elementos del equipamiento urbano, violenta los principios de legalidad y equidad en la contienda electoral.

**g) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.**

Conviene precisar se encuentra acreditado que con la conducta denunciada se afectó el principio legalidad y equidad, toda vez que el beneficio, obtenido por el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular, fue de término medio, dada la cantidad propaganda que fue fijada en los postes del servicio de energía eléctrica, telefónico y del alumbrado público, de igual forma el daño causado a los elementos de equipamiento urbano, fue el deterioro de los inmuebles de utilidad pública que brindan el servicio energía eléctrica, telefónico en las casas habitación, en los establecimientos comerciales, en los centros educativos y en la iluminación de las vías por las que transitan las personas y los vehículos del municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, además que con la comisión de dicha conducta violentó la equidad en la contienda, al posicionar su nombre e imagen en lugares de utilidad pública y a la vista de la ciudadanía que transita por el boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat.

**h) Las condiciones socioeconómicas del infractor e Impacto en las actividades del sujeto infractor.** Dada la cantidad que se impone como multa al ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, y en razón a que en la audiencia de pruebas y alegatos, en sus generales manifestó ejercer la profesión de licenciado en Arquitectura, esta autoridad arriba a la conclusión que el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos** al ejercer profesión con un nivel de licenciatura, es válido citar que cuenta con recursos financieros suficientes, y por tanto es evidente que de ningún modo se afecta sustancialmente su patrimonio personal.

En atención a los resultandos y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14; 25 apartado A, fracción III, y 114, apartado B, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; en relación con lo previsto por los artículos 26, fracción XXXIII; 269, numeral 1, fracción I, 270, numeral 1, fracción XV, 281, fracción II; 298; 299, numeral 1, fracción II; 300; 301 y 302, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el

Estado de Oaxaca, este Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

## RESUELVE

**PRIMERO.-** Se tiene por acreditada la conducta denunciada en el Procedimiento Sancionador Especial en contra del **Partido Unidad Popular** y de su candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, el ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, por la colocación de propaganda político-electoral en elementos del equipamiento urbano ubicados en el boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, perteneciente al municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, en contravención a lo establecido en los artículo 170, numeral 1, fracción IV del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 9, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

**SEGUNDO.-** Se impone al **Partido Unidad Popular**; la sanción consistente en **una multa equivalente a doscientos días de salario mínimo general vigente en el estado**, corresponde a un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$12,276.00 (DOCE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS 00/100 M.N.)**, por la colocación de propaganda político-electoral en los elementos del equipamiento urbano descritos en el considerando QUINTO; en términos del artículo 281, fracción I, inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez que quede firme la presente resolución, la multa a que se refiere el párrafo anterior deberá ser pagada en la Recaudación de Rentas del Distrito del Centro de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, mediante aviso al Director General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en un plazo improrrogable de quince días contados a partir de la respectiva notificación.

En caso de no efectuarse el pago de la multa impuesta, este Instituto deducirá el monto de la multa de la siguiente ministración del financiamiento público

correspondiente al Partido Unidad Popular, de conformidad con lo establecido en el artículo 286 numeral 4 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

**TERCERO.** Se impone al ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a primer concejal del ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca, por el Partido Unidad Popular; la sanción consistente en **una multa equivalente a quinientos días de salario mínimo general vigente en el estado**, corresponde a un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de **\$30,690.00 (TREINTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 M.N.)**, por la colocación de propaganda político-electoral en los elementos del equipamiento urbano descritos en el considerando QUINTO; en términos del artículo 281, fracción I, inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez que quede firme la presente resolución, la multa a que se refiere el párrafo anterior deberá ser pagada en la Recaudación de Rentas del Distrito del Centro de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, mediante aviso al Director General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en un plazo improrrogable de quince días contados a partir de la respectiva notificación.

En caso de no efectuarse el pago de la multa impuesta, se deberá girar oficio a la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca, con copia certificada de la presente resolución para que inicie el procedimiento económico coactivo y la haga efectiva.

**CUARTO.-** Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución al licenciado **Uriel Díaz Caballero**, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del **Partido Unidad Popular**, en el domicilio ubicado en Riberas del Río Salado número ocho, Segunda Sección, paraje denominado “Los Mangales”, en el municipio de San Antonio de la Cal, Oaxaca.

**QUINTO.-** Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución al ciudadano **Porfirio Alfonso Robles Ramos**, candidato a Primer Concejal al ayuntamiento de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca; en el domicilio ubicado en privada de Moctezuma, número doscientos veinticuatro en el municipio de Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca.

**SEXTO.-** Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución al licenciado **Antelmo Sandoval Barrios**, en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo Municipal Electoral son sede en Santa Cruz Xoxocotlán de Oaxaca y quejoso en el presente expediente, en el domicilio ubicado en calle Hidalgo número cincuenta y uno, Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca.

**SÉPTIMO.-** En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por mayoría de cinco votos de los miembros del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Diputado Marco Antonio Hernández Cuevas, Representante Legislativo; Licenciado Víctor Leonel Juan Martínez, Consejero Electoral; Maestro Juan Pablo Morales García, Consejero Electoral; Licenciado Víctor Manuel Jiménez Viloria, Consejero Electoral, y Maestro Alberto Alonso Criollo, Consejero Presidente, con tres votos en contra de la Licenciada Norma Iris Santiago Hernández, Consejera Electoral; del Maestro David Adelfo López Velasco, Consejero Electoral, y del Diputado Joel Isidro Inocente, Representante Legislativo, en sesión extraordinaria celebrada en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día veinticinco de junio del dos mil trece, ante el Secretario General, quien da fe.

**POR ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL**

**CONSEJERO PRESIDENTE**

**SECRETARIO**

**ALBERTO ALONSO CRIOLLO**

**FRANCISCO JAVIER OSORIO ROJAS**