

ACUERDO: CG-IEEPCO-SNI-101/2013, RESPECTO DE LA ELECCIÓN DE CONCEJALES MUNICIPALES DEL AYUNTAMIENTO DE SAN JUAN TAMAZOLA, QUE ELECTORALMENTE SE RIGE POR SISTEMAS NORMATIVOS INTERNOS.

Acuerdo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, respecto de la elección de concejales municipales del Ayuntamiento de San Juan Tamazola, que electoralmente se rige por Sistemas Normativos Internos, que se genera a partir de los siguientes:

ANTECEDENTES

A. ACTOS PREPARATORIOS DE LA ELECCIÓN

- 1. Acuerdo CG-IEEPCO-SNI-1/2012.** El 17 de noviembre de 2012 el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, aprobó el Catálogo General de los Municipios que se rigen por Sistemas Normativos Internos, entre ellos, al municipio que nos ocupa.
- 2. Convocatoria.** El día 5 de agosto del 2013, el Ayuntamiento de San Juan Tamazola, Oaxaca, emitió la convocatoria para la elección de los Concejales Municipales para el periodo 2014-2016.

B. JORNADA ELECTORAL Y SUS RESULTADOS

- 1. Asamblea General Comunitaria.** El 10 de agosto de 2013, se realizó la Asamblea General Comunitaria, convocada para celebrar de la elección de Concejales Municipales.
- 2. Elección del órgano electoral municipal.** El mismo día 10 de agosto, durante el desarrollo de la Asamblea General Comunitaria se designó a la Mesa de Debates, como órgano encargado de conducir los trabajos de la elección, resultando electos los siguientes ciudadanos:

CARGO	MESA DE DEBATES
	NOMBRE
Presidente	Cleofas Hernández Morales
Secretario	Emigelio Vázquez Guendulay
Escrutador	Crescencio Morales Morales
Escrutador	Arnulfo Morales Morales
Escrutador	Melquiades Fernández Morales
Escrutador	Javier Pacheco López

3. Computo municipal. El mismo día 10 de agosto, la Mesa de Debates Concluyó el computo municipal de la elección, mismo que arrojó los siguientes resultados:

CABEZA DE PLANILLA	VOTOS	
	CON NUMERO	CON LETRA
Gorgonio Gabriel Lázaro	479	Cuatrocientos setenta y nueve
Rolando Morales	583	Quinientos ochenta y tres
Mardonio Pacheco Hernández	1	Uno
Total	1063	Mil sesenta y tres

4. Concejales electos. Una vez concluido el cómputo municipal, resultaron electos los ciudadanos que integran planilla encabezada por el ciudadano Rolando Morales.

C. CONTROVERSIAS Y MEDIACION

1. Escrito de comparecencia. El 22 de agosto se recibió escrito signado por parte el ciudadano Gorgonio Gabriel Lázaro y otros, mediante el cual manifiestan lo siguiente:

“Por medio del presente escrito, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 16, 25, apartado “A” Fracc. II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, 12, 14, 255, 263 del código de instituciones políticas y procedimientos electorales de Oaxaca. VENIMOS A INCONFORMARNOS POR LA DETERMINACION ARBITRARIA QUE ESTA LLEVANDO A CABO LA AUTORIDAD MUNICIPAL FAVORECIENDO AL CANDIDATO ROLANDO MORALES EN EL RESULTADO DE LA ASAMBLEA REFERENTE AL NOMBRAMIENTO DE CONSEJALES AL

AYUNTAMIENTO DE SAN JUAN TAMAZOLA DISTRITO DE NOCHIXTLAN OAXACA, QUE FUNGIRAN EN EL PERIODO 2014-2016. SOLICITANDO ADEMÁS LA ANULIDAD DE CIENTO SETENTA Y SEIS VOTOS (176) por las siguientes consideraciones:

I: En fecha cinco de agosto del año dos mil trece, los ciudadanos Cleofas Hernández Morales y Rufino Lázaro en su carácter de Presidente Municipal Constitucional y Síndico Procurador Municipal del municipio de San Juan Tamazola, emitieron convocatoria para que el día diez del mismo mes y año se llevara a cabo el nombramiento de los nuevos concejales quienes fungirán durante el periodo 2014-2016.

II: En fecha diez de agosto del dos mil trece, se realizó la asamblea de nombramiento; en dicha asamblea tuvo una asistencia de ochocientos ochenta y siete ciudadanos; los problemas empezaron cuando el presidente municipal no quería aceptar la propuesta del c. Cleofas Hernández Morales, en su carácter de Presidente de la mesa de los debates, tuvo que aceptar. Al ver esta situación los seguidores de Rolando Morales (candidato del presidente municipal), empezaron inmediatamente a intimidar a la gente para que se formaran en la fila de Rolando Morales.

*III: Nuestra costumbre por nombramientos es por filas; las personas se forman haciendo una fila atrás de cada candidato; pero nuevamente un grupo de seguidores del ciudadano Rolando Morales se acercaron a las personas que estaban formadas en la fila de Gorgonio Gabriel Lázaro y empezaron a ofrecerles dinero, para que se cambiaran de fila, el ofrecimiento iba desde \$50.00 hasta \$200.00 moneda nacional, pero como vieron que nos les alcanzó los votos con la compra que hicieron porque los resultados obtenidos fueron Gorgonio Gabriel Lázaro con 479 votos para el c. Rolando Morales 407 votos y para el c. Mardonio Pacheco Hernández 1 voto; inmediatamente los c. c. Javier García Lázaro, Jorge Morales Alavez, Gabino Lázaro López, Rubén Lázaro López, Sergio Lázaro Hernández y Pedro Morales se dirigieron con los escrutadores y los amenazaron para que favorecieran a su candidato (Rolando Morales); todo esto fue muy evidente; también amenazaron al secretario de la mesa de los debates para cambiar los resultados; **DE ESTO, EL MISMO SECRETARIO LO MANIFESTÓ EN LA ASAMBLEA**, pero se agruparon los seguidores de Rolando Morales, y*

empezaron a intimidar al c. Emigelio Vázquez Guendulay quien actuaba como secretario de la mesa de los debates cambiando los resultados aumentándole ciento setenta y seis votos (176) a favor de Rolando Morales.

IV: Al día siguiente de la elección nos entrevistamos con el señor Emigelio Vázquez Guendulay, secretario de la mesa de los debates quien nos comentó que él no estaba de acuerdo con el resultado que estaba manejando la autoridad municipal. Y en ese momento, nos proporciono un ejemplar del acta que el levanto en donde consta la firma del mismo y de un escrutador el señor Melquiades Fernández Morales. En la misma hace constar, las irregularidades que acontecieron. Para lo cual exhibimos copia certificada del documento que nos proporciono.”

2. Reunión de mediación. El 22 de agosto de 2013 la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Internos realizó reunión de trabajo a fin de conciliar los puntos en disenso con los ciudadanos Gorgonio Gabriel Lázaro y Pavel Gomez García, en el que sostuvo las irregularidades que plantea en el escrito precisado en el punto anterior. Concluyó la reunión sin determinar acciones a seguir para alcanzar acuerdos.

3. Reunión de mediación. El 31 de agosto siguiente la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Internos, celebró reunión de trabajo con los ciudadanos Cleofas Hernández Morales, Presidente Municipal; Rufino Lázaro, Sindico Municipal; y Eloy García Lázaro, Regidor de Hacienda, todos del Municipio de San Juan Tamazola, Oaxaca.

Así mismo asistieron los integrantes de la mesa de los debates que fungieron en la elección, los ciudadanos Emigilio Vázquez Guendolay, Secretario; Cresencio Morales Morales, Primer escrutador; y Melquiades Fernández Morales, Tercer Escrutador.

En la misma sesión participaron los ciudadanos Gorgonio Gabriel Lázaro, Eugenio Hernández Guendolay, Mardonio Pacheco Hernández, Artemio Alávez Hernández, Álvaro López Lázaro, Hedilberto Bautista Gabriel, Cipriano Velasco Velázquez, Libriano Velasco Guendulay y Elpidio de la Cruz Pablo.

Por parte de la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Internos, el Lic. Tranquilino Ramos García y Lic. Liliana Alarcón Avendaño.

Después de diversas manifestaciones de las partes en conflicto, concluyó la sesión sin alcanzar acuerdos, ni determinaciones para continuar con el dialogo.

4. Escrito de comparecencia. El 09 de septiembre de 2013 se recibió en la oficialía de partes de este órgano el escrito signado por los ciudadanos Emigelio Vásquez Guendulay, secretario de la mesa de debates; Cresencio Morales Morales, primer escrutador; Melquiades Fernández Morales, tercer escrutador; y Javier Pacheco López, cuarto escrutador, mediante el cual manifiestan:

"1.-PARA LA INSTALACIONDE LA ASAMBLEA CIUDADANA, SE CONTO CON LA PRESENCIA DE OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE CIUDADANOS, TODOS DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN TAMAZOLA, NOCHIXTLAN, OAXACA. ESTOS FUERON LOS QUE APROBARON LA DESIGNACIÓN DE LA MESA DE LOS DEBATES DE LA CUAL NOSOTROS FORMAMOS PARTE Y FUIMOS ELECTOS.

2.- ESTOS OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE CIUDADANOS, FUERON LOS QUE PARTICIPARON ACTIVAMENTE EN LA ELECCIÓN DEL PRIMER CONCEJAL DE ESTE MUNICIPIO.

3.-PARA LA ELECCIÓN DEL PREIMER CONCEJAL SE PROPUSO LA SIGUIENTE TERNA:

GORGONIO GABRIEL LAZARO

ROLANDO MORALES

MARDONIO PACHECO HERNANDEZ

ACTO SEGUIDO, SE PREOCEDIO A LA ELECCION CORRESPÓNDIENTE, FROMANDO TRES FILAS DE CIUDADANOS, CADA UNA DE ELLAS ENFRENTA DE SU CANDIDATO, POR LO QUE SE PROCEDIO AL CONTEO CORRESPONDIENTE Y ES EN ESE MOMENTO QUE SE PRESENTAN UNA SERIE DE IRREGULARIDADES INICIADAS POR LOS

CC. JAVIER GARCIA LAZARO, JORGE MORALES ALAVES, GABINO LAZARO LOPEZ, RUBEN LAZARO LOPEZ, SERGIO LAZARO HERNANDEZ Y PEDRO MORALES, CIUDADANOS DEL MUNICIPIO, CON LA FINALIDAD DE PROMOVER EL VOTO EN LA S FILAS A FAVOR DEL C. ROLANDO MORALES, ASIMISMO, PROMOVER EL CAMBIO DE CIUDADANOS DE UNA FILA A OTRA, Y EJERCER PRESION SOBRE NOSOTROS LOS ESCRUTADORES PARA CONTAR HASTA POR DOS VECES A DIVERSOS CIUDADANOS QUE YA HABIAN VOTADO, ASI MISMO, SE EMPEZO A EJERCER COACCION E INDUCCION AL VOTO A FAVOR DEL C. ROLANDO MORALES, TODA VEZ QUE POR INSTRUCCIONES DEL PROPIO PRESIDENTE MUNICIPAL, C. CLEOFAS HERNANDEZ MORALES, NOSOTROS LOS INTEGRANTES DE LA MESA DE LOS DEBATES DEBERIAMOS DE DAR EL TRIUNFO AL REFERIDO ROLANDO MORALES, POR LO QUE EN LA MESA DE LOS DEBATES EN ESE MOMENTO RECIBIMOS DIVERSAS QUEJAS DE CIUDADNOS DE QUE EN LAS FILAS FORMADAS SE ESTABA OFRECIENDO LA CATIDAD DE CINCUENTA, CIEN O DOSCIENTOS PESOS PARA LA COMPRA DE VOTOS A FAVOR DEL C. ROLANDO MORALES, Y EN VIRTUD DE QUE NOSOTROS LOS INTEGRANTES DE LA MESA DE LOS DEBATES NUNCA ESTUVIMOS DE ACUERDOCON ESTAS ACCIONES, MANIFESTAMOS TAMBIEN QUE LLEVAMOS ACABO EL CONTEO CORRESPONDIENTE, OBTENIENDOSE LA SIGUINETE VOTACION POR ESCRUTADOR:

CONTEO DEL C. CRESENCIO MORALES, ESCRUTADOR PRIMERO: MANIFIESTO QUE MI CONTEO FUE EL SIGUIENTE: ROLANDO MORALES 205 VOTOS; GORGONIO GABRIEL LAZARO229 VOTOS, MARDONIO PACHECO HERNANDEZ 1 VOTO.

CONTEO DEL C. MELQUIADES FERNANDEZ MORALES, TERCEER ESCRUTADOR MANIFIETO QUE MI CONTEO FUE EL SIGUIENTE: ROLANDO MORALES 202 VOTOS, GORGONIO GABRIEL LAZARO 250 VOTOS, MARDONIO PACHECO HERNANDEZ 0 VOTOS, POR LO QUE LA VOTACION TOTAL OBTENIDA FUE LA SIGUIENTE:

1.- ROLANDO MORALES: 407 VOTOS

2.- GORGONIO GABRIEL LAZARO 479 VOTOS

3.- MARDONIO PACHECO HERNANDEZ 1 VOTO

HACIENDO UN TOTAL DE: 887 CIUDADANOS QUE PARTICIPARON EN LA ELECCION.

4.- LO ANTERIOR LO MANIFESTAMOS CON APEGO A LA VERDAD, PERO RESULTA QUE PARA LA ELABORACION FINAL DEL ACTA FUIMOS INTIMIDADOS POR EL C. CLEOFAS HERNANDEZ MORALES, PRESIDENTE MUNICIPAL CONSTITUCIONAL DE SAN JUAN TAMAZOLA, NOCHIXTLAN OAXACA PARA QUE HICIERAMOS EL ACTA FINAL DE LA ELECCION Y FAVORECIERAMOS AL C. ROLANDO MORALES, CON LA CANTIDAD DE 583 VOTOS Y AL C. GORGONIO GABRIEL LAZARO CON LA CANTIDAD DE 479 VOTOS Y AL C. MARDONIO PACHECO HERNANDEZ CON 1 VOTO, HACIENDO LA CANTIDAD DE 1,063 VOTOS, ENTONCES DEJAMOS CONSTANCIA QUE HAY UNA DIFERENCIA DE 176 VOTOS QUE NO COINCIDEN EN NINGUN MOMENTO CON LOS 887 CIUDADANOS INSCRITOS EN EL PADRON COMUNITARIO..."

5. Reunión de mediación. El 24 de septiembre de 2013 la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Internos, celebró reunión de trabajo con la asistencia de todas las partes. Concluyendo la reunión sin acuerdos.

6. Escrito de comparecencia. El 24 de septiembre de 2013 los CC. Cleofas Hernández Morales, Presidente Municipal, Rufino Lázaro, Sindico Municipal, Eloy García Lázaro, Regidor de Hacienda y Agentes Municipales y de Policía de San Juan Tamazola, solicitando la validación de la elección.

7. Escrito de comparecencia. El 24 de septiembre de 2013 se recibió en la oficialía de partes de este órgano el escrito signado por los ciudadanos Cleofas Hernández Morales, presidente municipal y otros, manifiestan su inconformidad por la minuta de trabajo del día 30 de agosto de 2013 levantada por el Lic. Tranquilino Ramos García y Liliana Alarcón Avendaño.

8. Escrito de comparecencia. El **21 de octubre** de 2013 se recibió en la oficialía de partes escrito signado por el ciudadano Gorgonio Gabriel Lázaro, medie el cual solicita que se le requiera a la autoridad municipal para que en un término de 24 horas remita documentación referente a la elección.

9. Escrito de comparecencia. El **21 de octubre** de 2013 se recibió en la oficialía de partes escrito signado por el ciudadano Gorgonio Gabriel Lázaro, mediante el cual solicita se declare cerrada la etapa de mediación y se remita todo el expediente al Consejo General para que determine lo conducente.

10. Reunión de mediación. El día 25 de octubre de 2013 comparecieron los ciudadanos Cleofas Hernandez Morales, Presidente Municipal; Eloy Garcia Lazaro, Regidor de Hacienda; y Yolando Lázaro Hernández, Tesorero Municipal; donde se abordaron diversos puntos vinculados con lo sostenido por el ciudadano Gorgonio Gabriel Lázaro en su escrito de fecha 21 de octubre.

D. INTEGRACIÓN DEL EXPEDIENTE Y DICTAMEN

1. Integración del expediente. El día 31 de Octubre de 2013 el ciudadano Cleofas Hernández Morales, Presidente Municipal, remitió a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Internos, el expediente de la elección.

2. Dictamen. En su oportunidad, la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Internos, ordenó su estudio, formuló el presente dictamen y lo presentó al Consejo General para los efectos conducentes, en los términos de lo dispuesto por el artículo 41, fracción XI, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. COMPETENCIA

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 26, fracción XLIV, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, en relación con lo previsto por el artículo 114, apartado B, segundo párrafo, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, a este Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca corresponde pronunciarse sobre la validez de las elecciones del Régimen de Sistemas Normativos y, en su caso, otorgar las constancias respectivas.

Lo anterior, en atención a que se trata de un municipio que elige a sus autoridades municipales en el marco de lo previsto por los artículos 2, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 16 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, vinculados con los tratados internacionales en materia de derechos y cultura indígena suscritos por el Estado mexicano.

SEGUNDO. CALIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN

A efecto de realizar la calificación de la elección de concejales municipales, debe tenerse presente el marco constitucional y legal conforme al cual ha de determinarse la validez de tal elección:

A. Marco normativo

En el artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se establece, que: la soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo, todo poder público dimana del mismo y se instituye para su beneficio, y el pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno. De lo anterior deriva, que al decidir cualquier cuestión concerniente a la integración de los poderes públicos, debe privilegiarse la voluntad del pueblo.

En el párrafo segundo del artículo 41 constitucional se establece, que la renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, de acuerdo con las bases que se indican en la propia Constitución.

En resumen, los principios constitucionales que deben observarse en comicios democráticos para la renovación de, entre otras, las

autoridades municipales son: elecciones libres, auténticas y periódicas; sufragio universal, libre, secreto y directo; campañas electorales en las cuales prevalezca el principio de equidad; organización de las elecciones a través de un organismo público y autónomo; certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad como principios rectores del proceso electoral; el control de la constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales.

En cuanto al tema de derechos humanos, el artículo 1º constitucional dispone que en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que la misma Constitución establece.

En adición, la Constitución impone que las normas relativas a los derechos humanos se interpreten de conformidad con la propia Constitución y con los tratados internacionales de la materia, favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia.

En lo conducente a los derechos de los pueblos y comunidades indígenas, el artículo 2º apartado A, fracción VII, establece que la Nación Mexicana es única e indivisible. La cual tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas que son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas.

En este orden de ideas, la Constitución define que son comunidades integrantes de un pueblo indígena, aquellas que formen una unidad social, económica y cultural, asentadas en un territorio y que reconocen autoridades propias de acuerdo con sus usos y costumbres. Además, que la conciencia de su identidad indígena deberá ser criterio fundamental para determinar a quiénes se aplican las disposiciones sobre pueblos indígenas.

Se subraya, que el derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación se ejercerá en un marco constitucional de autonomía que asegure la unidad nacional.

Dentro de esta relación, la Constitución reconoce y garantiza el derecho de los pueblos y las comunidades indígenas a la libre determinación y, en consecuencia, a la autonomía para:

- Decidir sus formas internas de convivencia y organización social, económica, política y cultural.
- Elegir de acuerdo con sus normas, procedimientos y prácticas tradicionales, a las autoridades o representantes para el ejercicio de sus formas propias de gobierno interno, garantizando la participación de las mujeres en condiciones de equidad frente a los varones, en un marco que respete el pacto federal y la soberanía de los estados.
- Elegir, en los municipios con población indígena, representantes ante los ayuntamientos.
- Entre otras.

Bajo estas premisas, se determina que las constituciones y leyes de las entidades federativas reconocerán y regularán estos derechos en las legislaciones de las entidades federativas, con el propósito de fortalecer la participación y representación política de los pueblos y comunidades indígenas de conformidad con sus tradiciones y normas internas.

En congruencia con lo antes expuesto, los artículos 25, 27, 29, 31 y 67, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, fundamentalmente, se encargan de desarrollar para el ámbito local, las disposiciones necesarias para configurar un gobierno republicano, representativo y popular, el cual, según expresa el numeral 29, tiene como base de su organización política y administrativa, el municipio libre.

El artículo 16 de la Constitución local, proclama la composición étnica plural del Estado de Oaxaca, sustentada en la presencia y diversidad de los pueblos y comunidades que lo integran, mencionando expresamente los Amuzgos, Cuicatecos, Chatinos, Chinantecos, Chocholtecos, Chontales, Huaves, Ixcatecos, Mazatecos, Mixes, Mixtecos, Nahuas, Triquis, Zapotecos y Zoques.

En esencia, la Constitución Local reconoce a los pueblos y comunidades indígenas el derecho a la libre determinación expresada como autonomía, gozando incluso de personalidad jurídica de derecho público; así como derechos sociales, tales como: sus formas de

organización social, política y de gobierno, sus sistemas normativos internos, jurisdicción sobre sus territorios, acceso a los recursos naturales de sus tierras y territorios, participación en el quehacer educativo y en los planes de desarrollo, formas de expresión religiosa y artística, acervo cultural y, en general, los mecanismos de protección para todos los elementos que configuran su identidad.

Para asegurar tales prerrogativas, impone al legislativo local establecer en la ley reglamentaria las normas, medidas y procedimientos que aseguren la protección y respeto de dichos derechos sociales, con el objeto de que sean ejercidas directamente por las autoridades de los pueblos y comunidades indígenas o por quienes legalmente los representen, entre otras, las formas de organización social, política y de gobierno, y los sistemas normativos internos de los pueblos y comunidades indígenas.

Por su parte, los artículos 114, primer párrafo, apartado B, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1º, párrafo 1, Fracciones II y III, 4, numeral 1 y 2, 14, párrafo 1, fracciones I, II y VII, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, instituyen que el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es un órgano autónomo del Estado, responsable del ejercicio de la función estatal de organizar las elecciones que cuenta con atribuciones, entre otras, coadyuvar en la preparación y desarrollo de las elecciones del régimen de Sistemas Normativos Internos de los pueblos y comunidades indígenas de la entidad, así como resolver las controversias que se presenten, emitir la declaratoria de validez y, en su caso, el otorgar las constancias respectivas.

A su vez, el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales es el cuerpo legal encargado de regular, entre otras cuestiones, lo relativo a los derechos y obligaciones político-electorales de la ciudadanía, así como la función estatal de organizar y vigilar las elecciones de los ayuntamientos.

En el Libro Sexto, el Código regula la renovación periódica de las autoridades municipales, que electoralmente se realizan mediante Sistemas Normativos Internos de los pueblos y comunidades indígenas.

En su artículo 255, se establecen las bases conceptuales de este tipo de procesos electorales, las cuales resultan aplicables en todos los

municipios que electoralmente se rigen por los Sistemas Normativos Internos, en los siguientes términos:

"Artículo 255

1. Las disposiciones de este libro serán aplicables en todos aquellos municipios, que en el ejercicio de su derecho a libre determinación expresada en su autonomía, electoralmente se rigen por sus propios sistemas normativos internos.

2. Se reconoce y garantiza el derecho de los pueblos y las comunidades indígenas del Estado de Oaxaca a la libre determinación expresada en la autonomía para decidir sus formas internas de convivencia y organización política, así como para elegir, de acuerdo con sus normas, procedimientos y prácticas tradicionales, a las autoridades o representantes para el ejercicio de sus formas propias de gobierno, garantizando la participación de las mujeres en condiciones de igualdad frente a los hombres, en un marco que respete la Constitución Federal, la Constitución Estatal y la Soberanía del Estado.

3. Las disposiciones contenidas en el presente Libro, son reglamentarias de los artículos 16 y 25, fracción II, del apartado A, de la Constitución Estatal, y tienen como objeto respetar, vigilar y sancionar los procedimientos electorales de los municipios y comunidades indígenas.

4. En este Código se entiende por sistemas normativos internos, los principios generales, las normas orales o escritas, instituciones y procedimientos que los municipios y comunidades indígenas reconocen como válidas y vigentes, y aplican en el desarrollo de su autogobierno, en particular en la definición de sus cargos y servicios, la elección y nombramiento de las autoridades comunitarias del gobierno municipal, la resolución de sus conflictos internos cuya determinación no sea competencia del Congreso; la participación en los asuntos que son susceptibles de afectarles y la protección de sus principios, valores y culturas políticas propias en el ámbito municipal, como expresión del derecho de la libre determinación y autonomía reconocidos en la Constitución Federal, los tratados internacionales y la Constitución Estatal.

*5. El procedimiento electoral en el régimen de sistemas normativos internos, comprende el conjunto de actos realizados por los ciudadanos y las autoridades competentes de los municipios que se rigen por sus sistemas normativos internos, para la renovación y prestación de cargos y servicios municipales. **Estos actos comprenden desde la preparación de las***

asambleas electivas, el desarrollo de las mismas y el levantamiento de las actas correspondientes.

6. El Instituto será garante de los derechos tutelados por los artículos 1 y 2 de la Constitución Federal, y 16 y 25, fracción II, del apartado A, de la Constitución Estatal, para salvaguardar el derecho a la libre determinación de los pueblos indígenas expresada en sus sistemas normativos internos y la autonomía para elegir a sus autoridades o gobiernos locales; así como en el reconocimiento a la diversidad de culturas y sistemas normativos existentes en el Estado.

7. Las normas, procedimientos y prácticas tradicionales, garantizarán que las mujeres disfruten y ejerzan su derecho a votar y ser votadas, en condiciones de igualdad frente a los hombres; así como a acceder y desempeñar los cargos públicos y de elección popular para los que hayan sido electas o designadas."

A partir de ello, en congruencia con los derechos fundamentales de los ciudadanos, así como de los derechos colectivos de los pueblos y comunidades indígenas, en su artículo 257, párrafo 1, fracciones I, II, y III, se establecen los derechos y obligaciones de los ciudadanos indígenas, entre otros, el de actuar de conformidad con las disposiciones que rijan la vida interna de sus municipios, el de participar en la permanente renovación y actualización de sus sistemas, así como cumplir con los cargos, servicios y contribuciones que la Asamblea les confiera.

Por lo que respecta a los requisitos de elegibilidad, los ciudadanos deben contar con las cualidades indicadas por el artículo 258 del Código, para estar en aptitud de resultar electos.

En cuanto a los actos previos a la elección a los que deben ajustarse los pueblos y comunidades indígenas para elegir a sus autoridades municipales, se establecen en los artículos 259 y 260 del Código.

En este orden de factores, en el artículo 261 del Código se disponen las reglas relativas a los actos correspondientes a la jornada electoral.

Se distingue en la norma, una prohibición expresa de intervención en dichos comicios dirigida hacia los partidos políticos, en su artículo 262.

En razón de lo anterior, previamente este órgano debe realizar una revisión respecto del cumplimiento de los requisitos de validez de la elección a que hace referencia el artículo 263, de la normatividad multicitada.

Desde luego, que la satisfacción de los elementos fundamentales señalados con anterioridad permite considerar a una elección como producto del ejercicio popular de la soberanía, realizada dentro del sistema jurídico-político construido en las constituciones federal y local, así como de los Sistemas Normativos Internos de los pueblos y comunidades indígenas y las demás disposiciones particulares de la elección.

Bajo esas premisas, puede decirse que este Consejo General estaría en condiciones de emitir la declaración de validez de la elección y, en su caso, expedir las constancias respectivas.

B. Estudio de la controversia

Las peticiones planteadas Gorgonio Gabriel Lázaro y otros, en su calidad de candidato y ciudadanos de la localidad resultan inatendibles, por los motivos y razones que a continuación se indican:

1. Precisión de la controversia. La causa de pedir se circunscribe esencialmente en solicitar que este órgano administrativo electoral declare la nulidad de 176 votos emitidos a favor Rolando Morales y, como consecuencia de lo anterior, se declare como primer concejal al ciudadano Gorgonio Gabriel Lázaro.

2. Atribuciones del Instituto. Los artículos 264, párrafos 1 y 2 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, establecen que el Consejo General debe conocer las controversias respecto de la renovación e integración de las autoridades que se eligen mediante los sistemas normativos internos de los pueblos y las comunidades indígenas.

Este precepto otorga atribuciones al Consejo General para atender las controversias que se presenten mediante la implementación de un proceso de mediación electoral en el que se busque la conciliación entre las partes, en los casos y términos que ya fueron abordados con anterioridad.

Sin embargo, resulta importante enfatizar que en términos de lo previsto por el artículo 41, fracciones VI, VII, VIII y IX, corresponde a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Internos la implementación de las tareas que se deriven en la aplicación de dicho método alternativo de solución de conflictos, sin embargo, no cuenta con

atribuciones para dirimir las controversias mediante la imposición de un lado sin la concurrencia de las partes en tal acuerdo.

De la misma manera, no debe perderse de vista que lo previsto por el artículo 26, fracción XLIV, del Código solo establece atribuciones al Consejo General para emitir un acto declarativo, sobre la validez o no de un proceso electoral desarrollado por el régimen de sistemas normativos internos.

Es decir, dicha declaratoria se encuentra solo vinculada a la función estrictamente administrativa, y no jurisdiccional, consistente en efectuar las verificaciones respecto al cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales a que debe ajustarse tal elección para estimarse válida, desde luego, en el marco del derecho a la auto determinación de los pueblos y comunidades indígenas.

3. Atribuciones del Tribunal. Por su parte, el artículo 111 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, dispone que la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado de Oaxaca es el Tribunal Estatal Electoral.

Ahora bien, entre las atribuciones que se le confieren al órgano jurisdiccional, se encuentran la de conocer los recursos y medios de impugnación respecto de las elecciones que se realizan mediante Sistemas Normativos Internos de los pueblos y comunidades indígenas, y las demás controversias que determine la ley respectiva; así como la declaración de nulidad de una elección, por las causas expresamente establecidas en la ley, como a continuación se demuestra:

"De los Tribunales Especializados

(Reformado mediante decreto No. 397, publicado el 15 de abril de 2011)

Artículo 111.- *El Poder Judicial contará con Tribunales Especializados, de carácter permanente, autónomos en su funcionamiento e independientes en sus decisiones, los cuales contarán con las siguientes características y atribuciones:*

I.- Sus resoluciones en el ámbito de su competencia serán definitivas e inatacables en el orden local;

II.- ..."

Los Tribunales a los que se refiere el primer párrafo de este artículo son los siguientes:

A. El Tribunal Estatal Electoral, es la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral del Estado de Oaxaca, y tendrá las siguientes atribuciones:

I.- Conocer de los recursos y medios de impugnación que se interpongan respecto de las elecciones de Gobernador del Estado, Diputados y Concejales de los Ayuntamientos por los regímenes de partidos políticos y de usos y costumbres, de la revocación de mandato del Gobernador del Estado, así como de todas las demás controversias que determine la ley respectiva;

II.- ...

III.- ...

IV.- El Tribunal Estatal Electoral podrá decretar la nulidad de una elección por causas expresamente establecidas en la ley. Se preverán los plazos convenientes para el desahogo de todas las instancias de impugnación, tomando en cuenta el principio de definitividad de los procesos electorales;

V. ...

VI. (sic) Las demás atribuciones que le confieran esta Constitución y la Ley.

Adicionalmente, la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral para el Estado de Oaxaca, en su Libro Tercero denominado “De los Medios de Impugnación y las Nulidades en las Elecciones de municipios que se rigen por Sistemas Normativos Internos”, entre otras, establece las siguientes:

“Artículo 80.

Los medios de impugnación regulados en este libro tienen por objeto garantizar:

a) La Legalidad de los actos de las autoridades electorales, que resulten vinculatorios con la preparación o desarrollo de los procesos electorales; a fin de salvaguardar el derecho a decidir y asumir de modo autónomo el control de sus propias instituciones y formas democráticas de gobierno, su identidad, cultura, cosmovisión, protección de sus prácticas políticas tradicionales y, en general, de la gestión cotidiana de su vida comunitaria dentro de sus tierras para mantener y fortalecer su identidad cultural y sus instituciones político-electorales.

b) Que los actos y resoluciones de las autoridades electorales, se sujeten invariablemente a las normas, principios, instituciones, procedimientos y prácticas electorales de los pueblos y las comunidades indígenas; y

c) La definitividad de los distintos actos y etapas del procedimiento electoral dentro del Sistema Normativo Interno.

Artículo 81.

El sistema de medios de impugnación en los Municipios que electoralmente se rigen por los Sistemas Normativos Internos, se integra por:

- a) Juicio electoral de los Sistemas Normativos Internos (sic)*
- b) Juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano dentro del régimen de los Sistemas Normativos Internos."*

"Artículo 84.

1. Para la resolución de los medios de impugnación previstos en este Libro, serán ofrecidas, admitidas y valoradas las pruebas que establece esta Ley, preservando los principios institucionales y los procedimientos electorales que se han puesto en práctica durante los tres últimos procesos electorales o los acuerdos adoptados por la asamblea general comunitaria u otros órganos legitimados por las comunidades.

2. En los casos correspondientes deberán privilegiarse los acuerdos o pactos tomados por la colectividad a través de la asamblea o de otras instancias u órganos legitimados por la comunidad, respetando los principios que dan cohesión interna e identidad cultural al pueblo indígena de que se trate.

3. En los casos en que se encuentren en conflicto derechos colectivos plenamente justificados por la comunidad en contra de derechos o prerrogativas individuales, deberá resolverse armonizando o preservando los colectivos.

4. Si durante la tramitación del juicio ante el Tribunal, una de las partes solicita iniciar o continuar un proceso conciliatorio, el Tribunal dará vista a la contraparte y, en caso de existir conformidad y siempre que los plazos procesales lo permitan, decretará la suspensión del procedimiento por única ocasión y por un plazo no mayor a quince días, para dar lugar a la conciliación. En caso de que las partes logren un acuerdo para dirimir la controversia, el Tribunal calificará dicho acuerdo y en su caso lo elevará a calidad de sentencia con autoridad de cosa juzgada. La conciliación a que se refiere este apartado se entenderá como derecho permanente de las partes hasta antes de dictar sentencia.

Artículo 85.

*El Tribunal **recabará de oficio** y ordenará el desahogo de los medios de prueba que estime necesarios para resolver la controversia planteada."*

“Artículo 88.

*Para garantizar la legalidad de los actos y resoluciones electorales y la salvaguarda de las normas, principios, instituciones, procedimientos y prácticas electorales de los pueblos y las comunidades indígenas, en los términos señalados en este Libro, **podrá interponerse el Juicio electoral de los Sistemas Normativos Internos.***

Artículo 89.

El Juicio electoral de los Sistemas Normativos Internos, procede contra:

- a) Los actos o resoluciones del Consejo General, que causen un perjuicio al promovente que tenga interés jurídico;*
- b) Los actos o resoluciones que se realicen desde la preparación de la elección hasta antes de la instalación de la Asamblea General Comunitaria;*
- c) Los **resultados**, las declaraciones de validez de las elecciones y el otorgamiento de las Constancias de Mayoría;*
- d) **La nulidad de la votación o la nulidad de la elección;***
- e) Las determinaciones sobre el otorgamiento de las Constancias de Mayoría; y*
- f) **Los resultados consignados** en las actas de la Asamblea General Comunitaria de elección de concejales a los ayuntamientos agentes municipales y de policía, así como de representantes de rancherías, núcleos rurales, barrios y colonias, por error grave o por error aritmético.”*

“Artículo 91.

El Tribunal es competente para conocer y resolver el Juicio electoral de los Sistemas Normativos Internos.

Artículo 92.

1. Las sentencias que recaigan en el Juicio electoral de los Sistemas Normativos Internos podrán tener los siguientes efectos:

- a) **Confirmar, modificar** o revocar el acto impugnado;*
- b) **Declarar la nulidad** de la votación emitida para la elección de concejales a los ayuntamientos, agentes municipales y de policía que se rigen bajo Sistemas Normativos Internos, en consecuencia, modificar o revocar la constancia de mayoría o el acta respectiva;*

*c) Revocar la constancia expedida a favor de un candidato o de una planilla que resulte ganadora, **derivado de la anulación de la votación emitida y modificar, en consecuencia, el acta respectiva;***

*d) **Hacer la corrección del cómputo municipal cuando sea impugnado por error aritmético.***

2. Los Juicios electorales de los Sistemas Normativos Internos serán resueltos por el Tribunal dentro de los quince días siguientes a aquel en que se admitan. En casos urgentes, la sentencia debe dictarse con la oportunidad necesaria para hacer posible, en su caso, la reparación de la violación alegada.

3. Las sentencias dictadas por el Tribunal son definitivas."

"Artículo 94.

Las nulidades establecidas en este Título podrán afectar la votación emitida en la elección de concejales a los ayuntamientos, agentes municipales y de policía, así como de representantes de rancherías, núcleos rurales, barrios y colonias y, en consecuencia, los resultados del cómputo de la elección impugnada.

Artículo 96.

*Preservando las normas, principios, instituciones, procedimientos y prácticas tradicionales de elección de las autoridades municipales, de los pueblos y comunidades indígenas a que se refiere el artículo 79 de esta ley, podrá **declararse la nulidad de la votación recibida o la nulidad de una elección** cuando haya quedado plenamente probado y sean determinantes para el resultado de la elección, irregularidades graves, no reparables en la elección que violen en forma alguna los principios de legalidad, libertad, certeza, imparcialidad, autenticidad y universalidad en la emisión de voto.*

Artículo 97.

También será nula una elección cuando todos los integrantes de la planilla de candidatos que hubieren obtenido constancia de mayoría sean inelegibles.

Artículo 98.

El juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía establecida en este apartado, es el juicio procedente cuando el ciudadano por sí mismo y en forma individual, o a través de su representante legal, haga valer presuntas violaciones a sus derechos de votar y ser votado

en las elecciones en los municipios y comunidades que se rigen bajo Sistemas Normativos Internos.

Artículo 102.

El Tribunal es competente para conocer y resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales de la ciudadanía en el Régimen de Sistemas Normativos Internos.

Artículo 108.

1. Las sentencias que resuelvan el fondo del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, serán definitivas y podrán tener los efectos siguientes:

- a) Confirmar el acto o resolución impugnado; y*
- b) Revocar o modificar el acto o resolución impugnado y restituir al promovente en el uso y goce del derecho político electorales(sic) que le haya sido violado.*

2. Las sentencias recaídas a los juicios para la protección de los derechos político electorales de los ciudadanos serán notificadas:

- a) Al actor que promovió el juicio, y en su caso, a los terceros interesados, a más tardar dentro de los dos días siguientes al en que se dictó la sentencia, personalmente siempre y cuando haya señalado en la ciudad sede de este Tribunal. En cualquier otro caso, la notificación se hará por correo certificado, por telegrama o por estrados; y*
- b) A la autoridad u órgano partidista responsable, a más tardar dentro de los dos días siguientes al en que se dictó la sentencia, por oficio acompañado de la copia certificada de la sentencia.*

4. Conclusiones. De estas atribuciones anteriores, se pueden distinguir dos ámbitos de actuación, a saber:

- a)** La del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, de orden administrativo-electoral vinculada a la verificación de los requisitos constitucionales y legales de las elecciones que se celebran mediante el régimen de Sistemas Normativos Internos de los pueblos y comunidades indígenas, y conforme al cual han de determinarse la validez de tales elecciones.

Así como la relativa a su intervención por conducto de la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Internos, en la búsqueda de medidas

alternativas que contribuyan a la resolución de conflictos derivados de la jornada electoral, a través del proceso de mediación a fin de alcanzar la avenencia de las partes, y por ende, la resolución del conflicto.

b) La del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de Oaxaca, de carácter puramente jurisdiccional, que se desarrolla mediante la resolución, en forma definitiva, de los medios de impugnación de carácter contencioso, previstos en la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral para el Estado de Oaxaca, los cuales tienen como finalidad garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, así como dar definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizar la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votado y de asociación.

Cuestión que en esencia constituye el sistema integral de justicia en materia electoral, dentro del cual se prevé la garantía de un efectivo acceso a la jurisdicción del Estado a los ciudadanos indígenas, a que hace referencia la Jurisprudencia 7/2013, cuyo rublo y texto a continuación se transcriben:

Herminio Quiñónez Osorio y otro

VS

LVII Legislatura del Congreso del Estado de Oaxaca, erigida en Colegio Electoral y otro

Jurisprudencia 7/2013

PUEBLOS INDÍGENAS. SE DEBE GARANTIZAR A LOS CIUDADANOS QUE LOS CONFORMAN UN EFECTIVO ACCESO A LA JURISDICCIÓN ELECTORAL.- De la interpretación sistemática de los artículos 4, párrafo primero y 17, párrafos segundo y tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que se debe garantizar a los integrantes de los pueblos indígenas "el efectivo acceso a la jurisdicción del Estado", que los tribunales deben estar expeditos para impartir justicia en los plazos y términos que fijan las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial, así como el que se garantice la independencia judicial y la plena ejecución de sus resoluciones, lo que obliga a tener un mayor cuidado en la aplicación de las causas de improcedencia que se prevén expresamente en la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y las que derivan de la normatividad aplicable en la materia. En ese tenor, una intelección cabal del enunciado

constitucional “efectivo acceso a la jurisdicción del Estado”, debe entenderse como el derecho de los ciudadanos que conforman las respectivas comunidades indígenas a lo siguiente: a) La obtención de una sentencia de los órganos jurisdiccionales del Estado; b) La real resolución del problema planteado; c) La motivación y fundamentación de dicha decisión jurisdiccional y, d) La ejecución de la sentencia judicial. Esta última conclusión se apunta porque los integrantes de dichas comunidades deben tener un acceso real a la jurisdicción del Estado, no virtual, formal o teórica, por lo que se debe dispensar una justicia en la que se puedan defender sin que se interpongan impedimentos procesales por los que indebidamente se prescinda de sus particulares circunstancias, ya que la efectividad de la administración de justicia electoral debe traducirse en un actuar que sustraiga al ciudadano de esas comunidades de una resolución o sentencia alejada de formalismos exagerados e innecesarios, para que, en forma completa y real, el órgano jurisdiccional decida materialmente o en el fondo el problema planteado.

5ta Epoca:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-037/99.—Actores: Herminio Quiñón Osorio y otro.—10 de febrero de 2000.—Unanimidad de votos.—Ponente: José de Jesús Orozco Henríquez.—Secretario: Juan Carlos Silva Adaya.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-9167/2011.—Actores: Rosalva Durán Campos y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.—2 de noviembre de 2011.—Mayoría de seis votos.—Ponente: José Alejandro Luna Ramos.—Disidente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Fernando Ramírez Barrios.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1640/2012.—Actor: Andrés Nicolás Martínez.—Autoridades responsables: Sexagésima Primera Legislatura Constitucional del Estado de Oaxaca y otras.—30 de mayo de 2012.—Unanimidad de votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretario: Héctor Rivera Estrada.

Notas: El contenido del primer párrafo del artículo 4.º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual se interpreta en la presente tesis, corresponde con el 2.º, Apartado A, fracción VIII, del ordenamiento vigente a la fecha de publicación de la presente Compilación.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de junio de dos mil trece, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 12, 2013, páginas 19, 20 y 21.

Adicionalmente a lo antes planteado, es conveniente aclarar que sólo podrá ejercer una carga competencial específica un órgano de autoridad que encuentre su existencia jurídica en un ordenamiento legal, es decir, las autoridades no existen *-per se-*, sino que se hace necesario que se encuentren reguladas por el orden jurídico que les resulte aplicable al caso concreto.

En tal sentido, debe establecerse que la naturaleza misma del asunto cuestionado impide a este órgano administrativo instaurar un proceso jurisdiccional con todas sus fases y formalidades, toda vez que se encuentra desprovisto de la potestad, jurisdicción y competencia, para atender y resolver el asunto de fondo que se le plantea y, en su caso, ordenar la reparación del daño o de la afectación a la esfera jurídica de la parte compareciente.

En efecto, toda actuación autoritaria, sin excepción, debe de encontrarse fundamentada en un precepto jurídico que directa e innegablemente la regule, pues si no existe este sustento legal, el proceder de la autoridad será contrario a derecho, y en la especie, el órgano administrativo electoral resulta incompetente para resolver el fondo del asunto cuestionado.

Lo que equivale a decir que esta autoridad administrativa electoral se encuentra desprovista de la potestad para determinar sobre el planteamiento que formulado en los escritos que se atienden. De estimar lo contrario, se estaría ante la presencia de una violación a los principios legalidad y de seguridad jurídica, a que hacen referencia los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto es así lo anterior, debido a que en el procedimiento alternativo para la resolución de conflictos no se rige por Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, ni se instaura a partir de la interposición de medios de impugnación previstos por la ley, dentro de los cuales las pretensiones formuladas

podrían alcanzarse con la emisión de una sentencia reparadora de la afectación jurídica planteada.

Por el contrario, el procedimiento alternativo que se impone a desarrollar a este órgano, cuando existan controversias, se rige por las disposiciones previstas en los artículos 264, 265 y 266 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, en cuyo caso, la avenencia de las partes es el elemento *-sine qua non-* para que este órgano administrativo electoral pueda determinar la resolución del conflicto.

Al haber concluido el proceso de conciliación intentado por este órgano administrativo electoral, sin que se hayan alcanzado los acuerdos indispensables para la resolución de la controversia; y toda vez que, los planteamientos formulados por la parte compareciente resultan de naturaleza jurisdiccional, pues contienen elementos que se vinculan de forma indisoluble con hipótesis de nulidad y de los medios de impugnación previstos en el Libro Tercero denominado: “De los Medios de Impugnación y las Nulidades en las Elecciones de municipios que se rigen por Sistemas Normativos Internos” de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral para el Estado de Oaxaca.

En consecuencia, este órgano administrativo electoral debe concluir que por disposición del sistema jurídico antes descrito, no ha lugar a determinar las pretensiones solicitadas por los comparecientes, en virtud de que este órgano carece de jurisdicción y competencia para declarar la nulidad de la votación recibida en la elección y acceder a lo solicitado.

C. DE LOS REQUISITOS PARA EMITIR LA DECLARACION DE VALIDEZ

Sobre las bases antes precisadas, este Consejo General procede al análisis del desarrollo del proceso electoral, conforme con las etapas y actos que lo integran, incluso de aquellos que aunque formalmente no se efectuaron en él, tienen una vinculación directa con el mismo:

1. El apego a las normas establecidas por la comunidad o los acuerdos previos. En términos de lo indicado por el artículo 263, párrafo 1, fracción I, del Código de Instituciones Políticas y

Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, debe ponderarse primeramente que la elección se haya apegado a las normas establecidas por la comunidad y, en su caso, a los acuerdos previos.

Bajo esa premisa, del estudio integral del expediente no se advierte incumplimiento alguno a las reglas de la elección establecidas por la comunidad, mismas que se materializaron en la convocatoria particular de la elección y demás documentales que obran en el expediente.

En ese tenor, debe decirse que las normas, procedimientos y prácticas que se llevan a cabo al interior de las comunidades indígenas para la elección de sus representantes, se estiman como disposiciones particulares de orden electoral para la propia comunidad, debido a que es así como se materializa la libre autodeterminación de las comunidades indígenas que consagran los artículos 2, de la carta magna y 16 de la Constitución Local. Así como el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes y la Declaración de Derechos de los Pueblos Indígenas de la Organización de las Naciones Unidas.

2. Que la autoridad electa haya obtenido la mayoría de votos. Por su parte, el artículo 263, párrafo 1, fracción II, del Código citado, impone el imperativo al Consejo General de revisar que los concejales electos hayan obtenido la mayoría de votos.

En concordancia, debe decirse que ha quedado señalado en los antecedentes del presente acuerdo el número de votos emitidos a favor de los candidatos contendientes, y a simple vista puede observarse que la autoridad electa obtuvo la mayoría de votos el día de la jornada electoral, cuestión que puede corroborarse con las documentales que contienen el computo de la elección que se encuentran agregadas al expediente.

3. La debida integración del expediente. Por último, el artículo 263, párrafo 1, fracción III, del Código, determina el deber al Consejo General de revisar la debida integración del expediente.

De acuerdo con las documentales que obran en el expediente, a juicio de este Consejo General se encuentra debidamente integrado en la elección que nos ocupa, dado que en él se encuentran, entre otros, la convocatoria de la elección en las que se establecen las reglas particulares del proceso comunitario, los acuerdos alcanzados, así como las respectivas actas levantadas por funcionarios de casilla, en las que se asentaron los resultados de la elección.

4. De los derechos fundamentales. De igual forma, este Consejo General no advierte de forma evidente la violación a algún derecho fundamental de los pueblos y comunidades indígenas, como son el derecho de conservar sus costumbres e instituciones propias de los pueblos y comunidades indígenas; así como el derecho de auto determinación en la designación de sus autoridades comunitarias, entre otros.

De la misma manera, no se advierte la existencia de alguna determinación contraria o incompatible con los derechos fundamentales definidos por el sistema jurídico nacional, ni violación alguna a los derechos humanos internacionalmente reconocidos, mismos que quedaron señalados con anterioridad.

5. Requisitos de elegibilidad. Los ciudadanos electos satisfacen los requisitos de elegibilidad establecidos en los artículos 113 de la Constitución Política del Estado libre y soberano de Oaxaca; y 258, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, así como los previstos en los Sistemas Normativos Internos de los pueblos y comunidades indígenas participantes.

Lo antes expuesto, permite a este Consejo General concluir que ha lugar a emitir la declaratoria de la validez de la elección que nos ocupa y ordenar la emisión de las constancias respectivas.

Ante tales circunstancias, con fundamento en las consideraciones precedentes, este Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Se declara válida la elección de concejales municipales del Ayuntamiento de San Juan Tamazola, Oaxaca.

SEGUNDO. Expídase la constancia respectiva a los ciudadanos electos como concejales municipales, que a continuación se precisan:

CARGO	CONCEJALES ELECTOS
	NOMBRE
Presidente Municipal	Rolando Morales
Sindico	Mardonio Pacheco Hernández
Regidor hacienda	Cándido Morales López
Regidor de gobernación	Artemio Alavés Hernández
Regidor de educación	Isidro Martínez Lazaro
Regidor de salud	Epigmenio Miguel López
Regidor de obras	Vitalico Pacheco López
Suplente del presidente	Rene Morales Lázaro
Suplente del sindico	Isai Bautista Lázaro
Suplente de hacienda	Oscar Aguirre Hernández
Suplente de gobernación	Valerio López
Suplente de educación	Noe Mirel Gomez Santiago
Suplente de salud	Ofelio Morales Morales
Suplente de obras	Cresencio Morales Morales

TERCERO. Publíquese este acuerdo en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, en cumplimiento a lo indicado por los artículos 15 párrafo 2, y 34, fracción XII, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, para ese fin expídase por duplicado este acuerdo. Así mismo, hágase del conocimiento público en la página de internet del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

NOTIFÍQUESE este acuerdo, por oficio, al Honorable Congreso del Estado de Oaxaca, para los efectos legales pertinentes.

Así lo resolvieron por unanimidad votos de los miembros del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Licenciado Víctor Leonel Juan Martínez, Consejero Electoral; Maestro Juan Pablo Morales García, Consejero Electoral; Licenciada Alba Judith Jiménez Santiago, Consejera Electoral; Licenciado Víctor Manuel Jiménez Vilorio, Consejero Electoral; Licenciada Norma Iris Santiago Hernández, Consejera Electoral; Maestro David Adelfo López Velasco, Consejero Electoral, y Maestro Alberto Alonso Criollo, Consejero Presidente, en sesión especial celebrada en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día veintiuno de diciembre del dos mil trece, ante el Secretario General, quien da fe.

POR ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO

ALBERTO ALONSO CRIOLLO

FRANCISCO JAVIER OSORIO ROJAS