

RESOLUCIÓN RCG-IEEPCO-41/2013, DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA, QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA PRESENTADA POR LOS CIUDADANOS: JOSÉ ROBERTO ROJAS SAUCEDO Y JÁVIER VÁSQUEZ MENDOZA, EN CONTRA DEL CIUDADANO FRANCISCO MARTÍN VELA GIL Y DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA, EN EL EXPEDIENTE IDENTIFICADO CON EL NÚMERO CQD/PSE/246/2013 Y SU ACUMULADO CQD/PSE/250/2013.

VISTO para resolver el expediente identificado con el número **CQD/PSE/246/2013** y su acumulado **CQD/PSE/250/2013**, y:

R E S U L T A N D O:

1.- Con fecha veintisiete de junio del año dos mil trece, se recibió en la oficialía de partes de este Instituto, el escrito de queja de fecha veinticinco de junio de dos mil trece, y sus anexos, suscrito por los ciudadanos **José Roberto Rojas Saucedo y Javier Vázquez Mendoza**, representante propietario y suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, mediante el cual presentan formal queja en contra del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, así como en contra del **Partido Nueva Alianza**, razón por la cual con fecha veintiocho de junio de dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias dictó acuerdo de radicación, mediante el cual se ordenó iniciar el asunto como procedimiento sancionador especial y se formó el expediente quedando registrado con el número **CQD/PSE/246/2013**, así mismo la autoridad electoral ordenó la realización de diversas diligencias de investigación con la finalidad de esclarecer los hechos denunciados y corroborar la existencia y el contenido de los mismos.

2.- Con fecha veinticinco de junio del año dos mil trece, se recibió en la oficialía de partes de este Instituto, el escrito de queja de fecha veinticinco de junio de dos mil trece, y sus anexos, suscrito por los ciudadanos **José Roberto Rojas Saucedo y Javier Vázquez Mendoza**, representante propietario y suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, mediante el cual presentan formal queja en contra del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, así como en contra del **Partido Nueva Alianza**, razón por la cual con fecha veintiséis de junio de dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias dictó acuerdo de radicación, mediante el cual se ordenó iniciar el asunto como procedimiento sancionador especial y se formó el

expediente quedando registrado con el número **CQD/PSE/250/2013**, así mismo la autoridad electoral ordenó la realización de diversas diligencias de investigación con la finalidad de esclarecer los hechos denunciados y corroborar la existencia y el contenido de los mismos.

3.- Con fecha veintinueve de junio de dos mil trece, el Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, giró el oficio número IEEPCO/CQD/1612/2013, mediante el cual notificó a la Presidenta y/o Secretaria del Consejo Municipal Electoral con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, el acuerdo de fecha veintiocho de junio de dos mil trece, dictado por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, mediante el cual ordenó realizar diversas diligencias de investigaciones, con la finalidad de tener certeza de la existencia de los hechos denunciados en el expediente número **CQD/PSE/246/2013**.

4.- Con fecha veintinueve de junio de dos mil trece, el Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, giró el oficio número IEEPCO/CQD/1616/2013, mediante el cual notificó a la Presidenta y/o Secretaria del Consejo Municipal Electoral con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, el acuerdo de fecha veintiséis de junio de dos mil trece, dictado por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, mediante el cual ordenó realizar diversas diligencias de investigaciones, con la finalidad de tener certeza de la existencia de los hechos denunciados en el expediente número **CQD/PSE/250/2013**.

5.- Con fecha veintinueve de junio de dos mil trece, el Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, giró el oficio número IEEPCO/CQD/1613/2013, mediante el cual notificó al Síndico Municipal del Ayuntamiento de Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca, el acuerdo de fecha veintiocho de junio de dos mil trece, dictado por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, a efecto de que rindiera un informe respecto a diversos puntos, relativos a la ejecución de obras de pavimentación, realizadas en diferentes vialidades del municipio de Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca, lo anterior con la finalidad de tener certeza de la existencia de los hechos denunciados en el expediente número **CQD/PSE/246/2013**.

6.- Con fecha veintinueve de junio de dos mil trece, el Secretario Técnico de la Comisión de Quejas y Denuncias, giró el oficio número IEEPCO/CQD/1615/2013, mediante el cual notificó al Síndico Municipal del Ayuntamiento de Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca, el acuerdo de fecha veintiséis de junio de dos mil trece, dictado por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, a efecto de que rindiera un informe respecto a diversos puntos, relativos a la ejecución de obras de pavimentación, realizadas en diferentes vialidades del municipio de Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca, lo anterior con la finalidad de tener certeza de la

existencia de los hechos denunciados en el expediente número **CQD/PSE/250/2013**.

7.- Con fecha cuatro de julio de dos mil trece, la Presidenta y la Secretaria del Consejo Municipal con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, realizaron el acta circunstanciada, en la cual hicieron constar la diligencia ordenada por la Comisión de Quejas y Denuncias, consistente en la investigación de la existencia de los textos grabados en el pavimento de diversas calles, la existencia de propaganda impresa y la solicitud de información a diversos vecinos de los lugares denunciados, documento que obra en el expediente número **CQD/PSE/246/2013**.

8.- Con fecha cuatro de julio de dos mil trece, la Presidenta y la Secretaria del Consejo Municipal con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, realizaron el acta circunstanciada, en la cual hicieron constar la diligencia ordenada por la Comisión de Quejas y Denuncias, consistente en la investigación de la existencia de los textos grabados en el pavimento de diversas calles, la existencia de propaganda impresa y la solicitud de información a diversos vecinos de los lugares denunciados, documento que obra en el expediente número **CQD/PSE/250/2013**.

9.- Con fecha catorce de julio de dos mil trece, recibió en la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, el oficio número SM/2461/13, signado por el ciudadano Máximo Jesús Dorantes Gamboa, en su carácter de Síndico Municipal del ayuntamiento de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, mediante el cual dio cumplimiento a la solicitud de información realizada por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, dictada en el acuerdo de fecha veintiocho de junio de dos mil trece, documento que obra en autos del expediente número **CQD/PSE/246/2013**.

10.- Con fecha catorce de julio de dos mil trece, se recibió en la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, el oficio número SM/2462/13, signado por el ciudadano Máximo Jesús Dorantes Gamboa, en su carácter de Síndico Municipal del ayuntamiento de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, mediante el cual dio cumplimiento a la solicitud de información realizada por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, dictada en el acuerdo de fecha veintiséis de junio de dos mil trece, documento que obra en autos del expediente número **CQD/PSE/250/2013**.

11.- Con fecha quince de julio del año dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias admitió y acumuló a trámite los expedientes **CQD/PSE/246/2013** y **CQD/PSE/250/2013**, como Procedimiento Sancionador Especial en contra del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil** y en contra del **Partido Nueva Alianza**, acuerdos mediante los cuales se ordenó citar a los ciudadanos **José Roberto Rojas Saucedo** y **Javier Vásquez Mendoza**; se ordenó emplazar al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, así como al ciudadano **Bersahín Asael López López**, Presidente del Comité de Dirección Estatal del **Partido Nueva Alianza** en Oaxaca.

12.- Con fecha veinte de julio de dos mil trece, se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos en la que compareció personalmente el licenciado **José Manuel Luis Vera**, en su carácter de representante legal del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, calidad que acreditó con el primer testimonio del Poder General para Pleitos y Cobranzas, Actos de Administración con cláusula especial, identificado con el número de Instrumento (6,208) seis mil doscientos ocho, del volumen (LXXX) ochenta, de fecha dieciséis de julio del año dos mil trece, del protocolo del licenciado Yair López Hernández, Notario Público número ciento uno, con ejercicio en el Estado de Oaxaca; se recibió el escrito signado por ciudadano **José Roberto Rojas Saucedo**, quejoso en el presente expediente, de igual forma fue recibido el escrito signado por el ciudadano **Bersahín Asael López López**, en su calidad de Presidente del Comité de Dirección Estatal del **Partido Nueva Alianza** en el Estado de Oaxaca y denunciado en el presente expediente. Audiencia en la que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, a través de su representante legal el ciudadano **José Manuel Luis Vera**, quien realizó su respectiva manifestación y en la misma se admitieron y desahogaron las pruebas ofrecidas por la parte denunciante y las aportadas por el denunciado, de igual forma se formularon sus respectivos alegatos.

13.- En virtud de lo anterior, con fecha veintiuno de julio de dos mil trece, la Comisión de Quejas y Denuncias formuló el proyecto de resolución, previsto en el párrafo 1, del artículo 301, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, a fin de presentarlo al Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Estatal y de Participación Ciudadana de Oaxaca, para los efectos legales conducentes, y:

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Que en términos de lo dispuesto por el artículo 114, apartado B de la Constitución Política para el Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con los artículos 13 y 14 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es un órgano autónomo del Estado, que tiene a su cargo la organización, desarrollo y vigilancia de las elecciones, que goza de autonomía en el ejercicio de sus atribuciones, cuyos fines fundamentales son el contribuir al desarrollo e institucionalidad democrática del Estado, fortalecer el régimen de partidos políticos, garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones, velar por la autenticidad y efectividad del sufragio y ser garante de los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

En esta tesitura el artículo 26 fracciones XV y XXXIII, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, facultan al Consejo General para vigilar los procesos electorales y conocer de las infracciones en materia administrativa electoral; de igual forma los artículos 287 y 301 del precitado Código establecen la competencia de este órgano colegiado para conocer y resolver a través del procedimiento sancionador especial, sobre las conductas que constituyan actos anticipados de campaña, entre otros, razón por la cual el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, es competente para conocer del presente procedimiento.

SEGUNDO.- Causales de improcedencia.- En este sentido, la autoridad de conocimiento entrará al estudio de las causales de improcedencia hechas valer por el licenciado **José Manuel Luis Vera**, en su carácter de representante legal del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, denunciado en el presente procedimiento, por presuntos actos anticipados de campaña, al comparecer a la audiencia de pruebas y alegatos celebrada el veinte de julio de dos mil trece, consiste en:

1. Que el denunciante **no aportó ni ofreció prueba alguna y que éstas sean idóneas para acreditar su dicho.**

Al respecto, conviene reproducir las hipótesis normativas antes referidas, mismas que en la parte conducente señalan que:

CÓDIGO DE INSTITUCIONES POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES PARA EL ESTADO DE OAXACA.

“Artículo 299.

5. *La denuncia será desechada de plano, sin prevención alguna, cuando:*

III El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos; y

(...)”

REGLAMENTO DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA

“Artículo 61

Causales de desechamiento en el procedimiento especial

1. *La denuncia será desechada de plano por la Comisión, sin prevención alguna, cuando:*

d) El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna de sus dichos; y

(...)”

De conformidad con los artículos transcritos, se desprende la obligación por parte de los promoventes o quejosos de narrar con claridad las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos que somete a la consideración de este órgano resolutor, así como la de ofrecer las pruebas o indicios con que cuente, es decir, todos aquellos elementos que permitan el conocimiento de los hechos motivo de inconformidad.

En el caso que nos ocupa, del análisis a las denuncias presentadas por los CC. José Roberto Rojas Saucedo y Javier Vásquez Mendoza, este órgano resolutor advirtió las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se pudieron presentar los hechos denunciados, lo que posibilitó desprender indicios sobre una violación a la normatividad electoral, toda vez que aportaron los elementos de prueba que desde su perspectiva acreditan los hechos denunciados.

Elementos que aportan indicios a esta autoridad respecto a que la propaganda denunciada fue realizada durante un periodo prohibido de acuerdo con las disposiciones que regulan la materia.

En este sentido, la autoridad electoral tiene la facultad de admitir una queja y ordenar la investigación de los hechos que se denuncian, siempre que de la narración de los hechos se desprendan indicios suficientes que le permitan desplegar dicha potestad investigadora.

Esto es así porque en principio la parte denunciante presentó los elementos probatorios que consideró idóneos para acreditar su dicho, cumpliendo así con el requisito previsto en la fracción V párrafo 3 del artículo 299 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

En consecuencia, en el caso no se surte la causal de improcedencia invocada, toda vez que la valoración e idoneidad de las pruebas aportadas por los quejosos para acreditar su dicho, no puede realizarse sino hasta el estudio de fondo de los motivos de inconformidad planteados, es decir, es hasta ese momento que a esta autoridad le corresponde valorarlas y justipreciarlas, a efecto de verificar si su alcance probatorio es suficiente para tener por acreditados los hechos denunciados.

Así mismo, cabe decir que esta autoridad se encuentra facultada para conocer de las infracciones relativas a actos anticipados de campaña, toda vez que los hechos denunciados versan sobre una posible violación a la normatividad electoral atribuida a los sujetos llamados al actual procedimiento, y los mismos fueron acompañados por elementos indiciarios suficientes respecto a la realización de los mismos, resulta inconcuso que la queja cumple con los requisitos establecidos por la ley, en consecuencia, resulta inatendible la causal de improcedencia hecha valer y que en este apartado se contesta.

Ahora bien, por lo que se refiere a la alegación del representante del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, denunciado en este procedimiento, en el sentido de que la queja debe ser desechada porque no se encuentra ratificada; al respecto resulta improcedente su petición, en virtud que en el caso que nos ocupa se trata de un procedimiento sancionador especial previsto en el artículo 298 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el cual no requiere ser ratificada, porque incluso puede iniciarse de oficio cuando se adviertan violaciones a la normatividad electoral vigente en el Estado de Oaxaca.

Asimismo, por lo que se refiere a su alegato en el sentido de que procede desechar la denuncia porque los quejosos no comparecieron a la audiencia de pruebas y alegatos, no ha lugar a acordar de conformidad su petición, porque de acuerdo a lo establecido en el artículo 300, párrafo 3 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, la falta de asistencia de las partes no impide que se lleve a cabo la audiencia de pruebas y alegatos, mismo que para mayor claridad se transcribe a continuación.

Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Artículo 300

“(…)

3.- La falta de asistencia de las partes no impedirá la celebración de la audiencia en el día y hora señalados, la que se desarrollará en los siguientes términos:

(…)”

Como puede observarse en el artículo anteriormente transcrito, la asistencia de las partes no es indispensable para la celebración de la misma, como en forma inexacta aduce el representante del denunciado mencionado.

TERCERO. Requisitos de la demanda. De la lectura del escrito de queja, se desprende que cumple con los requisitos que establece el párrafo 3, del artículo 299, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, toda vez que los quejosos hicieron constar su nombre y firma autógrafa, señalaron domicilios para oír y recibir notificaciones, adjuntaron el documento respectivo para acreditar su personería, narraron de manera expresa y clara los hechos en que se basa la denuncia, ofrecieron y exhibieron las pruebas pertinentes.

CUARTO. De la materia de la queja. En el presente caso, se constriñe a determinar si la conducta realizada por el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil** y por el **Partido Nueva Alianza**, constituye actos anticipados de campaña con el propósito de obtener un cargo de elección popular, antes de la fecha de inicio de las campañas en el actual Proceso Electoral Ordinario 2012-2013, en el que habrán de renovarse los integrantes de la Cámara de Diputados del Congreso del Estado y los Concejales de los Ayuntamientos de la entidad.

En este sentido el artículo 271 fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, establece lo siguiente “Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidato y candidato a cargos de elección popular al presente Código... I.- La realización de actos anticipados de precampaña o **campaña**,” asimismo el artículo 7 numeral 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, establece lo siguiente: “3. Se entenderá por **actos anticipados de campaña**: Aquellos realizados por las coaliciones, partidos políticos, sus afiliados o militantes, aspirantes precandidatos o candidatos, a través de reuniones públicas, asambleas, marchas, la difusión escritos, publicaciones, expresiones,

*mensajes, imágenes, proyecciones, grabaciones de audio o video u otros elementos, y en general todos los realizados, para dirigirse a la ciudadanía, presentar y promover una candidatura y/o sus propuestas para obtener su voto a favor de ésta en una jornada electoral, siempre que acontezcan previo al inicio de las campañas electorales respectivas”, y que de conformidad con lo establecido en el artículo 171 numerales 1 y 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el periodo de campaña electoral para la elección de concejales municipales por el régimen de partidos políticos tendrá una duración de treinta días e iniciará a partir del día siguiente al de la sesión de registro de candidaturas para la elección respectiva o en su caso iniciarán en la fecha que determine el Consejo General de este Instituto. Razón por la cual los promoventes manifestaron que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil** y por el **Partido Nueva Alianza**, realizaron la siguiente conducta:*

Denuncia

*“...CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 135 PÁRRAFO 7º DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS QUE A LA LETRA DICE: “LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA FEDERACIÓN, LOS ESTADOS Y LOS MUNICIPIOS, ASÍ COMO DEL DISTRITO FEDERAL Y SU DELEGACIONES, TIENEN EN TODO TIEMPO LA OBLIGACIÓN DE APLICAR CON IMPARCIALIDAD LOS RECURSOS PÚBLICOS QUE ESTÁN BAJO SU RESPONSABILIDAD, SIN INFLUIR EN LA EQUIDAD DE LA COMPETENCIA ENTRE LOS PARTIDOS POLÍTICOS”; Y EN RELACIÓN A QUE EL C. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, DIPUTADO LOCAL CON LICENCIA POR EL DISTRITO ELECTORAL XVII TEOTITLÁN DE FLORES MAGÓN, OAXACA, CANDIDATO POR EL PARTIDO POLÍTICO NUEVA ALIANZA; SIENDO DIPUTADO LOCAL EN FUNCIONES, IMPLEMENTÓ EL PROGRAMA QUE DENOMINÓ “PISO DIGNO”, UTILIZANDO LA FRASE “**TEOTITECO DE CORAZÓN**”, MISMA QUE DEJABA GRABADA EN CADA PISO QUE CONSTRUIÓ; ADEMÁS DE QUE IMPLEMENTÓ LA PAVIMENTACIÓN DE LAS CALLES Y DE IGUAL MANERA DEJABA GRABADA EN CADA LA FRASE “TEOTITECO DE CORAZÓN”, SITUACIÓN QUE CONSIDERAMOS CONSTITUYÓ ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA, ADEMÁS DE SE REBASÓ EL TOPE DE PRECAMPAÑA Y COMO SE SEÑALÓ EN EL OFICIO ENTREGADO EL DÍA 17 DE JUNIO DE 2013, ANTE USTED, AHORA EN CAMPAÑA EL ANTES SEÑALADO SIGUE PAVIMENTANDO CALLES Y SIGUE UTILIZANDO LA FRASE “TEOTITECO DE CORAZÓN”, EN SU PROPAGANDA POLÍTICA; DE LO ANTERIOR SE DESPRENDE LA PRESUNCIÓN DE QUE EL PROGRAMA SE UTILIZÓ PARA PROMOCIONAR SU NOMBRE E IMAGEN PARA CONTENDER EN UN PROCESO ELECTORAL, DEJANDO EN DESIGUALDAD DE CIRCUNSTANCIAS A LOS DEMÁS CANDIDATOS, VIOLENTANDO LO ESTABLECIDO POR LA CARTA MAGNA; ADEMÁS DE QUE NOTORIAMENTE ESTÁ INCURRIENDO EN LO QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 391 FRACCIÓN VII DEL CÓDIGO PENAL VIGENTE EN EL ESTADO...*

POR LO ANTERIORMENTE SEÑALADO Y CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 64 Y 164 DEL CÓDIGO DE INSTITUCIONES POLÍTICAS Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DEL ESTADO DE OAXACA Y EN RELACIÓN AL ARTÍCULO 12 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA PARA EL ESTADO DE OAXACA, SOLICITAMOS QUE EL PARTIDO “NUEVA ALIANZA” Y EN CANDIDATO FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, DE CUENTA DEL MONTO Y PROCEDENCIA DEL CEMENTO UTILIZADO EN LA PAVIMENTACIÓN DE CALLES Y EN EL PROGRAMA “PISO DIGNO” MISMO QUE UTILIZÓ Y SIGUE UTILIZANDO PARA PROMOCIONARSE, Y DE RESULTAR QUE EL CEMENTO PROVINO DE UN PROGRAMA PÚBLICO SE ESTARÍA INCURRIENDO EN LO ESTABLECIDO POR EL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO EN EL ARTÍCULO 398; POR TAL MOTIVO SOLICITAMOS SE HAGA LA AUDITORÍA E INSPECCIÓN CORRESPONDIENTE DE TODOS Y CADA UNO DE LOS GASTOS Y OBRAS REALIZADAS DENTRO DE ESTE PROCESO ELECTORAL, PARA EFECTO DE VALORAR TODO Y CADA UNO DE LOS CONSUMOS ECONÓMICOS EFECTUADOS POR TAL CANDIDATO, DEBIDO A QUE NOTORIAMENTE REBASÓ LOS TOPES DE CAMPAÑA QUE EL IEEPCO FIJÓ PARA ESTE MUNICIPIO Y SE APLIQUE LA SANCIÓN CORRESPONDIENTE...”

Resumen de la denuncia y alegatos formulados en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha veinte de julio dos mil trece

En virtud de que se señalaron LAS DOCE HORAS del día de hoy veinte de Julio del año en curso, para la celebración de la Audiencia de Alegatos, a que se refiere el artículo 48 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca; por medio del presente escrito comparezco a la misma y manifiesto:

Con fundamento en el inciso "a" del dispositivo legal en cita, resumo el hecho que motivo mi denuncia de la manera siguiente: **"El Licenciado Francisco Martín Vela Gil siendo entonces Candidato a la Presidencia Municipal de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, por el PARTIDO Político Nueva Alianza, realizó actos anticipados de campaña además de que durante la misma, rebasó los gastos que estableció el Consejo General, hechos todos que se encuentran debidamente acreditados en el expediente en que promuevo"**.

Por lo que inmediatamente después procedo a formular los siguientes,

A L E G A T O S.

La acción que ejercito es procedente, si se toman en cuenta, todos y cada uno de los hechos narrados dentro de las quejas interpuestas ante esta autoridad, así como las pruebas exhibidas para tal efecto, a saber que el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, en su artículo 164 nos manifiesta; que los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General, con lo cual hacemos de su conocimiento que el C. FRANCISCO MARTIN VELA GIL, candidato por el partido político Nueva Alianza, incurrió en actos, contrarios a la ley, y con todas y cada una de las pruebas aportadas por los suscritos, las cuales son plenas, así como el valor probatorio de la diligencia de inspección ocular realizada por la C. LUDIVINA MARTINEZ MENDEZ, consejera presidente del Consejo Electoral Municipal de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca y la C. Guadalupe Saucedo Balderas, secretaria del mismo, así como del informe de fecha seis de julio del año dos mil trece, emitido por el licenciado Máximo Jesús Dorantes Gamboa, Síndico Municipal Constitucional de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, demostramos que, el C. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, rebasó rotundamente los gastos de campaña, con lo cual dejó en total desigualdad a los demás candidatos de los diferentes partidos políticos, además de que, con estas actividades promocionó de manera muy anticipada a la etapa de campaña política su imagen, induciendo a los ciudadanos a emitir el voto a su favor, lo cual es totalmente un acto contrario a derecho en materia electoral, tal y como se demuestra con los escritos de fecha veintiuno de junio, veinticinco de junio y cuatro de julio, todos del año dos mil trece, en los cuales se hace mención de las calles pavimentadas antes y durante la campaña electoral, exhibiendo en tales oficios de queja, fotografías, en las cuales se señalaban las calles pavimentadas con la leyenda TEOTITECO DE CORAZÓN, MARTIN VELA, además de la convocatoria del evento deportivo de basquetbol varonil, el cual se llevó a cabo en la Población de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca el día veintidós de junio del año dos mil trece, en el cual la premiación fue por un total de \$ 31,000.00 (TREINTA Y UN MIL QUINIENTOS PESOS 00/100 M.N.) con lo cual queda plenamente demostrado el excesivo gasto que se realizó por parte del C. FRANCISCO MARTIN VELA GIL, ante todo lo actuado, nuestra acción queda probada, más no así las excepciones del demandado, de la misma manera, con fundamento en lo previsto por el artículo 56, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de participación Ciudadana de Oaxaca, solicito en base al procedimiento sancionador especial por actos anticipados de precampaña o campaña, se sancione al C. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, candidato de partido Político "Nueva Alianza" por actos y daños irreparables en la contienda electoral del día siete de julio del año dos mil trece, por lo cual manifestamos se causó afectación a los principios y bienes jurídicos tutelados en materia electoral.

En efecto en el caso concreto, se encuentra debidamente acreditado que el denunciado violó en forma flagrante el artículo 164 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, ya que durante su campaña realizó obras con un costo mayor al establecido previamente por el Consejo General, hechos que se encuentran debidamente acreditados con el informe que rindió con fecha 6 de julio del año en curso el Síndico Municipal de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, informe en el que se asienta que las calles denominadas Fernando Montes de Oca, Francisco F. Trujillo, Álamo, Vista Hermosa y Cinco de Febrero, fueron pavimentadas por el denunciado, sin que en el H. Ayuntamiento exista documentación alguna por no haberse realizado con participaciones Municipales, prueba que surte valor probatorio pleno en términos del artículo 130 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la materia, al haber sido expedida por una Autoridad en funciones y con fe pública; redundando todo ello en una inequidad en la contienda electoral, tomando ventaja sobre los demás candidatos.

A su vez el licenciado **José Manuel Luis Vera**, en su carácter de representante legal del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, denunciado en el presente asunto,

en la audiencia de pruebas y alegatos de fecha veinte de julio del año dos mil trece, expresó lo siguiente:

Contestación a la denuncia y ofrecimiento de pruebas:

En cumplimiento al emplazamiento hecho a mi persona, mediante oficio número IEEPCO/CQD/1661/2013, de fecha quince de julio del dos mil trece, derivado de la queja presentada por los representantes del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca; mismo en el cual me ordenan a comparecer a la audiencia de pruebas y alegatos que tendrá lugar a las doce horas del día sábado veinte de julio del dos mil trece, en las oficinas que ocupa esta Comisión de Quejas y Denuncias. En atención a ello, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 63, numeral 3, inciso b), del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en este acto respondo a la denuncia formulada y ofrezco las pruebas, en los siguientes términos:

PRIMERO.- Niego total y rotundamente que el suscrito haya incurrido en alguna violación a la normatividad electoral local, tal como lo manifiestan los denunciantes de marras.

SEGUNDO.- La queja o denuncia formulada por los de marras, es oscura, imprecisa, y vaga, por lo cual me deja en estado de indefensión para contestarla con precisión, por lo tanto, debe ser desechada de plano por este órgano electoral. Y esto es así, ya que en su escrito de fecha veinticinco de junio del dos mil trece, no precisan las presuntas faltas cometidas por el suscrito, únicamente hacen referencia a hechos vagos e inciertos, sin precisar fecha, hora y lugares exactos, dejándome en indefensión para poder formular una defensa adecuada a los mismos. Además de que no ofrecen pruebas suficientes e idóneas para acreditar su dicho, únicamente fotografías de lugares y personas sin que exista certeza de los actos que reclaman; siendo que desde este momento impugno el contenido y veracidad de dichas fotografías.

TERCERO.- En su escrito de queja o denuncia, los de marras señalan que el suscrito implementó un programa denominado "PISO DIGNO", utilizando la frase "TEOTITECO DE CORAZON", misma que dejaba grabada en cada piso que se construyó. Sin embargo, no ofrecieron ninguna prueba para acreditar dicha aseveración, por lo tanto resulta una manifestación absurda y sin fundamento, así como tampoco señalaron los lugares donde presuntamente construí dichos pisos, lo cual me deja en completo estado de indefensión, y en consecuencia debe desecharse de plano.

CUARTO.- Manifiestan los denunciantes de marras, que el suscrito implementó la pavimentación de calles y que de igual manera dejaba grabada la frase "TEOTITECO DE CORAZON", y que dichos actos constituyeron actos anticipados de campaña. Esta aventura aseveración, sin fundamento y sin pruebas es totalmente falsa, además que **al no precisar qué calles presuntamente pavimenté, y en qué fecha, me deja en completo estado de indefensión**, por lo tanto debe ser desechada de plano. Y aunque si bien es cierto que al momento de la diligencia de inspección ocular llevada a cabo por los integrantes del Consejo Municipal Electoral de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, de fecha cuatro de junio del dos mil trece, dieron fe de la existencia de tres calles que contenían grabadas en el pavimento con la leyenda "Teotiteco de Corazón- Martín Vela"; sin embargo, no fueron precisos y claros al señalar que **dichas marcas se encontraban sobre los topes de dichas calles**, los cuales efectivamente fueron promovidos y gestionados en el año dos mil doce por los vecinos de dichas calles, ante el suscrito, en mi carácter de Diputado Local por este distrito. A mayor abundamiento, en mi carácter de gestor del pueblo que represento, a principios del año dos mil doce, los vecinos de las calles donde fueron encontradas las marcas, me solicitaron el apoyo para la construcción de topes en dichas calles, para la seguridad de ellos y de los peatones que por ahí transitan, incluso para la protección de escolares por encontrarse una de ellas cerca de una escuela. Por ello es que aparecen las marcas en dichos topes, como se aprecian en las fotografías que el mismo Consejo Municipal Electoral agrega en su acta circunstanciada, lo cual desde luego no constituyen ninguna violación a la normatividad electoral, porque fueron contruidos en los meses de marzo a mayo del año dos mil doce, **antes del inicio formal del proceso electoral**, en mi carácter de diputado local, y por lo tanto, menos puede decirse que con dichas obras se haya rebasado los topes de campaña.

QUINTO.- Es totalmente falso que el suscrito haya incurrido en actos anticipados de precampaña o de campaña y que utilicé un programa para promocionar mi nombre e imagen. A mayor abundamiento, es de precisar que de conformidad con los criterios sostenidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Juicio de Revisión Constitucional de número SUP-JRC-274/2010 y los recursos de apelación números SUP/RAP15/2009 y su acumulado SUP/RAP/191/16/2009, SUP/RAP/191/2010 y SUP/RAP/63/2011, así como en la resolución del expediente SUP/RAP/64/2007 y su acumulado SUP/RAP/66/2007, los elementos que deben tomarse en consideración por esa autoridad para arribar a la determinación de que los hechos que son sometidos a su consideración son susceptibles o no de constituir actos anticipados de precampaña o campaña electoral son los siguientes:

a) Elemento personal, se refiere a que los actos de precampaña o campaña política son susceptibles de ser realizados por los partidos políticos, militantes, aspirantes, precandidatos y candidatos, ante el partido político previo del registro de las candidaturas ante la autoridad electoral competente o antes del inicio formal de las campañas, es decir, atiende al sujeto cuya posibilidad de infracción a la norma electoral es latente.

b) Elemento subjetivo, se refiere a la finalidad para la realización de actos anticipados de precampaña política, es decir, la materialización de este tipo de acciones tiene como propósito fundamental presentar una plataforma electoral y promover a un partido político o posicionar a un ciudadano para obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

c) Elemento temporal, se refiere al periodo en el cual ocurren los actos, la característica primordial para la configuración de una infracción como la que ahora nos ocupa debe darse antes de que inicie formalmente el procedimiento partidista de selección respectivo y de manera previa al registro interno ante los institutos políticos.

En esencia la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido que es dable concluir que los actos anticipados de precampaña y campaña, son ilegales **si tiene como objeto presentar a la ciudadanía una candidatura o precandidatura en particular y se dan a conocer sus propuestas, requisitos estos que debe reunir una propaganda emitida fuera de los periodos legalmente permitidos para considerar que es ilícita,** elementos que constituyen requisitos sustanciales indispensables para acreditar la ilegalidad de este tipo de actos.

De las citadas consideraciones podemos concluir en primer término, que en el presente caso no se acreditan ninguno de los elementos antes enunciados, y esto es así, ya que como lo mencioné, dichas obras (topes) fueron realizadas por el suscrito, en mi carácter de diputado local, a petición de los vecinos del lugar, **en los meses de marzo a mayo del dos mil doce,** lo cual es de explorado derecho que es fuera del proceso electoral. En efecto, resulta que mediante Decreto número 1355, de fecha **catorce de noviembre del dos mil doce,** emitido por la Sexagésima Primera Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, se facultó al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, para que convocara a elecciones ordinarias del dos mil trece, de Diputados por los Principios de Mayoría Relativa y Representación Proporcional a la Sexagésima Segunda Legislatura del Estado, así como de Concejales a los Ayuntamientos de los quinientos setenta Municipios que componen nuestra entidad electos por los regímenes de Partidos Políticos y Sistemas Normativos Internos, siendo que en sesión especial del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, **de fecha diecisiete de noviembre del dos mil doce,** se emitió la declaratoria formal de inicio de actividades del Consejo General para el Proceso Electoral Ordinario 2012-2013. Por lo tanto, no se acredita legalmente ninguno de los elementos citados con antelación, y al no existir elementos de prueba que prueben el dicho de los denunciadores de marras, debe absolverse al suscrito de las imputaciones formuladas. Además de ello, las frases de "Teotiteco de Corazón" o "Martín Vela", no fueron utilizadas por el suscrito en las boletas electorales, por lo tanto no pudo haber existido alguna inducción al voto en la jornada electoral. En ese sentido, en relación a la manta con la leyenda **"Esta calle se pavimenta gracias a la unidad de los vecinos, seguimos fomentando el tequio en tu colonia TEOTITECO DE CORAZON"**, que se encuentra asentada en el acta circunstanciada, desconozco quien o quienes la colocaron en el lugar donde fue encontrada, pero además, claramente no promueve mi imagen personal, ni a ningún partido político, por lo que tampoco puede imputárseme dicha propaganda impresa.

SEXTO.- En ese sentido impugno el contenido del oficio número SM/2464/13 emitido por la sindicatura municipal de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en lo relativo a hechos que atribuye a mi persona, porque dicho informe no ofrece ninguna prueba para robustecer el mismo. En lo demás, queda demostrada la mendacidad de los actores de marras, ya que la autoridad municipal acepta haber pavimentado algunas de las calles, que se imputan al suscrito.

Para acreditar mi dicho ofrezco a ustedes las siguientes:

PRUEBAS

LA DOCUMENTAL PUBLICA.- Consistente en el acta circunstanciada de fecha cuatro de junio del dos mil trece, levantada por el Consejo Municipal Electoral de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, la cual ya corre agregada a los autos. Prueba que relaciono con todos los hechos del presente escrito.

LA PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.- En todo lo que favorezca al suscrito.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todo lo que se actúa y que favorezca al suscrito.

"Que en este acto se me tenga compareciendo con la personalidad ostentada a la presente audiencia de pruebas y alegatos, ordenada en los expedientes en los que se actúa mismos que dieron origen a raíz de la queja o denuncia formulada por los representantes del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, y en razón de que ha sido presentado un escrito suscrito y firmado por mi representado **Francisco Martín Vela Gil**, recibido en esta misma fecha por la oficialía de partes de este

Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, el cual contiene la contestación a la queja formulada por los de marras, por lo que pido se me tenga ratificando el contenido de dicho escrito, para todos los efectos legales a que haya lugar. Así mismo pido que las pruebas ofrecidas en el mismo sean desahogadas conforme a derecho, que es todo lo que tengo que manifestar”...

Alegatos

... “Que en este acto solicito que la queja o denuncia presentada por los representantes del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, sea desechada de plano en virtud de que la misma no se encuentra debidamente sustentada así como tampoco se ofrecieron ni desahogaron pruebas que acrediten el dicho de los de marras, además de que dichos escritos de queja o denuncia no se encuentran debidamente y legalmente ratificados ante este órgano electoral, y aún más de que dichos quejosos o denunciantes no comparecieron a la presente audiencia de pruebas y alegatos, a pesar de estar debidamente notificados de la misma, por lo tanto los escritos de queja, carecen de certeza jurídica y legalidad por la razones expuestas, y por consecuencia se deben desechar de plano, no obstante como ya se mencionó anteriormente no existen pruebas fehacientes e indubitables que acrediten el dicho de los denunciantes, siendo que sus manifestaciones además son vagas, imprecisas y oscuras por lo tanto dejan en completo de estado de indefensión a mi representado para formular una defensa adecuada así como ofrecer las pruebas precisas y pertinentes. En lo tocante a las fotografías que exhiben los denunciantes estas no tienen valor probatorio ya que no fueron robustecidas con algunos otros medios de prueba, por lo tanto objetamos el contenido y alcance legal de dichas fotografías. En lo que respecta al oficio número SM/2464/13, emitido por el Síndico Municipal de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, también objetamos el contenido y alcance legal del mismo, en lo relativo a los hechos que le imputa a mi representado, esto en razón de que dicho informe, no se encuentra tampoco robustecido con algún otro medio de prueba que robustezca el dicho de la autoridad que lo emite, no obstante en lo relativo a los hechos que efectivamente le consta a esa autoridad municipal, consistente en la pavimentación de algunas calles de Teotitlán de Flores Magón, por ser hechos propios de la autoridad suscribiente debe otorgársele valor probatorio pleno. En lo concerniente al acta circunstanciada expedida por los integrantes del Consejo Municipal Electoral de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, se debe tomar en cuenta únicamente lo que favorece a mi representado, sin embargo dicha acta también carece de eficacia jurídica dado que tal como aparece asentado en la misma, la diligencia de inspección ocular dio inicio el día cuatro de junio de dos mil trece y finalizó el día cuatro de julio del mismo año, por lo que tal circunstancia deja en completo estado de indefensión a mi representado, dado que no hay certeza de los días y horas en que se dice realizaron dicha inspección, por las anteriores consideraciones pido que la presente queja o denuncia sea desechada de plano a favor de mi representado, que es todo lo que tengo que manifestar”

De igual manera el ciudadano **Bersahín Asael López López**, en su carácter de Presidente del Comité de Dirección Estatal del **Partido Nueva Alianza** en Oaxaca en la audiencia de pruebas y alegatos, en su carácter de denunciado, manifestó lo siguiente:

*Que con fecha dieciséis de Julio de dos mil trece, fui notificado del Acuerdo de admisión dictado en el presente Expediente, de fecha quince de julio de dos mil trece, en donde entre otras cosas se acordó se me emplazará, para que compareciera a la celebración de la Audiencia de Pruebas y alegatos y se me corriera traslado con las copias simples del escrito de queja y sus anexos, así como las diligencias realizadas por la Autoridad consistente en el acta circunstanciada de fecha **cuatro de junio de dos mil trece**, con la finalidad de garantizar mi derecho de defensa. Ahora bien, toda vez que se señalaron las doce horas del día de hoy veinte de Julio de dos mil trece, para que tuviera verificativo la audiencia de pruebas y alegatos en el presente procedimiento, con el presente, me apersono al mismo a efecto de manifestar lo siguiente:*

PRIMERO: En relación a los hechos materia del presente procedimiento manifiesto que no se actualiza ninguna de las hipótesis respecto a los actos anticipados de precampaña o campaña que establece el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el estado de Oaxaca, por lo que el Partido Nueva Alianza, no realizó ningún acto anticipado de precampaña en el Municipio de Teotitlán de Flores Magón y menos realizó algún acto anticipado de campaña en la elección de concejales del Ayuntamiento.

SEGUNDO: Respecto a lo que manifiestan los denunciantes respecto a los gastos de campaña esto es totalmente falso que se hayan excedido los topes establecidos, y desde luego en el plazo que establece la fracción III del artículo 117 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, el Partido que represento realizará el informe a que se encuentra obligado, en donde también se informara cual fue el origen del recurso utilizado en dicha campaña.

QUINTO.- Consideraciones Generales. Con respecto a los actos anticipados de campaña, resulta indispensable tener presente el contenido de los artículos 25, apartado B, fracción XI, 298, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 161, 171, 270, 271, 281 fracción II del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el estado de Oaxaca y 7, párrafo 3, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, que a letra señalan lo siguiente:

“Constitución Política para el Estado Libre y Soberano de Oaxaca

Artículo 25.- *El sistema electoral y de participación ciudadana del Estado se regirá por las siguientes bases:*

A. DE LAS ELECCIONES

Los procesos electorales y de participación ciudadana son actos de interés público. Su organización, desarrollo y calificación estarán a cargo del órgano electoral, las instancias jurisdiccionales competentes y de la ciudadanía en la forma y términos que establezcan las leyes.

B. DE LOS PARTIDOS POLITICOS

Los partidos políticos son entidades de interés público que tienen como fin promover la vida democrática, contribuir a la integración de la representación popular y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulen, mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. Su participación en los procesos electorales estará determinada y garantizada por la ley.

X.- *El periodo de campaña electoral para Gobernadora o Gobernador, tendrá una duración de sesenta días, para Diputadas y Diputados cuarenta días y para Concejales Municipales por el régimen de partidos políticos treinta días;...”*

Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el estado de Oaxaca

Artículo 161

1.- *La campaña electoral, para los efectos de este Código, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados, para la obtención del voto.*

...3. *Se entenderá por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones, y expresiones que durante la campaña producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.*

...5. *El informe anual de labores o gestión de los servidores públicos, así como los mensajes que para darlos a conocer se difundan en los medios de comunicación social, no serán considerados como propaganda, siempre que la difusión se limite a una vez al año en estaciones y canales con cobertura regional correspondiente al ámbito geográfico de responsabilidad del servidor público, y no exceda de los siete días anteriores y cinco posteriores a la fecha en que se rinda el informe. En ningún caso la difusión de tales informes podrá tener fines electorales, ni realizarse dentro del periodo de campaña electoral.*

Artículo 171

1. *El periodo de campaña electoral para Gobernador, tendrá una duración de sesenta días, el de diputados al Congreso será de cuarenta días, y el de concejales municipales por el régimen de partidos políticos, será de treinta días.*

2.- *Las campañas electorales de los partidos políticos se iniciarán a partir el día siguiente al de la sesión de registro de candidaturas para la elección respectiva, o en si caso iniciarán en*

la fecha que determine el Consejo General, y concluirán tres días antes de la jornada electoral.

Artículo 270

Constituyen infracciones de los partidos políticos al presente Código:

V.- La realización **anticipada** de actos de precampaña o **campana** atribuible a los propios partidos.

Artículo 271

Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular al presente Código:

I.- La realización de actos anticipados de precampaña o campaña;

Artículo 281

Las infracciones señaladas en el capítulo anterior, serán sancionadas conforme a lo siguiente:

...II.- Respecto de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular:

- a).- Con amonestación pública;
- b).- Con multa de cincuenta a cinco mil días de salario mínimo general vigente en el Estado; y
- c).- Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato, o con la cancelación si ya estuviere registrado...”

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Artículo 7.

De las actividades de proselitismo y actos anticipados de precampaña y campaña

3. Se entenderá por actos anticipados de campaña: Aquellos realizados por las coaliciones, partidos políticos, sus afiliados o militantes, aspirantes precandidatos o candidatos, a través de reuniones públicas, asambleas, marchas, la difusión escritos, publicaciones, expresiones, mensajes, imágenes, proyecciones, grabaciones de audio o video u otros elementos, y en general todos los realizados, para dirigirse a la ciudadanía, presentar y promover una candidatura y/o sus propuestas para obtener su voto a favor de ésta en una jornada electoral, siempre que acontezcan previo al inicio de las campañas electorales respectivas”.

Del análisis a la normatividad antes invocada, puede arribarse a las siguientes precisiones:

a) Que se encuentra elevado a rango constitucional, el periodo para realizar actos de campaña electoral para la elección de concejales de los ayuntamientos por el sistema de partidos políticos, así como las reglas que deberán observarse.

b) Que la violación a las disposiciones antes mencionadas, cometida por los partidos o por cualquier otra persona física o jurídica será sancionada conforme a la Ley.

c) Que el Código Electoral vigente en el estado prevé como infracciones de los partidos políticos, militantes, aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, la realización de actos anticipados de campaña.

d) Que el código electoral en cita, establece sanciones a los sujetos que incurran en la realización de ese tipo de conductas.

e) Que el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en su artículo 7, párrafo 3, establece la definición de actos anticipados de campaña.

De lo expuesto hasta este punto, es posible obtener dos aspectos relevantes para la comprensión del asunto que nos ocupa:

a) La finalidad o propósito que persigue la regulación de los actos anticipados de campaña, y;

b) Los elementos que debe tomar en cuenta la autoridad para analizar si los hechos que son sometidos a su consideración son susceptibles o no de constituir actos anticipados de campaña electoral.

Respecto del primero de los aspectos mencionados, debe decirse que la regulación de los actos anticipados de campaña electoral, tiene como propósito garantizar que los procesos electorales se desarrollen en un ambiente de equidad para los contendientes (partidos políticos, candidatos), evitando que una opción política se encuentre en ventaja en relación con sus opositores, al iniciar anticipadamente la campaña política respectiva, lo que se reflejaría en una mayor oportunidad de difusión de su propaganda política y del candidato correspondiente.

Ahora bien, por cuanto hace al segundo aspecto, es decir, a los elementos que debe tomar en cuenta la autoridad para determinar la naturaleza de los actos anticipados de campaña, debe decirse que son identificables los siguientes:

I.- Elemento personal. Se refiere a que los actos de campaña política son susceptibles de ser realizados por las coaliciones, partidos políticos, militantes, aspirantes, precandidatos y candidatos, previo al registro de las candidaturas ante la autoridad electoral competente o antes del inicio formal de las campañas, es

decir, atiende al sujeto cuya posibilidad de infracción a la norma electoral está latente.

II. Elemento subjetivo. Se refiere a la finalidad para la realización de actos anticipados de campaña política, es decir, la materialización de este tipo de acciones tiene como propósito fundamental presentar una plataforma o propaganda político-electoral y promover a un partido político o posicionar el nombre e imagen de un ciudadano para obtener un cargo de elección popular.

III. Elemento temporal. Se refiere al periodo en el cual ocurren los actos, la característica primordial para la configuración de una infracción como la que ahora nos ocupa debe darse antes de que inicie formalmente el procedimiento partidista de selección respectivo y de manera previa al registro interno ante los institutos políticos.

Del análisis a lo antes invocado, se puede deducir lo siguiente:

- Que el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, debe mantener el control y vigilancia que ejerce en cuanto a los valores y principios que deben imperar en la materia electoral.
- Que la regulación de los actos anticipados de campaña, tiene como objeto garantizar el principio de equidad entre los contendientes electorales.
- Que en la campaña se busca el apoyo de la ciudadanía, para obtener un cargo de elección popular a través de un partido político.
- Que la temporalidad en la que pueden configurarse actos anticipados de campaña, comprende a los actos realizados previo al inicio del periodo de campañas electorales, es decir sin que se haya dado inicio legal y formal al periodo de campañas electorales, en el caso concreto para elección de los concejales a los ayuntamientos en el estado de Oaxaca, que dichas conductas sean ejecutadas por cualquier militante, aspirante, candidato, o incluso, por un partido político. Con lo anterior, debe precisarse que tratándose de actos anticipados de campaña, la temporalidad a la que habrá de circunscribirse la probable infracción se da de manera previa a aquellos actos de propaganda

político-electoral que habrá de desplegarse por los candidatos, militantes y/o simpatizantes, a fin de conseguir un cargo de elección popular en el Proceso Electoral respectivo.

- Que la denuncia por la presunta comisión de actos anticipados de campaña, con sus excepciones, deben ser conocida e investigada por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca en todo tiempo; es decir, dentro o fuera de los procesos electorales.

Como se observa, la concurrencia de los elementos: personal, subjetivo y temporal, resulta indispensable para que la autoridad electoral se encuentre en posibilidad de arribar a la determinación de que los hechos que son sometidos a su consideración, son susceptibles o no de constituir actos anticipados de campaña.

Siguiendo esta prelación de ideas, puede afirmarse válidamente que las denuncias relacionadas con la presunta comisión de actos que pudieran dar lugar a calificarlos como actos anticipados de campaña, deben ser conocidas e investigadas por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en todo tiempo, es decir, dentro o fuera de los procesos electorales.

Sobre estas premisas, es posible estimar que esta autoridad tiene en todo tiempo la facultad de analizar, determinar y, en su caso, sancionar, la realización de actos anticipados de campaña, inclusive aún cuando no haya iniciado el Proceso Electoral, puesto que de lo contrario existiría la posibilidad de que se realizaran este tipo de actos sin que fueran susceptibles de ser sancionados, atentando de esta forma la preservación del principio de equidad en la contienda electoral.

Lo anterior encuentra sustento en la tesis jurisprudencial identificada con el número XXV/2012, aprobada en sesión pública de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, celebrada el día veintiséis de septiembre de dos mil doce, la cual se transcribe a continuación:

“...ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA. PUEDEN DENUNCIARSE EN CUALQUIER MOMENTO ANTE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, párrafo segundo, bases IV y V, primer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 109, 211, 212, párrafo 1, 217, 228, 342, párrafo 1, inciso e), 344, párrafo 1, inciso a), 354, párrafo 1, inciso a), 367, párrafo 1, inciso c) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 7, párrafo 1, inciso c) del

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que la prohibición de realizar actos anticipados de precampaña y campaña busca proteger el principio de equidad en la contienda, para evitar que una opción política obtenga ventaja en relación con otra. Por ello, tomando en consideración que esos actos pueden realizarse antes de las etapas de precampaña o campaña, incluso antes del inicio del proceso electoral, debe estimarse que su denuncia puede presentarse ante el Instituto Federal Electoral, en cualquier tiempo...”.

Máxime que en el Estado de Oaxaca, el día diecisiete de noviembre de dos mil doce, dio inicio el Proceso Electoral Ordinario 2012-2013, por lo que es incuestionable que ésta autoridad se encuentra obligada a vigilar el cabal cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en la materia dentro de dicho proceso, así como velar por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad en el desarrollo del mismo, por lo que resulta inconcuso que si en el presente asunto se encuentran hechos denunciados que podrían constituir actos anticipados de campaña electoral, resulta indispensable que esta autoridad, en pleno ejercicio de las facultades asuma la competencia para conocer de ellos y, en su caso, imponga las sanciones que en derecho procedan, con la finalidad de evitar alguna vulneración a la normatividad electoral.

En efecto, la afirmación anterior encuentra sustento en que la determinación o no de la existencia de actos anticipados de precampaña o campaña electoral por parte de la autoridad administrativa electoral, depende del cumplimiento, al menos, de las condiciones resolutorias siguientes:

- Que el responsable de las manifestaciones o actos presuntamente constitutivos de actos anticipados de campaña, posea la calidad de militante, aspirante o candidato de algún partido político.
- Que las manifestaciones o actos tengan el propósito fundamental de presentar una plataforma electoral o política y promoverse o promover a un ciudadano para obtener un cargo de elección popular.

De lo antes expuesto, se puede deducir que se pueden considerar actos anticipados de campaña a aquellos realizados por coaliciones, partidos políticos, sus militantes, aspirantes, precandidatos o candidatos, a través de reuniones públicas, asambleas, marchas, la difusión de escritos, publicaciones, expresiones, mensajes, imágenes, proyecciones, grabaciones de audio o video u otros elementos, y en general todos los realizados, para dirigirse a la ciudadanía,

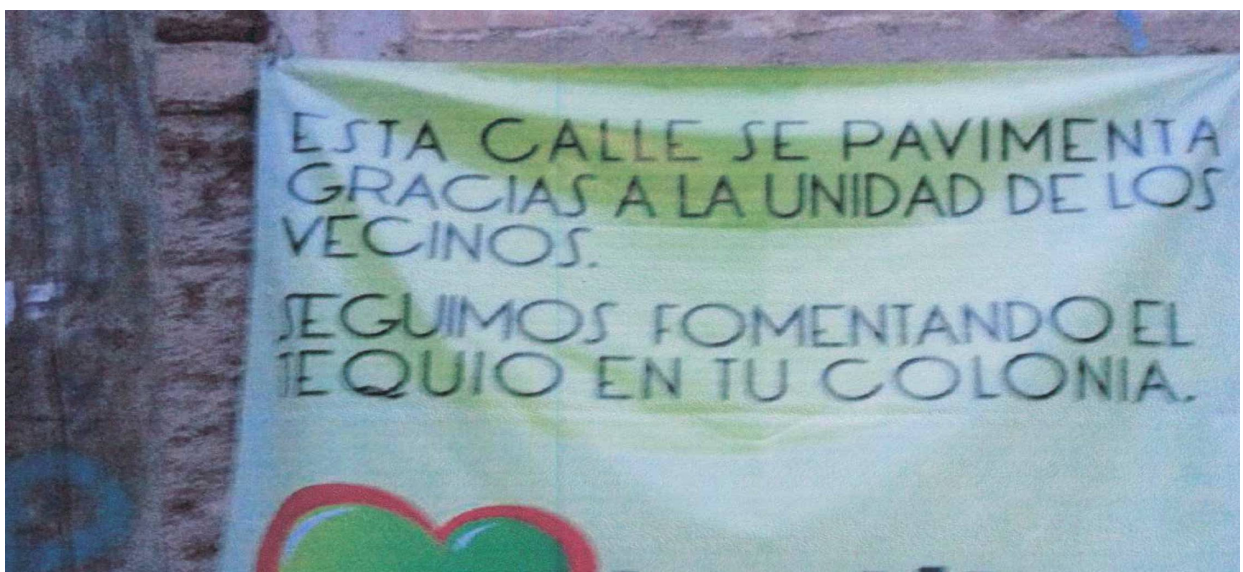
presentar y promover una candidatura y/o sus propuestas, para obtener su voto a favor de ésta, en una jornada electoral, siempre que acontezcan previo al inicio de las campañas electorales.

SEXTO.- Estudio de fondo.- Por cuestión de método, y para la mejor comprensión del presente asunto, esta autoridad electoral estima pertinente verificar la existencia de los hechos materia del actual procedimiento, para lo cual resulta procedente valorar el caudal probatorio que obra en autos, consistente en las pruebas aportadas por los denunciantes, los denunciados y las recabadas por esta autoridad electoral en los expedientes CQD/PSE/246/2013 y CQD/PSE/250/2013, con el objeto de determinar los extremos que de las mismas se desprenden.

I.- Pruebas aportadas por los quejosos.

Técnicas.- Consistente en: dieciocho fotografías en las que aparecen las calles que fueron denunciadas y en las que según los promoventes fue colocada propaganda impresa que contiene el texto: *“ESTA CALLE SE PAVIMENTA GRACIAS A LA UNIDAD DE LOS VECINOS – SEGUIMOS FOMENTANDO EL TEQUIO EN TU COLONIA”*, la imagen que simula un corazón y el siguiente texto: *“teotiteco DE CORAZÓN”* y contienen grabado en el pavimento el texto: *“MARTÍN VELA – TEOTITECO DE CORAZÓN”*, tal y como se ilustra a continuación:





**II.- Pruebas recabas por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.
Documentales Públicas.**

Ahora bien, en lo que respecta las actas circunstanciadas realizadas por la Presidenta y la Secretaría del Consejo Municipal Electoral, con sede en Teotitlán

de Flores Magón, mismas que obran en los expedientes CQD/PSE/246/2013 y CQD/PSE/250/2013, se obtuvo que las calles en las que se encuentran colocadas propagandas impresas que contienen el texto: *“ESTA CALLE SE PAVIMENTA GRACIAS A LA UNIDAD DE LOS VECINOS – SEGUIMOS FOMENTANDO EL TEQUIO EN TU COLONIA”*, la imagen que simula un corazón y el siguiente texto: *“teotiteco DE CORAZÓN”* y contienen grabado en el pavimento el texto: *“MARTÍN VELA – TEOTITECO DE CORAZÓN”*, son las siguientes:

1.- Calle Yagul, sin número, colonia Emiliano Zapata, Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, lugar en el que la autoridad electoral encontró el texto denunciado grabado hasta en seis ocasiones, en el pavimento, tal y como se ilustra en la siguiente imagen fotográfica:



2.- Calle Agustín Melgar, Colonia Hidalgo, Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca, lugar en el que la autoridad electoral encontró el texto denunciado grabado hasta en seis ocasiones en el pavimento, tal y como se ilustran en las siguientes imágenes fotográficas:







3.- Calle Yanhuatlán, Colonia Hidalgo, Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca, lugar en el que la autoridad electoral encontró el texto denunciado grabado hasta en siete ocasiones en el pavimento, tal y como se ilustran en las siguientes imágenes fotográficas:



Ahora bien, por lo que respecta a la colocación de propaganda impresa, la calle en la que el personal actuante de este Instituto, hizo constar que en la calle Francisco Montes de Oca, colonia Hidalgo, Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca, se encontró una manta que contiene lo que a continuación se ilustra:



Como se observa, en dichas imágenes fotográficas se advierten frases como: **“TEOTITECO DE CORAZÓN”**, **“PARA UN PUEBLO GRANDE SOLUCIONES GRANDES**, el nombre de **“MARTÍN VELA”**, la imagen que simulan un corazón.

En este sentido, es de referirse que dada la propia y especial naturaleza de las pruebas antes descritas y toda vez que constan en las actas circunstanciadas realizadas por la autoridad electoral y que obran en los expedientes números **CQD/PSE/246/2013** y **CQD/PSE/250/2013**, estas adquieren el carácter de documental pública y por ende su contenido tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos que en ellas se refieren, de conformidad en lo establecido en el artículo 290 párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 41 párrafo 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

Asimismo, corren agregadas en autos las siguientes pruebas recabadas por la Comisión de Quejas y Denuncias mismas que son las que a continuación se indican:

- Oficios números: IEEPCO/CQD/1613/2013 y IEEPCO/CQD/1615/2013, ambos de fecha veintinueve de junio de dos mil trece, mediante los cuales se solicitó al Síndico Municipal del Ayuntamiento de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, para que rindiera un informe relativo a la ejecución, origen de los recursos y a

través de la gestión de qué funcionario público, se realizó la pavimentación de la calles denunciadas.

Por lo anterior el Síndico Municipal con fecha seis de julio de dos mil trece, rindió el informe respectivo, mismo que fue recibido en la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, el día catorce de julio de dos mil trece, en el que informó lo siguiente:

“...PRIMERO: En relación a la fracción primera del inciso a), se informa que no se encontró archivo alguno donde se pueda precisar en qué trienio se ejecutó la pavimentación de esa calle.

SEGUNDO: En relación a la fracción segunda del inciso a), se informa que la pavimentación de la calle Agustín Melgar fue ejecutada con participaciones Municipales del ramo 33 fondo III, correspondiente al ejercicio 2012, como consta en el expediente técnico remitido en tiempo y forma a la Auditoría Superior del Estado.

TERCERO: En relación a la fracción tercera del inciso a); se informa que la pavimentación de la calle Fernando Montes de Oca, fue gestionada por los vecinos ante el LIC. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, por lo que esta Autoridad no cuenta con la documental correspondiente por no ser una obra ejecutada con participaciones Municipales y por lo tanto no se cuenta con documento alguno para proporcionar datos.

CUARTO: En relación a la fracción cuarta del inciso a), se informa que la pavimentación de la calle Francisco F. Trujillo fue gestionada por los vecinos ante el LIC. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, por lo que esta Autoridad no cuenta con la documental correspondiente por no ser una obra ejecutada con participaciones Municipales y por lo tanto no se cuenta con documento alguno para proporcionar datos.

QUINTO: En relación a la fracción quinta del inciso a); se informa que no se encontró archivo alguno donde se pueda precisar en qué trienio se ejecutó la pavimentación de esa calle.

SEXTO: En relación a la fracción sexta del inciso a); se informa que la pavimentación de la calle Álamo, fue gestionada por los vecinos ante el LIC. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, por lo que esta Autoridad no cuenta con la documental correspondiente por no ser una obra ejecutada con participaciones Municipales y por lo tanto no se cuenta con documento alguno para proporcionar datos.

SÉPTIMO: En relación a la fracción séptima del inciso a); se informa que la pavimentación de la calle Álamo, fue gestionada por los vecinos ante el LIC. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, por lo que esta Autoridad no cuenta con la documental correspondiente por no ser una obra ejecutada con participaciones Municipales y por lo tanto no se cuenta con documento alguno para proporcionar datos.

OCTAVO: En relación a la fracción octava del inciso a); se informa que la pavimentación de la calle Álamo, fue gestionada por los vecinos ante el LIC. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL, por lo que esta Autoridad no cuenta con la documental correspondiente por no ser una obra ejecutada con

participaciones Municipales y por lo tanto no se cuenta con documento alguno para proporcionar datos.

NOVENO.- En relación a la fracción novena del inciso a); se informa que no se encontró archivo alguno donde se pueda precisar en qué trienio se ejecutó la pavimentación de esa calle...

...DÉCIMO SEGUNDO: En relación al inciso d), se informa, que por dicho de los vecinos fue gestionado en las oficinas del LIC. FRANCISCO MARTÍN VELA GIL.

En este sentido y dado que se trata de documentales recabadas por la autoridad electoral en uso de sus facultades de investigación, además de que fueron expedidos por funcionarios públicos en el ejercicio de sus atribuciones, estas adquieren el carácter de documentales públicas y por ende su contenido tiene valor probatorio pleno respecto de los hechos que en ellas se refieren, de conformidad a lo establecido en el artículo 290, párrafo 2, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca y 41 párrafo 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

De las probanzas antes valoradas, consistentes en las aportadas por los quejosos y las recabadas por esta autoridad, no fue acreditada la existencia de grabaciones en los pavimentos que contengan el texto: *"TEOTITECO DE CORAZÓN MARTÍN VELA"*, en las siguientes calles: **a)** Calle Francisco F. Trujillo, colonia Guadalupe; **b)** Calle Colón, colonia Guadalupe; **c)** Calle Álamo, colonia Pedro Vázquez Colmenares; **d)** Calle vista hermosa, colonia San Isidro y **e)** Calle Cinco de febrero, todas ubicadas en la jurisdicción del municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

Por otro lado, las partes denunciadas en sus manifestaciones hechas en la audiencia de pruebas y alegatos, celebrada el día veinte de julio de dos mil trece, ofrecieron y les fueron admitidas como pruebas **1.-** El acta circunstanciada de fecha cuatro de julio de dos mil trece, realizada por la Presidenta y la Secretaria del Consejo Municipal con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en la que se certificó la existencia de las grabaciones del texto calles siguientes: I.- Yagul, sin número, colonia Emiliano Zapata; II.- Agustín Melgar, Colonia Hidalgo; y III.- Yanhuatlán, Colonia Hidalgo; así como la existencia de una manta con la propaganda electoral denunciada, ubicada en la Calle Francisco Montes de Oca, colonia Hidalgo, todos en la jurisdicción del municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

De conformidad con el contenido de las pruebas señaladas, así como de las manifestaciones vertidas por la parte denunciante y el denunciado, se concluye válidamente que fueron grabados diecinueve textos con el siguiente contenido: *“TEOTITECO DE CORAZÓN MARTIN VELA”*, ubicados en las calles siguientes: I.- Yagul, sin número, colonia Emiliano Zapata; II.- Agustín Melgar, Colonia Hidalgo; y III.- Yanhuitlán, Colonia Hidalgo; así como la existencia de una manta con la propaganda electoral con el siguiente contenido: *“ESTA CALLE SE PAVIMENTA GRACIAS A LA UNIDAD DE LOS VECINOS, SEGUIMOS FOMENTANDO EL TEQUIO EN TU COLONIA teotiteco de CORAZÓN - SEGUIMOS FOMENTANDO EL TEQUIO EN TU COLONIA”*, ubicada en la Calle Francisco Montes de Oca, colonia Hidalgo, todos en la jurisdicción del municipio de Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca.

Estas conclusiones encuentran su fundamento en la valoración conjunta que realizó este órgano resolutor a los elementos probatorios que obran en el presente expediente, por lo que atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, resulta válido arribar a la conclusión de que los hechos denunciados respecto a grabaciones de textos en el pavimento de diversas calles y la colocación de propaganda impresa ubicadas en el municipio de Teotitlán de Flores, Oaxaca, son ciertos en cuanto a su existencia, esto de conformidad a lo establecido en el artículo 290, párrafo 1, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez hechas las consideraciones generales y la valoración de las pruebas y en cumplimiento al mandato ya planteado con anterioridad, esta autoridad de conocimiento se avocará a estudiar los hechos materia de la queja, en razón de que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, ha realizado actividades propagandísticas y publicitarias con el objeto de promover su nombre de manera pública, grabando en el pavimento de diversas calles del Municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca hasta en diecinueve ocasiones el texto *“TEOTITECO DE CORAZÓN, MARTÍN VELA”*, con los que promueve públicamente su nombre, lo cual podría constituir actos anticipados de campaña electoral.

En ese sentido, resulta atinente precisar que como quedó asentado en el considerando denominado: **“consideraciones generales”**, la regulación de los

actos anticipados de campaña, tiene como propósito salvaguardar el principio de igualdad y equidad en la contienda durante el desarrollo de los procesos electorales, esto con la finalidad de evitar que alguna opción política, obtenga una ventaja indebida en relación con sus oponentes al realizar de forma anticipada actos que se consideren como campaña política, situación que reflejaría una mayor oportunidad para la difusión de la plataforma o propaganda político-electoral de los candidatos, así como de su propia aspiración a un cargo de elección popular, con lo que vulneraría los principios antes mencionados.

Al respecto, esta autoridad considera necesario entrar al estudio de fondo de la materia planteada, con el objeto de determinar si en el presente caso se actualiza la comisión de actos anticipados de campaña; es decir, si se colman los supuestos normativos; y en su caso si existe responsabilidad en la comisión de dichos actos, que pueda adjudicarse al denunciado **Francisco Martín Vela Gil** y al **Partido Nueva Alianza** en el Estado de Oaxaca, por realizar actos anticipados de campaña, lo cual podría constituir una posible infracción al principio de igualdad y equidad que forman parte de la materia electoral en el Proceso Electoral Ordinario 2012-2013, que se desarrolla actualmente en el Estado de Oaxaca, ya que los denunciados en los expedientes acumulados, se encuentran obligados a respetar las normas electorales relacionadas con el actual Proceso Electoral.

En este sentido, debe precisarse que el denunciado Francisco Martín Vela Gil ha realizado actos anticipados de campaña, con motivo de la promoción de su nombre, derivado del grabado en el pavimento de diversas calles que contienen la propaganda denunciada, la cual se encuentra dirigida a influir en las preferencias electorales de la ciudadanía, en el caso en concreto al ciudadano Francisco Martín Vela Gil, como se verá a continuación.

En este apartado se analizará si en el caso se dan los elementos que se deben reunir para considerar si se encuentran acreditados los actos anticipados de campaña, para lo cual se iniciará con el análisis del elemento personal.

1.- Elemento personal.

En este contexto, el elemento **personal**, se acredita en virtud que es un hecho público y notorio que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, fue registrado como candidato a Primer Concejal del Ayuntamiento de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, postulado por el **Partido Nueva Alianza** en el Estado de Oaxaca, tal y como consta en el acuerdo número CG-IEEPCO-44/2013, de fecha tres de Junio de dos mil trece, aprobado por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca.

Por lo que esta autoridad estima satisfecho el elemento personal, pues el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, fue registrado como candidato a primer Concejal del Ayuntamiento del multicitado municipio, y con la conducta desplegada es sujeto susceptible de infringir la normatividad electoral.

2.- Elemento temporal.

Ahora bien, el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, en su escrito de contestación, presentado en la oficialía de partes de este Instituto el día veinte de julio de dos mil trece, previo al inicio de la audiencia de pruebas y alegatos, manifestó que las marcas grabadas en los topes que se encuentran en la calles denunciadas, fueron promovidos y gestionados por los vecinos ante el referido denunciado, en los meses de marzo y mayo del año dos mil doce, cuando él se desempeñaba como Diputado Local por el Distrito XVII en el Estado de Oaxaca, de igual forma, manifestó que las marcas que aparecen en los topes mencionados, fueron construidos en los meses citados; sin embargo, el **Francisco Martín Vela Gil**, como se indicó anteriormente, dicho ciudadano, solicitó su registro como candidato a Concejal del Ayuntamiento de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, mismo que fue aprobado mediante acuerdo número CG-IEEPCO-44/2013, de fecha tres de Junio de dos mil trece, por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Oaxaca.

En cuanto a que la construcción de los topes que se encuentran en el pavimento de las calles denunciadas, mismos que tienen grabados el texto "*TEOTITECO DE CORAZÓN MARTÍN VELA*", y que según el denunciado como fueron construidos en los meses de marzo a mayo de dos mil doce, no constituyen actos anticipados de campaña, la anterior afirmación se desvirtúa con lo establecido con la tesis

jurisprudencial numero XXV/2012, aprobada en sesión pública de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, celebrada el día veintiséis de septiembre de dos mil doce, la cual se transcribe a continuación:

“...ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA. PUEDEN DENUNCIARSE EN CUALQUIER MOMENTO ANTE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, párrafo segundo, bases IV y V, primer párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 109, 211, 212, párrafo 1, 217, 228, 342, párrafo 1, inciso e), 344, párrafo 1, inciso a), 354, párrafo 1, inciso a), 367, párrafo 1, inciso c) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 7, párrafo 1, inciso c) del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, se advierte que la prohibición de realizar actos anticipados de precampaña y campaña busca proteger el principio de equidad en la contienda, para evitar que una opción política obtenga ventaja en relación con otra. Por ello, tomando en consideración que esos actos pueden realizarse antes de las etapas de precampaña o campaña, incluso antes del inicio del proceso electoral, debe estimarse que su denuncia puede presentarse ante el Instituto Federal Electoral, en cualquier tiempo...”.

Como puede verse, el máximo Tribunal Electoral ha sostenido que los actos de campaña pueden denunciarse en cualquier momento, por tanto, el que los actos denunciados se hubieran realizado en el año dos mil doce, no implica que no puedan constituir actos anticipados de campaña, máxime que al ostentarse el denunciado como diputado, permitió la propaganda grabada en las calles del Municipio de Teotiltán de Flores Magón.

Además que en el caudal probatorio de los expedientes números **CQD/PSE/246/2013** y **CQD/PSE/250/2013**, existen documentales, como los son el acta circunstanciada de fecha cuatro de julio de dos mil trece, de donde se advierte el dicho de los ciudadanos Rogelio Jiménez Ortega y Roque Marín, quienes se ostentaron como vecinos de los lugares materia de la presente queja; quien el primero de los mencionados ante la autoridad electoral, manifestó que la obra de pavimentación denunciada, fue construida a principios del mes de abril a finales del mes de mayo de dos mil trece; y el segundo de los mencionados, manifestó que la ejecución de las obras de pavimentación fueron realizadas por el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**; de igual forma el informe rendido por el Síndico Municipal del Ayuntamiento de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, quien manifestó que dos de las calles en la que se hizo constar la existencia de los textos grabados, materia del presente procedimiento, fueron realizadas por la gestión de los vecinos con el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**.

En tales circunstancias, es válido considerar que la conducta denunciada fue realizada en un periodo prohibido por la ley, es decir antes de que iniciara legalmente el periodo de campaña en el proceso 2012-2013.

Todo lo anterior lleva a estimar que se encuentra acreditado el elemento temporal en el procedimiento en que se actúa.

3.- Elemento Subjetivo.

Los elementos analizados deben tomarse en consideración en la apreciación y determinación de los actos anticipados de campaña; pero también es necesario que se acredite el elemento **subjetivo**, el cual consiste en que los actos denunciados tengan como propósito fundamental presentar una plataforma electoral o política y/o promoverse o promover a un ciudadano para obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.

Al respecto, se debe considerar que en las diecinueve grabaciones en el pavimento de las calles: I.- Yagul, en colonia Emiliano Zapata; II.- Agustín Melgar en la colonia Hidalgo; y III.- Yanhuatlán, en la colonia Hidalgo, todos del municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, materia del presente asunto, se puede apreciar el texto: *“TEOTITECO DE CORAZÓN MARTÍN VELA”*, mismas de la que se hizo constar su existencia, en el acta circunstanciada realizada por el Consejo Municipal Electoral son sede en Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca.

Ahora bien, esta autoridad al valorar las manifestaciones hechas por el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, en su escrito de contestación en el que manifiesta que la construcción y ejecución de las obras fueron realizadas a través de la gestión de los vecinos ante su persona, en su carácter de Diputado Federal, y en las actas circunstanciadas que obran en los expedientes **CQD/PSE/246/2013** y **CQD/PSE/250/2013**, donde consta la existencia de las diecinueve grabaciones de los textos en el pavimento de las calles antes indicadas, que a la letra dice: *“TEOTITECO DE CORAZÓN MARTÍN VELA”*, esta autoridad tiene por acreditada la conducta denunciada al concatenarlas con la prueba técnica aportada por los quejosos, consistente en una fotografía en la que aparece una lona con propaganda político electoral así como el nombre, la imagen, la postulación de candidato a primer concejal y la frase *“TEOTITECO DE CORAZÓN”*, tal y como se muestra a continuación:



Por las consideraciones vertidas anteriormente, esta autoridad estima satisfecho el elemento **subjetivo**, pues como ha quedado acreditado el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, ha publicitado la promoción de su nombre *"MARTÍN VELA"* y la frase *"TEOTITECO DE CORAZÓN"*, ambas utilizadas en las grabaciones realizadas en el pavimento de las calles: I.- Yagul, en colonia Emiliano Zapata; II.- Agustín Melgar en la colonia Hidalgo; y III.- Yanhuatlán, en la colonia Hidalgo, todas ubicadas en el municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca y en la propaganda político-electoral utilizada por el denunciado en el pasado periodo de campañas electorales para la elección de los concejales del Ayuntamiento de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca. De lo anterior se desprende que los hechos denunciados generan una violación al principio de igualdad y equidad en la contienda electoral, que son elementos tutelados por la ley para el correcto desarrollo del actual proceso electoral.

No obsta a lo anterior, el hecho de que la propaganda de que se trata, no contenga expresiones que sugieran la obtención del voto, pues no debe perderse de vista que en el caso concreto, la infracción a la normatividad electoral, se actualiza desde el momento en que se difunde el nombre de un potencial candidato, a un cargo de elección popular, como ocurre en el caso nos ocupa.

En el presente caso tampoco debe perderse de vista que la infracción a la normativa electoral se actualiza desde el momento en que se difunden frases que tienen que ver con el contexto de la cotidianeidad en comunidad, en un municipio como los es el de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca y que pueden influir en las preferencias electorales, mediante la propagación del nombre de un aspirante a un cargo de elección popular como ocurre en el caso particular.

En este orden de ideas, este órgano resolutor concluye que del análisis individual y el que se ha realizado conjuntamente a los elementos que obran en los expedientes en que se actúa, se tiene por acreditado el elemento subjetivo indispensable para configurar los actos anticipados de campaña denunciados.

Con base en lo anterior, se concluye que en este procedimiento concurren los tres elementos: personal, subjetivo y temporal, por medio de los cuales se actualizan los actos anticipados de campaña; es por ello, que con los argumentos desplegados en el presente considerando, se determina declarar fundado el procedimiento sancionador especial incoado en contra del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, respecto de la vulneración a lo dispuesto en el artículo 271 fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, en relación con el artículo 7 numeral 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, por la realización de actos anticipados de campaña en el Proceso Electoral Ordinario 2012-2013.

Por lo que respecta a la **autoría** de los hechos denunciados, se acredita en autos, ya que la misma recae en el denunciado **Francisco Martín Vela Gil**, toda vez que el referido denunciado, es señalado por los ciudadanos **Roberto Rojas Saucedo** y **Javier Vásquez Mendoza**, quejosos en los expedientes en que se actúa, además por el dicho del ciudadano Roque Marín, quien se ostentó como vecino de los lugares denunciados, manifestando que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, fue quien gestionó y ejecutó la construcción las obras de pavimentación en las calles: I.- Yagul, en colonia Emiliano Zapata; II.- Agustín Melgar en la colonia Hidalgo; y III.- Yanhuatlán, en la colonia Hidalgo, todas ubicadas en el municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca; manifestaciones que conllevadas con el informe rendido por el Síndico Municipal del Ayuntamiento de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en el que manifestó que dos de las calles mencionadas anteriormente, fueron construidas por la gestión realizada por vecinos ante el

ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**. De igual forma debe considerarse también, que el denunciado, no aportó ante esta autoridad, probanzas que desvirtuaran la autoría de los hechos que le fueron imputados, además que en autos se acreditó que el denunciado, tiene su domicilio en el centro de la población del municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, y dado que las grabaciones de los textos en el pavimento se realizaron en tres vialidades de la misma, y además que estos en su mayoría se encuentran grabados en los topes que se encuentran las mismas; en tales circunstancias esta autoridad arriba válidamente a la conclusión, que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, tuvo conocimiento de la existencia del texto grabado en el pavimento materia del presente asunto, luego entonces la autoría recae en el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, puesto que de las constancias de obran en los expedientes en que se actúa se infiere que existe una responsabilidad indirecta del denunciado, al haber obtenido un indebido beneficio de posicionamiento entre la población, causando un desequilibrio en la equidad de la contienda electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia VI/2011, sustentada por la Sala Superior en sesión pública celebrada el doce de enero del dos mil doce, aprobada por unanimidad, publicada en la gaceta de jurisprudencia y tesis en materia electoral, año 4, número 8, 2011, página 36, cuyo rubro y texto se transcriben por resultar ilustrativos al presente:

“...RESPONSABILIDAD INDIRECTA. PARA ATRIBUIRLA AL CANDIDATO ES NECESARIO DEMOSTRAR QUE CONOCIÓ DEL ACTO INFRACTOR.- De la interpretación de los artículos 341, párrafo 1, inciso c), y 344 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige que para atribuir responsabilidad indirecta al candidato, por tolerar la transmisión de promocionales violatorios de la normativa electoral, es necesario que se tengan elementos, por lo menos en forma indiciaria, sobre el conocimiento del acto infractor, en tanto que resultaría desproporcionado exigir el deslinde de actos respecto de los cuales no está demostrado que haya tenido conocimiento.

Cuarta Época

Recurso de apelación. SUP-RAP-157/2010.—Recurrente: José Enrique Doger Guerrero.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—6 de octubre de 2010.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constanancio Carrasco Daza.—Secretaria: Marcela Elena Fernández Domínguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el doce de enero de dos mil once, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 4, Número 8, 2011, página 36...”

En tales circunstancias, se concluye que resulta **fundado** el presente procedimiento sancionador especial en contra del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, toda vez que se acreditó la realización de actos anticipados de campaña; lo cual vulnera de manera indefectible las condiciones mínimas básicas que nuestra legislación electoral establece, para darle cumplimiento a dos

principios constitucionales en materia electoral, que son el de igualdad y equidad de la elección, ya que al anticiparse a publicitar su nombre y la frase *“TEOTITECO DE CORAZÓN”*, utilizada también durante la campaña electoral, influyó en el resultado de las campañas y en la jornada comicial celebrada el día siete de julio de dos mil trece, pues con tales actos se posicionó anticipadamente, en relación a sus contendientes, pues el resultado del mismo fue la obtención de la mayoría relativa del total de los votos emitidos en el municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, para la elección de los concejales del ayuntamiento del multicitado municipio, además de que se atentó contra la igualdad y equidad a la que deben estar sujetos todos los ciudadanos que participen como candidatos a un cargo de elección popular.

Ahora bien esta autoridad, sin dejar de lado, el hecho denunciado por los ciudadanos **Roberto Rojas Saucedo** y **Javier Vásquez Mendoza**, relativo al presunto rebase al tope de gastos de precampaña, a la presunta utilización de recursos públicos y a la promoción personalizada de funcionario público, manifestaciones, de las cuales esta autoridad arriba a la conclusión que las mismas no se tienen por acreditadas, pues de las pruebas aportadas por los quejosos, no existe siquiera indicio alguno de la realización de las mismas; pues únicamente de las manifestaciones de los quejosos, quienes se concretaron en manifestar, que el cargo del denunciado, es el de Diputado Local en el Oaxaca, sin embargo no aportaron prueba alguna, respecto a la utilización de los recursos públicos y a la promoción de servidor público representante de dicho municipio con fines electorales.

Por otra parte, por lo que respecta a la colocación de la propaganda impresa en una manta ubicada en la Calle Francisco Montes de Oca, colonia Hidalgo, todos en la jurisdicción del municipio de Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca, de la cual se acreditó la existencia de las misma, sin embargo, del caudal probatorio que obra en los expedientes, no se obtuvo el elemento, personal, pues la misma no contiene en el caso concreto, el nombre del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, quien fue candidato a primer concejal del ayuntamiento de Teotitlán de Flores, Magón, Oaxaca y no fue acreditado el elemento temporal, pues la misma se hizo constar que se encontraba colocada en el periodo de campañas electorales y en los expedientes en los que se actúa no obra probanza alguna que nos lleve a concluir, que esta haya sido colocada previo al inicio de las mismas,

consideraciones con las cuales esta autoridad arriba a conclusión que la misma es **infundada**, respecto a lo denunciado por los ciudadanos **Roberto Rojas Saucedo y Javier Vásquez Mendoza**.

Así también, cabe hacer la mención de que con base en la instrumental de actuaciones que obra en los autos del presente expediente se advierte claramente que no existe señalamiento o constancia alguna que involucre al **Partido Nueva Alianza**, pues en la realización de las conductas denunciadas y que son materia del presente procedimiento no fue encontrado indicio alguno que involucre al mismo ni en las grabaciones en el pavimento, ni en la propaganda impresa, razón por la cual se declara infundado el mismo, respecto al **Partido Nueva Alianza** en Oaxaca.

SEXTO.- Individualización de la sanción. Ahora bien para llevar a cabo la individualización de la sanción de la conducta, de conformidad a lo establecido en el artículo 286 del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas y subjetivas que concurren en el caso, como son:

a) Modo. La colocación de la propaganda política-electoral atribuible al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, por la cual fue denunciado, en los siguientes lugares:

i).- *Calle Yagul sin número, Colonia Emiliano Zapata, Teotitlán de Flores Magón,*
ii).- *Calle Agustín Melgar, colonia Hidalgo, Teotitlán de Flores Magón,* iii) *Calle Francisco Montes de Oca, colonia Hidalgo, Teotitlán de Flores Magón,* iv) *Calle Francisco F. Trujillo, colonia Guadalupe, Teotitlán de Flores Magón,* e) *Calle Colón, colonia Guadalupe, Teotitlán de Flores Magón,* v) *Calle Álamo, colonia Pedro Vázquez Colmenares, Teotitlán de Flores Magón,* vi) *Calle vista hermosa, colonia San Isidro, Teotitlán de Flores Magón,* vii) *Calle Cinco de febrero, Teotitlán de Flores Magón,* viii) *Calle Yanhuitlán, colonia Emiliano Zapata, Teotitlán de Flores Magón,* los cuales consisten en una grabación en el pavimento de las calles antes mencionadas, mediante el cual promueven el texto “**TEOTITECO DE CORAZÓN**”, lo que contraviene lo dispuesto por el artículo 271 párrafo 1 fracción I del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, en virtud de que se trata de propaganda que fue realizada en una etapa en la que está prohibido realizar este tipo de conductas, lo cual transgrede

la igualdad y equidad de la contienda electoral, ya que aún no iniciaba el periodo de campaña.

b) Tiempo. De acuerdo con el acta circunstanciada, de fecha cuatro de julio de dos mil trece realizada por la Presidenta y Secretaria del Consejo Municipal Electoral con sede Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca, en la que consta el dicho del ciudadano Rogelio Jiménez Ortega quien manifestó que las obras de pavimentación fueron ejecutadas a principios del mes de abril a finales del mes de mayo de dos mil trece, además el denunciado **Francisco Martín Vela Gil**, manifestó en su escrito de contestación, que las marcas grabadas en los topes que se encuentran en la calles denunciadas, fueron promovidos y gestionados por los vecinos ante el referido denunciado, en los meses de marzo y mayo del año dos mil doce, cuando él se desempeñaba como Diputado Local por el Distrito XVII en el Estado de Oaxaca, por lo que esta autoridad arriba a la conclusión, que las grabaciones de los textos denunciados fueron realizados, previo al inicio formal del periodo de campañas del Proceso Electoral Ordinario 2012-2102

c) Lugar. La propaganda difundida anticipadamente, se encuentra colocada en las siguientes direcciones: i).- Calle Yagul sin número, colonia Emiliano Zapata; ii).- Calle Agustín Melgar, colonia Hidalgo; y iii).- Calle Yanhuitlán, colonia Hidalgo, todos y cada uno de ellos en la jurisdicción del Municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

Intencionalidad. Cabe destacar que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, conoce de las prohibiciones y limitaciones del artículo 271, párrafo 1 fracción I del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, ya que dicha normativa es de orden público, y a sabiendas de ello, realizó la difusión de la propaganda materia de las quejas que nos ocupa en tiempos prohibidos, en las siguientes direcciones: a).- calle Yagul sin numero colonia Emiliano Zapata; b).- calle Agustín Melgar, colonia Hidalgo; c).- calle Yanhuitlán, colonia Hidalgo, todos y cada uno de ellos en la jurisdicción del municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca. En tales circunstancias, ésta autoridad arriba a la conclusión que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, tuvo la intención de llevar a cabo la promoción pública de su nombre y su plataforma política-electoral, para posicionarse anticipadamente al periodo de campaña establecido para los aspirantes a Concejales Municipales.

Reincidencia. No existe constancia en los archivos de este Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, de que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, haya sido sancionado por este mismo hecho y tampoco que haya sido reincidente en este mismo tipo de falta.

Reiteración de conductas. Por otra parte, no existen constancias en los archivos de este Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en el sentido de que durante el Proceso Electoral Ordinario Local 2012-2013, se haya interpuesto alguna denuncia por hechos similares, y se haya impuesto sanción alguna al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**.

Calificación de la infracción. Por lo que hace a las condiciones particulares del sujeto infractor en el caso se trata del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, profesionista quien se encuentra obligado al acatamiento de las normas electorales, atendiendo a las circunstancias ya descritas de modo, tiempo y lugar de las conductas infractoras, esta autoridad considera que la infracción debe calificarse como de **gravedad ordinaria**, ya que se colocaron propagandas anticipadas, en las direcciones siguientes: a).- Yagul sin numero colonia Emiliano Zapata; b).- Agustín Melgar, colonia Hidalgo; c).- Yanhuitlan, colonia Hidalgo y d).- Francisco Montes de Oca, colonia Hidalgo todas y cada una de ellas en la jurisdicción del Municipio de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca; en las cuales, se promovió la frase **“Teotiteco de Corazón”**, con el objetivo de obtener el votos de los habitantes de Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción. Efectivamente, mientras que una determinada conducta puede no resultar grave en determinado caso, atendiendo a todos los elementos y circunstancias antes precisados, en otros casos, la misma conducta puede estar relacionada con otros aspectos, como puede ser un beneficio o lucro ilegalmente logrado, o existir un determinado monto económico involucrado en la irregularidad, de tal forma que tales elementos sean necesarios tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada. Conviene precisar que se encuentra acreditado que con la conducta denunciada se afectó el principio de igualdad y equidad en la contienda, afectando el principio de libertad del sufragio; sin embargo, se considera que el beneficio que el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, obtuvo con la difusión de la propaganda materia del presente procedimiento,

fue de término alto, dada la cantidad de leyendas “Teotiteco de Corazón” en que fueron encontradas en las condiciones señaladas por el denunciante y como parte de la investigación que realizó esta autoridad administrativa electoral.

Asimismo, es importante destacar que si bien es cierto la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que, en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias, de tal forma que tales elementos sea necesario tenerlos también en consideración, para que la individualización de la sanción sea adecuada.

Por lo anterior, es necesario tomar en cuenta que la sanción que se puede imponer al sujeto infractor **Francisco Martín Vela Gil**, se encuentran especificadas en el artículo 281, fracción II inciso b), del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, las cuales son:

“Artículo 281

Las infracciones señaladas en el capítulo anterior, serán sancionadas conforme a lo siguiente:

...

II.- Respecto de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular:

a).- Con amonestación pública;

b).- Con multa de cincuenta a cinco mil días de salario mínimo general vigente en el Estado; y

c).- Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato, o con la cancelación si ya estuviere registrado...”

Para determinar el tipo de sanciones a imponer debe recordarse que el Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquél que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier ciudadano, o precandidato realice una falta similar.

Ahora bien, la infracción se ha calificado como de **gravedad ordinaria**, es procedente aplicar al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, la sanción prevista en el artículo 281, fracción II, inciso b), del Código Electoral vigente en el Estado, la

cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro, ya que la propaganda estuvo por un lapso mayor al periodo de campaña, para la elección de los candidatos a Concejales Municipales.

En atención a lo anterior es procedente aplicar la sanción correspondiente a una **multa consistente en doscientos días de salario mínimo general vigente** en la zona a que corresponde el Estado, que para la zona económica B, en la que se encuentra el Estado de Oaxaca, corresponde a un salario de \$61.38 (SESENTA Y UN PESOS 38/100 M.N.), lo que equivale a la cantidad de \$12,276.00 (DOCE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS 00/100 M.N.), al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, la cual resulta una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro.

Las condiciones socioeconómicas del infractor e Impacto en las actividades del sujeto infractor. Dada la cantidad que se impone como multa al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, y en razón a que la ocupación anterior fue de servidor público como Diputado Local, es válido citar que cuenta con recursos financieros para publicar propaganda, y por tanto es evidente que de ningún modo se afecta sustancialmente su patrimonio personal.

En atención a los resultandos y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14; 25 apartado A, fracción III, y 114, apartado B, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; en relación con lo previsto por los artículos 26, fracción XXXIII; 281, fracción III; 298; 299; 300; 301 y 302, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, este Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca:

En atención a los resultandos y consideraciones vertidos, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14; 25 apartado A, fracción III, y 114, apartado B, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; en relación con lo previsto por los artículos 26, fracción XXXIII; 281, fracción III; 298; 299; 300; 301 y 302, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, este Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca:

RESUELVE

PRIMERO. Se tiene por acreditada la conducta denunciada en el procedimiento sancionador especial iniciado en contra del ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, por la infracción al artículo 271 fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, en relación con el artículo 7 numeral 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en términos del considerando SEXTO de la presente resolución.

SEGUNDO. Respecto a los hechos imputados al **Partido Nueva Alianza** en Oaxaca, **no se tiene por acreditada la presunta violación** al artículo 271 fracción I, del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, en relación con el artículo 7 numeral 3 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

TERCERO. Se impone al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, la sanción consistente en **una multa de doscientos días de salario mínimo general vigente en el Estado, equivalente a \$12,276.00 (DOCE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS 00/100 M.N.)** prevista en el artículo 281, fracción II, inciso b) del Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca.

Una vez que quede firme la presente resolución, la multa a que se refiere el párrafo anterior deberá ser pagada en la Recaudación de Rentas del Distrito del Centro de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado, mediante aviso al Director General del Instituto, en un plazo improrrogable de quince días contados a partir de la respectiva notificación.

En caso de no efectuarse el pago de la multa impuesta, se deberá girar oficio a la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca, con copia certificada de la presente resolución para que haga efectivo el procedimiento económico coactivo y la haga efectiva.

CUARTO. Se ordena el retiro físico de la propaganda materia del procedimiento resuelto y de toda propaganda semejante, lo cual deberá efectuar el ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, en un plazo no mayor a cuarenta y ocho horas, a partir de que surta efectos la notificación de la presente resolución.

Por lo que se le apercibe al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, que en caso de no cumplir con lo ordenado se le impondrá uno de los medios de apremio que se considere más eficaz, establecidos en el artículo 14 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, asimismo, y para el caso de no retirar la propaganda materia de esta resolución, se ejecutará a costa del infractor, con el auxilio de la fuerza pública, sin perjuicio de solicitar el apoyo a otras autoridades para el efectivo cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. Por lo que respecta al escrito presentado por el licenciado **Jesús Alberto Cervantes Ramírez**, representante propietario del **Partido Nueva Alianza**, ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, recibido en la oficialía de partes de este Instituto a las quince horas con diecinueve minutos del día veintitrés de julio de dos mil trece; téngase por hechas las manifestaciones realizadas a través del escrito de mérito, y tomando en consideración que a la misma no anexa elemento de convicción alguno para corroborar su dicho, únicamente se ordena glosar a los presentes autos para que surta sus efectos legales.

SEXTO. Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución, al ciudadano **Francisco Martín Vela Gil**, en el domicilio ubicado en calle de Fiallo número quinientos, interiores 3 y 5, colonia Centro, Oaxaca de Juárez, Oaxaca; autorizando para tales efectos, a los licenciados en derecho José Manuel Luis Vera, Franco Alfonso Vásquez Armengol, Sergio Pedro Luna y Oscar Antonio Martínez, así como a los pasantes de derecho Efraín Rafael López Montero, Orlando Francisco de Jesús Sánchez y Paola Vera Ríos.

SÉPTIMO. Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución, al ciudadano **Bersahín Asael López López**, Presidente del Comité de Dirección Estatal del **Partido Nueva Alianza** en Oaxaca, en el domicilio

ubicado en la primera privada Emiliano Zapata número ciento once, colonia Reforma, en esta ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca

OCTAVO. Notifíquese personalmente acompañando copia certificada de la presente resolución, a los ciudadanos **José Roberto Rojas Saucedo** y **Javier Vásquez Mendoza**, representante propietario y representante suplente respectivamente del Partido Revolucionario Institucional, ante el mencionado Consejo Municipal con sede en Teotitlán de Flores Magón, Oaxaca.

NOVENO. En su oportunidad archívese el presente expediente, como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron por mayoría de seis votos de los miembros del Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Licenciado Víctor Leonel Juan Martínez, Consejero Electoral; Maestro Juan Pablo Morales García, Consejero Electoral; Licenciada Alba Judith Jiménez Santiago, Consejera Electoral; Licenciado Víctor Manuel Jiménez Vilorio, Consejero Electoral; Maestro David Adelfo López Velasco, Consejero Electoral, y Maestro Alberto Alonso Criollo, Consejero Presidente; con el voto en contra de la Licenciada Norma Iris Santiago Hernández, Consejera Electoral, en sesión extraordinaria celebrada en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día veinticuatro de julio del dos mil trece, ante el Secretario General, quien da fe.

POR ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO

ALBERTO ALONSO CRIOLLO

FRANCISCO JAVIER OSORIO ROJAS