

INSTITUTO  
ESTATAL ELECTORAL  
y de Participación Ciudadana de Oaxaca



CONSEJO GENERAL  
OAXACA DE JUÁREZ, OAX.

**RESOLUCIÓN IEEPCO-RCG-03/2021, DEL CONSEJO GENERAL CORRESPONDIENTE AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR NÚMERO CQDPCE/POS/001/2020, DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA.**

**PROCEDIMIENTO ORDINARIO  
SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:**  
CQDPCE/POS/001/2020.

**DENUNCIANTE:** ELISEO CARLOS MARTÍNEZ VÁSQUEZ, OTORRA PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA COMPAÑÍA, EJUTLA, OAXACA.

**DENUNCIADA:** ANA KAREN RAMÍREZ PASTRANA, REPRESENTANTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE INSTITUTO.

Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a quince de abril de dos mil veintiuno.

**RESOLUCIÓN:**

Que recae al Procedimiento Ordinario Sancionador interpuesto por Eliseo Carlos Martínez Vásquez, otrora Presidente Municipal de la Compañía, Ejutla, Oaxaca, en contra de Ana Karen Ramírez Pastrana, representante del Partido Verde Ecologista de México, ante el Consejo General de este Instituto; en la que se califican de inexistentes las conductas de la denunciada como infracción a la normativa electoral, y;

**RESULTANDO:**

De los hechos narrados y de las constancias que obran en el expediente, se desprende lo siguiente:

**I. PRESENTACIÓN DE LA QUEJA:** Con fecha de tres de diciembre de dos mil diecinueve, ante la Oficialía de este Instituto se recibió el escrito signado por Eliseo Carlos Martínez Vásquez, quien en la época de los hechos ostentó el carácter de Presidente Municipal de la Compañía, Ejutla, Oaxaca, en el cual presentó queja en contra de la Ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, Representante propietaria del Partido Verde Ecologista de México, ante el Consejo General de este Instituto, por la posible comisión de conductas contrarias a lo plasmado en el numeral 281 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

**II. RADICACIÓN DE CUADERNO DE ANTECEDENTES.** El cuatro de diciembre del dos mil diecinueve se radicó la queja y se ordenó formar cuaderno de antecedentes bajo el número CQDPCE/CA/007/2019.



**III. REQUERIMIENTOS Y DILIGENCIAS.** A fin de determinar la procedencia de la queja y recabar elementos necesarios para un pronunciamiento, se ordenó requerir al Secretario Ejecutivo y a la Dirección de Sistemas Normativos Indígenas del IEEPCO para que proporcionaran la información necesaria en el presente asunto, lo cual fue desahogado mediante los oficios números IEEPCO/SE/717/2019 e IEEPCO/DESNI/3331/2019.

**IV. VÍA DE PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR.** Con fecha catorce de enero del dos mil veinte, la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimientos Contencioso Electoral, estimó que se encontraba debidamente integrado el cuaderno de antecedentes, y emitió acuerdo mediante el cual se admitió la queja presentada en la vía de Procedimiento Ordinario Sancionador bajo el número de expediente CQDPCE/POS/001/2020.

**V. EMPLAZAMIENTO.** En el mismo acuerdo, se ordenó emplazar y correr traslado con copias simples de la queja a la ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana para que, en el plazo de cinco días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación, realizara manifestaciones o contestación respecto de la imputación que se formula en su contra.

**VI. CONTESTACIÓN A LA DENUNCIA.** En fecha veintisiete de enero de los corrientes, la ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, dio contestación a la queja presentada en su contra, mediante escrito identificado con el folio 059639, manifestando no tener conocimiento del documento base de la pretensión del actor, por lo que no reconocía ningún escrito, pues su nombre fue utilizado sin su consentimiento, asimismo, negó tener participación en escritos de este municipio.

**VII. ACUERDO DE APERTURA DE PERIODO PROBATORIO.** Con fecha veintiocho de enero del año en curso se dictó acuerdo mediante el cual se declaró la apertura del periodo probatorio, mismo que conforme a los artículos 24, numeral 1, inciso d), 44, 45 y 46 del Reglamento de Quejas y Denuncias, no debe de exceder de cuarenta días contados a partir del inicio del presente procedimiento. Al efecto se asentó la certificación del cómputo de plazo.

**VIII. RECEPCIÓN DE INFORMES.** Durante el periodo probatorio ordinario se recibieron los informes solicitados a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Indígenas, así como de la Propia Secretaría Ejecutiva de este Instituto.

**IX. SUSPENSIÓN DE PLAZOS.** Con motivo de la contingencia sanitaria por la Pandemia por Covid-19, los integrantes de la comisión, acordaron la suspensión de plazos de los expedientes que no se consideraran de urgente resolución, por lo que el Procedimiento Ordinario Sancionador CQDPCE/POS/01/2020, fue suspendido en su instrucción.

**X. REANUDACIÓN DE PLAZOS.** Por acuerdo de fecha diecisiete de noviembre del año dos mil veinte, la Comisión estimó procedente la reanudación de los procedimientos sancionadores que se encontraban en suspensión de plazos por la Pandemia por Covid-19, ante ello se continuó con la tramitación del presente procedimiento ordinario, privilegiando el uso de tecnologías de la información.

Al encontrarse debidamente sustanciado el expediente, y no existiendo diligencia por practicar, se admitieron las pruebas y se declaró cerrada la instrucción, ordenando dar



vista a las partes para formular sus alegatos, los cuales fueron desahogados debidamente, por la parte actora y parte denunciada.



**XI. RESOLUCIÓN DEL ANTEPROYECTO.** En fecha trece de abril del año dos mil veintiuno, la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral de este Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en sesión realizada por videoconferencia, aprobó el anteproyecto de resolución dictado dentro del expediente CQDPCE/POS/01/2020, ordenando remitir el proyecto a este Consejo General para su aprobación.

#### CONSIDERANDO:

**PRIMERO. COMPETENCIA.** Que de conformidad con lo establecido en los artículos 116, fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, [en adelante CPEUM] en relación con los artículos 98 numerales 1 y 2, 99 y 104, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales [en adelante LGIPE]; 114 TER, párrafos primero y segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, [en adelante CPELSO]; 30, numeral 2; y 32, 38 fracciones I, XLVIII; de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, [en adelante LIPEEO] el ejercicio de la función electoral del Estado se encomienda al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, Organismo público autónomo y autoridad competente.

Conforme al artículo 281 de la LIPEEO, cuando las autoridades federales, estatales o municipales incumplan la citada Ley, se estará a lo siguiente:

*Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca*

*Artículo 281.*

*1.- Queda prohibida toda injerencia de partidos políticos, candidatos independientes, organizaciones político-sociales, o agentes externos de otra índole, en cualquiera de las fases del proceso de elección municipal; así como cualquier otra circunstancia que actúe en detrimento de los sistemas normativos indígenas de los municipios, o que los asimile al régimen de partidos políticos, o que atente contra su identidad y cultura democrática tradicional. La contravención a esta prohibición será sancionada conforme a esta Ley o a la Ley que corresponda.*

Lo anterior, en relación al artículo 66 de Reglamento de Quejas y Denuncias que refiere que concluida la investigación correspondiente, la Comisión elaborará un Proyecto de resolución en el que determinará si existe una infracción a la normativa electoral por parte de las personas o sujetos referidos; mismo que será remitido al Consejo General, quien de considerar la existencia, ordenará su remisión con la resolución dictada a las autoridades competentes para que en el ámbito de sus facultades impongan las sanciones conducentes.

En ese sentido, **esta autoridad electoral es competente para conocer y resolver mediante Procedimiento Ordinario Sancionador**, si existe una infracción a la normativa electoral por parte de la Ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, en su carácter de representante del Partido Verde Ecologista de México, ante el Consejo General de este Instituto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 323, numeral 1, fracción I, y



333, numeral 2 de la LIPEEO, en relación con los artículos 16, numerales 1, inciso a) y 3, fracción I; 50; 51, 52 y 66 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto; lo anterior, en virtud de ser el Órgano superior de Dirección de este mismo Instituto, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en la materia electoral, quien resuelve las denuncias presentadas por infracciones a la ley diversas de las establecidas para el procedimiento sancionador especial.

**SEGUNDO. REQUISITOS DE PROCEDENCIA.** El procedimiento ordinario sancionador reúne los requisitos de forma, de procedencia y los presupuestos procesales, como se explica a continuación:

**1. Requisitos formales.** Se cumplen los requisitos formales previstos en el artículo 329, numeral 2 de la Ley y 20 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, porque en el escrito de queja y desahogo de prevención, se: 1) precisa el nombre de la actora y señala domicilio; 2) narra los hechos en que se sustenta la denuncia; 3) ofrece pruebas relacionadas con los hechos; y 4) asienta su nombre y firma autógrafa.

*Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca*

*Artículo 329 (...)*

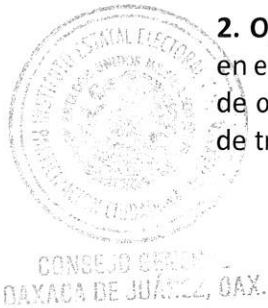
*2.- La queja o denuncia deberá ser presentada por escrito o por medio de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los siguientes requisitos: I.- Nombre del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital; II.- Domicilio para oír y recibir notificaciones; III.- Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería; IV.- Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia, y de ser posible, los preceptos presuntamente violados ;V.- Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; y VI.- Los partidos políticos deberán presentar las quejas o denuncias por escrito. En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja o denuncia se tendrá por no presentada.*

*Reglamento de Quejas y Denuncias.*

*Artículo 20. De los requisitos del escrito inicial. 1. La queja o denuncia deberá ser presentada por escrito o por medios de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los requisitos siguientes: a) Nombre de la parte quejosa o denunciante, con firma autógrafa o huella digital ;b) Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si así lo solicitan, correo electrónico, número de fax u otros medios para recibir comunicaciones; c) Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería; d) Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia y, de ser posible, los preceptos presuntamente violados; e) Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; f) Los partidos políticos deberán presentar las quejas o denuncias por escrito. En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja o denuncia se tendrá por no presentada. Este último requisito se tendrá por cumplido cuando los representantes ya se encuentren acreditados ante el*



*Consejo General o los Consejos; y g) Acompañar las copias respectivas del escrito de queja y las pruebas que lo acompañan, con la finalidad de efectuar los traslados a las personas denunciadas.*



**2. Oportunidad.** Se considera que la denuncia se presentó dentro del plazo establecido en el artículo 328, numeral 2 de la ley, dado que la materia denunciada se suscitó el quince de octubre del año dos mil diecinueve, motivo por el cual no ha transcurrido el término de tres años establecidos en la normativa electoral.

*Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

*Artículo 328. (...) 2.- La facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas caduca en el término de tres años.*

**3. Vía procesal.** Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 318, fracción III y 328 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, así como; 16, numeral 1, inciso a), 17 y 66, numeral 2 del Reglamento de Quejas y Denuncias, el Procedimiento Ordinario Sancionador resulta ser la vía procesal para conocer y resolver los hechos que se denuncian, consistentes en diversas infracciones a la ley electoral.

*Reglamento de Quejas y Denuncias.*

*Artículo 66. (...)*

*2. -(...) Si de los documentos recabados y/o exhibidos por la parte quejosa advierte elementos suficientes para presumir una infracción a la Ley, instaurará un procedimiento ordinario o sancionador especial, según se desprenda de la materia de los hechos denunciados.*

Se considera importante destacar que de conformidad con las sentencias emitidas por los Magistrados Integrantes del Tribunal Estatal Electoral en los expedientes **PES/01/2019, PES/02/2019 y PES/03/2019**, sentaron precedentes y criterios respecto a la instrucción del procedimiento especial sancionador en el sentido que atendiendo a lo dispuesto en el artículo 334 de la Ley, tal procedimiento únicamente es procedente dentro de procesos electorales ordinarios o extraordinarios por el sistema de partidos políticos, por tanto los procedimientos sancionadores que se instruyan fuera de ésta temporalidad, deberán realizarse conforme a las reglas del procedimiento ordinario; por ende, y toda vez que la fecha en que acontecieron los hechos no estaba comprendida dentro de un proceso electoral por el régimen de partidos políticos, lo procedente es dar trámite al asunto en la vía de **PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR**.

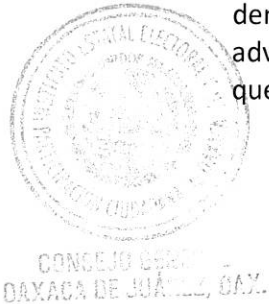
**4. Legitimación e interés jurídico.** Se encuentra satisfecho este requisito, pues de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 329, de la Ley, cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral, como acontece en el presente caso, máxime que el ciudadano parte actora promueve como Presidente Municipal de la Compañía, Ejutla, Oaxaca.

*Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

*Artículo 329. 1.- Cualquier persona podrá presentar quejas o denuncias por presuntas violaciones a la normatividad electoral ante los órganos ejecutivos o desconcentrados del Instituto Estatal. Las personas jurídicas lo harán por medio de sus legítimos*

*representantes, en términos de la legislación aplicable, y las personas físicas lo harán por su propio derecho.*

**5. Ausencia de causales de improcedencia o sobreseimiento.** El estudio de las causas de improcedencia o sobreseimiento de la denuncia se realiza de oficio, y de la lectura de la denuncia presentada, así como de las actuaciones que forman el expediente, no se advierte que se actualice alguna causal de improcedencia o el acaecimiento de alguna que sobresea el presente asunto.



*Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.*

*Artículo 330. 1.- La queja o denuncia será improcedente cuando: I.- Se trate de quejas o denuncias que versen sobre presuntas violaciones a la normatividad interna de un partido político, y el quejoso o denunciante no acredite su pertenencia al partido de que se trate o su interés jurídico; II.- El quejoso o denunciante no haya agotado previamente las instancias internas del partido denunciado si la queja versa sobre presuntas violaciones a su normatividad interna; III.- Por actos o hechos imputados a la misma persona que hayan sido materia de otra queja o denuncia a la que haya recaído resolución del Consejo General respecto al fondo y ésta no se hubiere impugnado ante el Tribunal, o habiendo sido impugnada haya sido confirmada por el mismo Tribunal; y IV.- Se denuncien actos de los que el Instituto Estatal resulte incompetente para conocer; o cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la presente Ley.*

*2.- Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando: I.- Habiendo sido admitida la queja, sobrevenga alguna de las causales de improcedencia; II.- El denunciado sea un partido político que haya perdido el registro con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia; y III.- El denunciante presente escrito de desistimiento debidamente ratificado ante la Comisión de Quejas y Denuncias, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del proyecto de resolución por parte de la misma y que a juicio de ésta, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.*

En atención a lo expuesto, corresponde entrar al fondo de la controversia planteada, en términos del artículo 6, numeral 3 del reglamento, a fin de determinar si existe una infracción a la normativa electoral por parte de la Ciudadana representante del Partido Verde Ecologista de México, ante el Consejo General de este Instituto.

**TERCERO. ESTUDIO DE FONDO.** Del análisis del escrito signado por la ciudadana actora del presente Procedimiento Sancionador Ordinario, se desprende lo siguiente:

#### **I. Planteamiento**

De manera concreta, la parte actora hizo del conocimiento a este Instituto la supuesta conducta desarrollada por la ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, quien ostenta el cargo como representante propietaria del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este instituto, en el sentido de interferir como representante partidario del citado Instituto Político en una elección de un Municipio que electoralmente se rige por Sistemas Normativos Indígenas, contraviniendo la disposición normativa del artículo 281, de la Ley electoral local.

## II. Pruebas aportadas

Con el objeto de demostrar la veracidad de sus afirmaciones, la parte denunciante en su escrito de fecha 29 de noviembre del dos mil diecinueve, pero ingresado en la oficialía de partes de este Instituto el día tres de diciembre del mismo año, no aportó ningún medio de prueba:

En cuanto a la parte denunciada, en su escrito fechado el veintisiete de enero del dos mil veinte no aportó medio de prueba que de parte suya obrara en su poder.

La Comisión instructora, recabó los elementos probatorios siguientes:

*1. De la **Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Indígenas**, Copia debidamente certificada del Dictamen por el que se identifica el método de la elección del Municipio de la Compañía, Ejutla de Crespo, Oaxaca; Informe relacionado con la Personalidad del ciudadano Esmaragdo García Zarate; Copia certificada del escrito de inconformidad de fecha quince de octubre del dos mil diecinueve suscrito por el ciudadano Esmaragdo García Zarate.*

*2. De la **Secretaría Ejecutiva**, Copia certificada de la acreditación ante el Consejo General de este Instituto realizada por el Partido Verde Ecologista de México, en favor de la Ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana.*

## III. Excepciones y Defensas de la parte denunciada.

Mediante oficio sin número, de fecha veintisiete de enero del dos mil veinte, dio contestación a la denuncia presentada en su contra; afirmando en su concepto que desconocía que se hubiera estado usando su nombre sin su autorización y sin su consentimiento, y de igual forma que este hecho era totalmente desconocido hasta la fecha en que fue emplazada por esta autoridad, reservándose cualquier acción de tipo legal por los hechos de usurpar su nombre.

Así mismo, de las aseveraciones realizadas por la parte denunciada, en su escrito de respuesta al requerimiento formulado refiere categóricamente que no es de su conocimiento el que su nombre haya sido utilizado para promover en el expediente de la elección de los Sistemas Normativos Indígenas.

## IV. Análisis de la controversia

La controversia radica en una posible violación a lo establecido en el artículo 281, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca; por parte de la ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, con el carácter de Representante Propietaria del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto, al tener injerencia en la elección de concejales al ayuntamiento del Municipio de La Compañía, que electoralmente se rige por Sistemas Normativos Indígenas, consistente en promover diversos escritos a su nombre en la citada elección municipal.

El principio de neutralidad debe ser observado por los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, toda vez que el poder público no debe emplearse para influir al elector. Por lo tanto, no se puede permitir que las autoridades públicas se identifiquen, a través de su función, con candidatos o partidos políticos en elecciones, ni que los apoyen mediante el uso de recursos públicos o programas sociales, en especial, propaganda. De igual forma se protege la imparcialidad, la igualdad en el acceso a cargos públicos y la



equidad, en busca de inhibir o desalentar toda influencia que incline la balanza a favor o en contra de determinado candidato o que distorsione las condiciones de equidad para el acceso de los partidos políticos a medios de comunicación social, alterando la igualdad de oportunidades entre los contendientes.

#### V. Valoración de material probatorio y sentido del fallo.

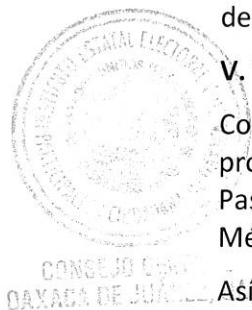
Conforme a lo expuesto, lo que corresponde determinar, es si conforme al caudal probatorio, se acreditan las infracciones atribuidas a la Ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, en su carácter de Representante Propietaria del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto, Oaxaca.

Así las cosas en el presente expediente que se resuelve, para arribar a una conclusión esta autoridad no cuenta con caudal probatorio aportado por ambas partes en controversia, sin embargo esta autoridad siendo exhaustiva en la indagatoria administrativa electoral, recabó las pruebas requeridas a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos Indígenas, mismas que se hacen consistir en: Copia debidamente certificada del Dictamen por el que se identifica el método de la elección del Municipio de la Compañía, Ejutla de Crespo, Oaxaca; Informe relacionado con la Personalidad del ciudadano Esmaragdo García Zarate; Copia certificada del escrito de inconformidad de fecha quince de octubre del dos mil diecinueve suscrito por el ciudadano Esmaragdo García Zarate, escritos en donde apareció como autorizada para recibir notificaciones la ahora denunciada; así como copia de la acreditación de la Ciudadana denunciada como representante propietaria del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de este Instituto.

Por ello, ante lo señalado por el artículo 41 del Reglamento, y conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, a efecto de que todos y cada uno de los medios de prueba allegados al proceso sean analizados atendiendo a su naturaleza y características específicas, sin dejar de otorgarles valor y eficacia con motivo del incumplimiento de algún formalismo legal, con pleno respeto al principio de igualdad procesal y a las reglas elementales en materia probatoria se procede a su análisis.

En primer término es de precisar que por cuanto hace al Dictamen por el que se Identifica el Método de la Elección de concejales al Ayuntamiento de la Compañía, sobre la litis no aporta ningún beneficio a ninguna de las partes, pues el contenido de este documento no está controvertido, no obstante de ser un documento público, tiene valor probatorio pleno respecto de su contenido, así mismo se procede al analizar el hecho informado por la Dirección Ejecutiva de Sistemas Normativos relacionada con la personalidad del ciudadano Esmaragdo García Zarate, misma que consiste en informar que el referido ciudadano efectivamente se encuentra como aspirante a concejal del Municipio de la Compañía, lo cual no es un hecho controvertido en el presente expediente.

Asimismo, de análisis del escrito de inconformidad de fecha quince de octubre del dos mil diecinueve, promovido por el ciudadano Esmaragdo García Zarate, es de advertir que en el presente escrito, en el proemio del mismo se autoriza para recibir toda clase de notificaciones y acuerdos a la ciudadana de nombre Ana Karen Ramírez Pastrana, sin embargo, es de resaltar que el escrito no es firmado de puño y letra por parte de la ciudadana supuestamente autorizada, al margen de ello, es menester para esclarecer los







CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA DE JUÁREZ, OAX.

hechos consignados en el presente expediente que la parte actora no aportó medio de convicción al menos que genere indicios a esta autoridad que resuelve, sobre los hechos imputados a la ciudadana de nombre Ana Karen Ramírez Pastrana, por el contrario en su escrito de respuesta la ciudadana denunciada con fecha veintisiete de enero del dos mil veinte categóricamente negó saber que su nombre estaba siendo utilizado para promover en expedientes de elecciones por Sistemas Normativos Indígenas, y manifestó que desconoce desde ese momento cualquier documento al respecto en una elección de sistemas normativos indígenas.

Así las cosas, si bien la conducta desplegada supuestamente por la ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana, consistió en tener injerencia en la elección de Sistemas Normativos Indígenas del Municipio de La Compañía, no se acredita del caudal probatorio, que se haya demostrado o bien por la parte actora o de las pruebas recabadas por esta autoridad que efectivamente se haya acreditado la participación en grado menor de la ciudadana denunciada.

Ante las actuaciones del expediente que se resuelve es de concluir que la parte actora no aportó o acreditó que se haya realizado las conductas atribuidas a la ciudadana Ana Karen Ramírez Pastrana en los actos que se hayan realizado en la elección de Sistemas Normativos Indígenas.

En base a lo expuesto por la parte denunciante, así como de lo recabado por esta autoridad no se acredita el hecho de intromisión o injerencia de la Ciudadana denunciada en la elección de concejales al Ayuntamiento del Municipio de La Compañía, que electoralmente se rige por Sistemas Normativos Indígenas.

**CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.** A efecto de garantizar el acceso a la tutela judicial efectiva a que se refiere el artículo 17 de la Constitución General, debe precisarse que la presente determinación se considera impugnabile mediante el Recurso de Apelación a que se refiere el artículo 52 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el estado de Oaxaca.

En consecuencia, por lo expuesto, fundado y motivado se;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** El Consejo General es competente para resolver el procedimiento ordinario sancionador número **CQDPCE/POS/001/2020**, en términos del considerando PRIMERO.

**SEGUNDO.** Se califican de como **inexistentes las conductas** atribuidas a Ana Karen Ramírez Pastrana, representante del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General de Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, en términos del considerando TERCERO.

**TERCERO.** Notifíquese a las partes haciendo uso de las tecnologías de la información, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11, numeral 2, 12 y 59, inciso b) del Reglamento de Quejas y Denuncias; el Acuerdo General IEEPCO-CG-05/2020; el acuerdo celebrado por la Junta General Ejecutiva de este órgano el ocho de abril de dos mil veinte; así como lo estipulado en los artículos 5 y 19 del Reglamento de Administración y uso de Tecnologías de la Información y Comunicaciones del IEEPCO. **Cumplase.**

Así lo resolvieron por unanimidad de votos las Consejeras y los Consejeros Electorales que integran el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca, siguientes: Wilfrido Almaraz Santibáñez, Nayma Enríquez Estrada, Alejandro Carrasco Sampedro, Jessica Jazibe Hernández García, Zaira Alhelí Hipólito López y Gustavo Miguel Meixueiro Nájera, Consejero Presidente; en la sesión extraordinaria celebrada en la Ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día quince de abril de dos mil veintiuno, ante el Secretario Ejecutivo del Consejo, quien da fe.

**CONSEJERO PRESIDENTE**

**SECRETARIO EJECUTIVO**

**GUSTAVO MEIXUEIRO NAJERA**

**LUIS MIGUEL SANTIBÁÑEZ SUÁREZ**

