

INSTITUTO
ESTATAL ELECTORAL
y de Participación Ciudadana de Oaxaca



CONSEJO GENERAL
OAXACA DE JUÁREZ, OAX.

RESOLUCIÓN IEEPCO-RCG-12/2021, DEL CONSEJO GENERAL CORRESPONDIENTE AL PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR NÚMERO CQDPCE/POS/012/2020, DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE OAXACA.

PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR

EXPEDIENTE: CQDPCE/POS/012/2020

DENUNCIANTE: AUTORIDAD ELECTORAL

DENUNCIADA: OLIVER LÓPEZ GARCÍA

Y ROSALINDA LÓPEZ GARCÍA

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A OCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO.

RESOLUCIÓN:

Que recae al Procedimiento Ordinario Sancionador iniciado por esta autoridad electoral en contra del ciudadano **Oliver López García, Presidente Municipal y Rosalinda López García, Presidenta Honoraria del Desarrollo Integral de la Familia**, por sus iniciales DIF, ambos del Municipio de Santa María Petapa, Oaxaca, en la que se declara el sobreseimiento del procedimiento iniciado con motivo de presuntas infracciones a la normativa electoral contenida en el artículo 310 fracción I, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca (LIPEEO), y;

RESULTANDO:

De los hechos narrados y de las constancias que obran en el expediente, se desprende lo siguiente:

I. CUADERNO DE ANTECEDENTES. Mediante acuerdo de fecha uno de julio de dos mil veinte, la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral (la Comisión) radicó el cuaderno de antecedentes identificado con la clave CQDPCE/CA/012/2020, por el cual se ordenó a los ciudadanos Oliver López García, Presidente Municipal y Rosalinda López García, Presidenta Honoraria del Desarrollo Integral de la Familia, por sus iniciales DIF, ambos del Municipio de Santa María Petapa, rindieran un informe con motivo de las investigaciones preliminares a efecto de determinar sobre la vía y procedencia de los hechos denunciados en el cuaderno de antecedentes antes mencionado.

II. Con motivo de lo anterior, mediante oficios CQDPCE/123/2020 y CQDPCE/124/2020 dirigidos a los ciudadanos Oliver López García, Presidente Municipal y Rosalinda López García, Presidenta Honoraria del Desarrollo Integral de la Familia, por sus iniciales DIF, ambos del Municipio de Santa María Petapa, respectivamente, se solicitó la información descrita en el acuerdo de radicación, mismos oficios que fueron notificados el dieciséis de julio de dos mil veinte.

III. SEGUNDA NOTIFICACIÓN. Toda vez que transcurrió en exceso el plazo concedido inicialmente concedido para rendir información, sin que se recibiera la información requerida, mediante acuerdo de fecha veinticinco de agosto de dos mil veinte, dictado dentro del expediente CQDPCE/CA/012/2020, se ordenó requerir por segunda ocasión a los denunciados, apercibiéndolos que en caso de ser omisos serían acreedores a un medio de apremio consistente en una amonestación, por lo cual se giraron los oficios CQDPCE/183/2020 y CQDPCE/184/2020 a la parte denunciada, mismos que fueron notificados el día diez de septiembre de dos mil veinte.

IV. Por acuerdo de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinte, dictado dentro del expediente CQDPCE/CA/012/2020, la Comisión de Quejas y Denuncias, decreto imponer a los denunciados un medio de apremio consistente en una amonestación, de igual forma se ordenó formar por cuerda separada el procedimiento sancionador correspondiente, por la omisión de dar cumplimiento a los requerimientos formulados por la misma Comisión.

V. Con motivo de lo anterior, se procedió a instaurar el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, por lo cual mediante acuerdo de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinte, se radico el expediente CQDPCE/POS/012/2020, así mismo se ordenó el

emplazamiento a los denunciados Oliver López García en su carácter de Presidente Municipal y Rosalinda López García, Presidenta Honoraria del DIF, ambos del Municipio de Santa María Petapa, Oaxaca.

VI. EMPLAZAMIENTO. En cumplimiento a lo ordenado en el punto anterior y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 331 de la LIPEEO y 25 del Reglamento de Quejas y Denuncias (Reglamento) se emplazó a la parte denunciada, a fin de que en el plazo concedido compareciera a manifestar lo que a sus intereses conviniera en el Procedimiento Ordinario Sancionador instaurado en su contra, notificación que fue practicada a los denunciados Oliver López García en su carácter de Presidente Municipal y Rosalinda López García, Presidenta Honoraria del DIF, ambos del Municipio de Santa María Petapa, Oaxaca, en fecha seis de octubre de dos mil veinte.

VII. COMPARECENCIAS DE ROSALINDA LÓPEZ GARCÍA Y OLIVER LÓPEZ GARCÍA. Con fecha trece de octubre del dos mil veinte, se recibieron en la oficialía de partes de este Instituto, los escritos signados por Rosalinda López García y Oliver López García respectivamente, quienes manifiestan en idénticos términos los motivos por los que no deben ser considerados como omisas de los requerimientos supra referidos.

VIII. ACUERDO DE INICIO DE PERIODO PROBATORIO. Con fecha dieciséis de octubre del dos mil veinte, la Comisión dio cuenta a los integrantes con los escritos de comparecencia de los denunciados, dando inicio al periodo probatorio.

IX. ACUERDO DE VISTA A LAS PARTES. Con fecha tres de noviembre del dos mil veinte, la Comisión declaró cerrada la investigación, y ordenó dar vista a las partes con las constancias que integran el expediente de número al rubro indicado, para que dentro del plazo de cinco días hábiles formularan sus alegatos, acuerdo que les fue notificado en fecha veinte de noviembre de dos mil veinte.

X. ACUERDO QUE ORDENA LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. Con fecha dos de diciembre del dos mil veinte, la Comisión dio cuenta a los integrantes con los escritos de alegatos de los denunciados, dando por concluida la etapa de alegatos y ordenándose formular el proyecto de resolución correspondiente.

XI. PROYECTO DE RESOLUCIÓN. El seis de octubre del presente año, la Comisión de Quejas y Denuncias aprobó por unanimidad de votos de los presentes, el proyecto de resolución para que, en términos del artículo 333 de la LIPEEO, el Consejero Presidente lo hiciera del conocimiento de los y las integrantes del Consejo General para efecto de su análisis, discusión y en su caso aprobación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 116, fracción IV, incisos b) y c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, [en adelante CPEUM] en relación con los artículos 98 numerales 1 y 2, 99 y 104, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales [en adelante LGIPE]; 114 TER, párrafos primero y segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, [en adelante CPELSO]; 30, numeral 2; y 32, 38 fracciones I, XLVIII; de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Oaxaca, [en adelante LIPEEO] el ejercicio de la función electoral del Estado se encomienda al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, organismo público autónomo y autoridad competente.

Conforme al artículo 318 de la LIPEEO, cuando las autoridades federales, estatales o municipales incumplan la citada Ley, se estará a lo siguiente:

- I.- Conocida la infracción, la Comisión de Quejas y Denuncias integrará un expediente que será remitido al superior jerárquico de la autoridad infractora, para que este proceda en los términos de ley;
- II.- El superior jerárquico a que se refiere el párrafo anterior deberá comunicar al Instituto Estatal las medidas que haya adoptado en el caso;

III.- Si la autoridad infractora no tuviese superior jerárquico y fuese de carácter local, el requerimiento será turnado a la Auditoría Superior del Estado, a fin de que se proceda en los términos de las leyes aplicables;

IV.- Si la autoridad infractora no tuviese superior jerárquico y fuese de carácter federal, el requerimiento será turnado a la autoridad federal competente, si la autoridad infractora es de alguna otra entidad federativa, el requerimiento será turnado a su equivalente en la entidad federativa de que se trate, a fin de que se proceda en los términos de las leyes aplicables.



Lo anterior, en relación al artículo 66 de Reglamento que refiere que concluida la investigación correspondiente, la Comisión elaborará un Proyecto de resolución en el que determinará si existe una infracción a la normativa electoral por parte de las personas o sujetos referidos; mismo que será remitido al Consejo General, quien de considerar la existencia, ordenará su remisión con la resolución dictada a las autoridades competentes para que en el ámbito de sus facultades impongan las sanciones conducentes.

En ese sentido, esta autoridad electoral es competente para conocer y resolver mediante Procedimiento Ordinario Sancionador, si existe una infracción a la normativa electoral por parte de los ciudadanos Oliver López García y Rosalinda López García en su carácter de Presidente Municipal y Presidenta Honoraria del DIF, ambos del Municipio de Santa María Petapa, Oaxaca, respectivamente, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 323, numeral 1, fracción I, y 333, numeral 2 de la LIPEEO, en relación con los artículos 16, numerales 1, inciso a) y 3, fracción I, 50, 51, 52 y 66 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto. Lo anterior, en virtud de ser el órgano superior de dirección de este mismo Instituto, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en la materia electoral, quien resuelve las denuncias presentadas por infracciones a la ley diversas de las establecidas para el procedimiento sancionador especial.

SEGUNDO. Requisitos de procedencia. El Procedimiento Ordinario Sancionador reúne los requisitos de forma, de procedencia y los presupuestos procesales, como se explica a continuación:

1. Requisitos formales. Se cumplen los requisitos formales previstos en el artículo 329, numeral 2 de la LIPEEO y 20 del Reglamento, porque en el escrito de queja y desahogo de prevención, se: 1) precisa el nombre de la actora y señala domicilio; 2) narra los hechos en que se sustenta la denuncia; 3) ofrece pruebas relacionadas con los hechos; y 4) asienta su nombre y firma autógrafa.

Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

Artículo 329

(...)

2.- La queja o denuncia deberá ser presentada por escrito o por medio de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los siguientes requisitos:

I.- Nombre del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;

II.- Domicilio para oír y recibir notificaciones;

III.- Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;

IV.- Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia, y de ser posible, los preceptos presuntamente violados;

V.- Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas.

El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos; y

VI.- Los partidos políticos deberán presentar las quejas o denuncias por escrito.

En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja o denuncia se tendrá por no presentada.

Reglamento de Quejas y Denuncias del IEEPCO.

Artículo 20. De los requisitos del escrito inicial.

1. La queja o denuncia deberá ser presentada por escrito o por medios de comunicación electrónicos y deberá cumplir con los requisitos siguientes:

- a) Nombre de la parte quejosa o denunciante, con firma autógrafa o huella digital;
- b) Domicilio para oír y recibir notificaciones, y si así lo solicitan, correo electrónico, número de fax u otros medios para recibir comunicaciones;
- c) Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
- d) Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja o denuncia y, de ser posible, los preceptos presuntamente violados;
- e) Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente; o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el promovente acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente, y no le hubieren sido entregadas. El denunciante deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos;
- f) Los partidos políticos deberán presentar las quejas o denuncias por escrito. En caso de que los representantes no acrediten su personería, la queja o denuncia se tendrá por no presentada. Este último requisito se tendrá por cumplido cuando los representantes ya se encuentren acreditados ante el Consejo General o los Consejos; y
- g) Acompañar las copias respectivas del escrito de queja y las pruebas que lo acompañan, con la finalidad de efectuar los traslados a las personas denunciadas.

2. Oportunidad. Se considera que la denuncia se presentó dentro del plazo establecido en el artículo 328, numeral 2 de la LIPEEO, dado que la materia denunciada se suscitó en el diez de abril del año en curso, motivo por el cual no ha transcurrido el término de tres años establecidos en la normativa electoral.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Artículo 328.

(...)

2.- La facultad de la autoridad electoral para fincar responsabilidades por infracciones administrativas caduca en el término de tres años.

3. Vía procesal. Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 318, fracción III y 328 de la LIPEEO, así como; 16, numeral 1, inciso a), 17 y 66, numeral 2 del Reglamento, el Procedimiento Ordinario Sancionador resulta ser la vía procesal para conocer y resolver los hechos que se denuncian, consistentes en diversas infracciones a la ley electoral.

Reglamento de Quejas y Denuncias.

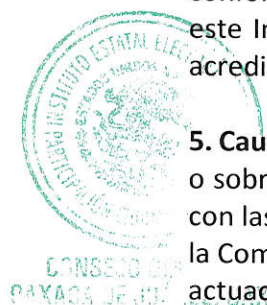
Artículo 66. (...)

2. -(...)

Si de los documentos recabados y/o exhibidos por la parte quejosa advierte elementos suficientes para presumir una infracción a la Ley, instaurará un procedimiento ordinario o sancionador especial, según se desprenda de la materia de los hechos denunciados.

Se considera importante destacar que de conformidad con las sentencias emitidas por los Magistrados Integrantes del Tribunal Estatal Electoral en los expedientes PES/01/2019, PES/02/2019 y PES/03/2019, sentaron precedentes y criterios respecto a la instrucción del procedimiento especial sancionador en el sentido que atendiendo a lo dispuesto en el artículo 334 de la LIPEEO, tal procedimiento únicamente es procedente dentro de procesos electorales ordinarios o extraordinarios por el sistema de partidos políticos, por tanto los procedimientos sancionadores que se instruyan fuera de ésta temporalidad, deberán realizarse conforme a las reglas del procedimiento ordinario; por ende, y toda vez que la fecha en que acontecieron los hechos no estaba comprendida dentro de un proceso electoral por el régimen de partidos políticos, lo procedente es dar trámite al asunto en la vía de Procedimiento Ordinario Sancionador.

4. Legitimación e interés jurídico. Dicho requisito de procedencia, en el caso particular no es exigido, ya que, el mismo se originó con motivo del desacatamiento a un requerimiento formulado por la propia Comisión de Quejas y Denuncias, motivo por el cual de



conformidad con lo establecido en el artículo 17 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto, se instauro de oficio y no a petición de parte, por ello no es atribuible la acreditación del interés jurídico o legitimación.

5. Causales de improcedencia o sobreseimiento. El estudio de las causas de improcedencia o sobreseimiento de la denuncia se realiza de oficio. Del inicio del procedimiento iniciado con las constancias que integran el diverso expediente CQDPCE/CA/12/2020, del índice de la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral, así como de las actuaciones que forman el expediente, se advierte que se actualiza alguna causal de improcedencia o el acaecimiento que sobresea el presente asunto, de conformidad con lo establecido en el artículo 330 de la LIPEEO, mismo que a la letra dice:

Artículo 330.

1.- La queja o denuncia será improcedente cuando:

- I.- Se trate de quejas o denuncias que versen sobre presuntas violaciones a la normatividad interna de un partido político, y el quejoso o denunciante no acredite su pertenencia al partido de que se trate o su interés jurídico;*
- II.- El quejoso o denunciante no haya agotado previamente las instancias internas del partido denunciado si la queja versa sobre presuntas violaciones a su normatividad interna;*
- III.- Por actos o hechos imputados a la misma persona que hayan sido materia de otra queja o denuncia a la que haya recaído resolución del Consejo General respecto al fondo y ésta no se hubiere impugnado ante el Tribunal, o habiendo sido impugnada haya sido confirmada por el mismo Tribunal; y*
- IV.- Se denuncien actos de los que el Instituto Estatal resulte incompetente para conocer; o cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la presente Ley.*

2.- Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

- I.- Habiendo sido admitida la queja, sobrevenga alguna de las causales de improcedencia;*
- II.- El denunciado sea un partido político que haya perdido el registro con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia; y*
- III.- El denunciante presente escrito de desistimiento debidamente ratificado ante la Comisión de Quejas y Denuncias, siempre y cuando lo exhiba antes de la aprobación del proyecto de resolución por parte de la misma y que a juicio de ésta, o por el avance de la investigación, no se trate de la imputación de hechos graves, ni se vulneren los principios rectores de la función electoral.*

Ahora bien, de conformidad con el artículo en comento, se observa que su, numeral 2, fracción I de la LIPEEO, señala que la queja será sobreseída cuando sobrevenga una causal de improcedencia.

Una de las causales de improcedencia que prevé el mismo artículo en su numeral 1, fracción III, se refiere a que los actos o hechos imputados a la misma persona hayan sido materia de otra queja o denuncia a la que haya recaído resolución del Consejo General respecto al fondo y ésta no se hubiere impugnado ante el Tribunal, o habiendo sido impugnada haya sido confirmada por el mismo Tribunal.

Es decir, procederá el sobreseimiento por improcedencia, cuando habiendo sido admitida la queja, se detecte que los hechos imputados a la persona denunciada ya fueron motivo de una resolución. Lo anterior, es acorde con lo dispuesto por el artículo 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que estipula que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se absuelva o se le condene.

El presente Procedimiento Ordinario Sancionador versa sobre la omisión de los denunciados de rendir el informe correspondiente a la Comisión y con ello, la transgresión a lo dispuesto por el artículo 310, fracción I de la LIPEEO, que dispone que constituyen infracciones a la Ley, por parte de autoridades o servidores públicos, la omisión o el incumplimiento de la obligación de prestar colaboración y auxilio o de proporcionar, en tiempo y forma, la información que les sea solicitada por los órganos del Instituto Estatal.

No obstante, tal y como se expresa en el antecedente IV de la presente resolución, por acuerdo de fecha 23 de septiembre de 2020 dictado dentro del expediente CQDPCE/CA/012/2020, la Comisión impuso a los denunciados un medio de apremio consistente en una amonestación por la omisión de atender los requerimientos de esa autoridad.

Por lo anterior, entrar al estudio del fondo del asunto resultaría innecesario, ya que esta infracción fue ya analizada y objeto de la imposición de una sanción por la Comisión de Quejas y Denuncias, por lo cual, es procedente aplicar la causal de sobreseimiento que prevé el artículo 330 de la LIPEEO.

TERCERO. - Análisis del expediente. Del análisis de los acuerdos emitidos dentro del expediente CQDPCE/CA/12/2020, por medio del cual se dio inicio con el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, se desprende lo siguiente:

I. Planteamiento

De manera concreta, el presente Procedimiento Ordinario Sancionador, fue iniciado de oficio ante la falta de atención y respuesta a los requerimientos de esta autoridad a los ciudadanos denunciados, consistente en no rendir en tiempo y forma los informes que le fueron requeridos por esta autoridad.

II. Pruebas aportadas

Con el objeto de demostrar la veracidad de sus afirmaciones, la autoridad electoral remitió los acuerdos y constancias que integran el diverso expediente CQDPCE/CA/12/2020, mismas que a continuación se detallan:

1. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en copia certificada del acuerdo de radicación de fecha uno de julio del dos mil veinte, dentro del expediente CQDPCE/CA/012/2020, por medio del cual se radico la denuncia presentada por el denunciante Eber Jehovanny Pérez Alonso, en contra de los denunciados Oliver López García y Rosalinda López García, por conductas que podrían traducirse en promoción personalizada y uso indebido de recurso públicos
2. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en copia certificada de las constancias de notificación de fecha dieciséis de julio de dos mil veinte, dentro del expediente CQDPCE/CA/012/2020, por medio del cual se notificó a los denunciados el acuerdo descrito en el punto anterior, así mismo se le requirió rindieran diversa información a efecto de integrar el expediente en comento.
3. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en copia certificada del acuerdo de requerimiento de fecha veinticinco de agosto de dos mil veinte, dentro del expediente CQDPCE/CA/012/2020, en el cual se ordenó el requerimiento a los denunciados por segunda ocasión, para que proporcionaran información relativa a la investigación de los hechos denunciados en el expediente en comento.
4. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en copia certificada de las razones de notificación de fecha diez de septiembre del año dos mil veinte, dentro del expediente CQDPCE/CA/012/2020, por medio del cual se notificó a los denunciados del acuerdo descrito en el punto anterior.
5. DOCUMENTAL PÚBLICA. Consistente en copia certificada del acuerdo de fecha veintitrés de septiembre del año en curso de dos mil veinte, dentro del expediente CQDPCE/CA/012/2020, en el cual se determinó imponer una **amonestación** a los denunciados por la omisión de rendir el informe solicitado por la Comisión, dentro del plazo otorgado para ello, así mismo, se ordenó dar inicio el Procedimiento Ordinario Sancionador que no ocupa, de igual forma se le requirió para que remitieran la información solicitada por tercera ocasión.

En cuanto a la parte denunciada, de ambos denunciados no obra en las constancias del expediente ningún medio probatorio.

III. Excepciones y Defensas de la parte denunciada.

Mediante oficio sin número ingresado en la oficialía de partes el trece de octubre del dos mil veinte, únicamente refieren que nunca recibieron de manera personal las notificaciones realizadas derivadas de los requerimientos del primero al tercero, debido a que se les notificó a personas distintas de los denunciados.

IV. Valoración de material probatorio y sentido del fallo.

Conforme a lo expuesto, lo que corresponde determinar, es si conforme al caudal probatorio, se acreditan alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento.

La valoración de las pruebas que fueron recabadas por la autoridad, se realizará de conformidad con lo señalado por el artículo 41 del Reglamento, conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, a efecto de que todos y cada uno de los medios de prueba allegados al proceso sean analizados atendiendo a su naturaleza y características específicas, sin dejar de otorgarles valor y eficacia con motivo del incumplimiento de algún formalismo legal, con pleno respeto al principio de igualdad procesal y a las reglas elementales en materia probatoria.

En virtud de lo anterior, de las documentales con las que se dio inicio al presente procedimiento ordinario sancionador, documentales descritas en los puntos I, II, III y IV del capítulo de resultandos, así como del punto IV del presente capítulo, el presente procedimiento versa sobre el incumplimiento de los denunciados de proporcionar información a la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral, por lo cual de las constancias que integran el expediente de número al rubro indicado, mismas que forman parte del diverso expediente CQDPCE/CA/012/2020, deviene una particularidad, radicada en que en ambos expedientes se verifica el incumplimiento de los requerimientos efectuados a los ahora denunciados.

En principio, los referidos expedientes tuvieron a bien conocer sobre el incumplimiento de los denunciados de brindar información a la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, de manera que la conducta atribuida a los denunciados Oliver López García y Rosalinda López García, por lo que la conducta atribuida a los denunciados ya fue analizada y sancionada en el diverso expediente CQDPCE/CA/012/2020, por lo cual mediante acuerdo de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinte, se determinó imponer una amonestación a los denunciados, por lo cual no es viable dictar una sanción por segunda ocasión a una misma infracción. Esto se logra, realizando una interpretación armónica del artículo 23 de la Constitución federal, con lo dispuesto por el artículo 26, numeral 1, inciso c) y numeral 2, inciso a) del Reglamento de Quejas y Denuncias, mismos que a la letra dicen:

Artículo 26 De la improcedencia y del sobreseimiento

26 1. La queja o denuncia será improcedente, cuando:

(...)

c) Se denuncien actos o hechos o hechos imputados a la misma persona que hayan sido materia de otra queja o denuncia que cuente con resolución del Consejo respecto al fondo y ésta no se haya impugnado ante el Tribunal correspondiente, o habiendo sido impugnada, aquel la haya confirmado;

(...)

2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

a) Habiendo sido admitida, sobrevenga alguna de las causales de improcedencia

(...)

Ahora bien, este principio denominado *non bis in ídem*, representa una garantía de seguridad jurídica de los procesados que se ha entendido extendida del ámbito penal a todo procedimiento sancionador, en una vertiente, el sentido de prohibir la duplicidad o

repetición de procedimientos respecto de los mismos hechos considerados delictivos, y en otra modalidad, para limitar que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo aspecto.

En cuanto a la primera vertiente, respecto a la interpretación de tal principio, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha especificado que esa limitante tiene como fin prohibir que a una persona se le sancione una segunda ocasión por el mismo hecho o para proteger el mismo bien jurídico, en el entendido que ello se actualiza cuando existe identidad en el sujeto, hecho y fundamento (inclusive bien jurídico).

En ese sentido, cuando una persona lesiona bienes jurídicos diferentes, esa situación actualiza la comisión de varias infracciones distintas, se le debe sancionar por cada ilícito perpetrado, dado que no hay identidad de fundamento.

Así, en armonía con este criterio, la Sala Superior ha sostenido que no se actualiza la violación a ese principio, por el hecho de que a una persona se le instruyan dos procesos por ilícitos distintos, derivados de los mismos hechos, si se justifica en autos que ambos se fundamentan en bienes jurídicos diversos.

De manera que, este principio en realidad prohíbe que una persona sea juzgada o sancionada dos veces por los mismos hechos, con base en preceptos que protegen el mismo bien jurídico, o en un procedimiento subsecuente de la misma naturaleza.

En el asunto de mérito, se advierte que se actualiza el principio de doble juzgamiento "*non bis in ídem*", por haberse instaurado el presente procedimiento en contra de los ciudadanos Oliver López García y Rosalinda López García, ya que, en el presente expediente, así como en el diverso CQDPCE/CA/012/2020, se conocieron los mismos hechos, es así que del acuerdo de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veinte, la Comisión de Quejas y Denuncias o Procedimiento Contencioso Electoral, determino imponer a los denunciados una **amonestación**, lo anterior por el incumplimiento a rendir la información que les fue solicitada, cuestión sobre la que versa el presente procedimiento sancionador.

Es decir, la conducta ya fue sancionada por dicha comisión, en ese sentido, en el caso de que este Consejo General entrara al estudio de la infracción se estaría realizando un segundo análisis de dicha conducta, en su caso se violentaría el precepto legal consagrado en el artículo 23 de la Constitución Federal, por lo anterior, a efecto de evitar el dictado de sentencias o resoluciones contradictorias o bien transgrediendo los derechos de los denunciados, por las consideraciones previamente expuestas, esta autoridad determina decretar el **SOBRESEIMIENTO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR** instaurado de oficio por la autoridad electoral en contra de los ciudadanos **Oliver López García, Presidente Municipal y Rosalinda López García, Presidenta Honoraria del Desarrollo Integral de la Familia**, por sus iniciales DIF, ambos del Municipio de Santa María Petapa, Oaxaca.

CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A efecto de garantizar el acceso a la tutela judicial efectiva a que se refiere el artículo 17 de la Constitución General, debe precisarse que la presente determinación se considera impugnabile mediante el Recurso de Apelación a que se refiere el artículo 52 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el estado de Oaxaca.

En consecuencia, por lo expuesto, fundado y motivado se;

RESUELVE:

PRIMERO. El Consejo General es competente para resolver el Procedimiento Ordinario Sancionador número CQDPCE/POS/012/2020, en términos del considerando PRIMERO.

SEGUNDO. Se declara el **sobreseimiento** del presente Procedimiento Ordinario Sancionador en términos del considerando TERCERO de la presente resolución.

TERCERO. Notifíquese a las partes haciendo uso de las tecnologías de la información, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11, numeral 2, 12 y 59, inciso b) del Reglamento de Quejas y Denuncias; el Acuerdo General IEEPCO-CG-05/2020; el acuerdo celebrado por la Junta General Ejecutiva de este órgano el veinte de marzo de dos mil veinte; así como lo estipulado en los artículos 5 y 19 del Reglamento de Administración y uso de Tecnologías de la Información y Comunicaciones del IEEPCO.

La presente Resolución fue aprobada por unanimidad de votos de las Consejeras y los Consejeros Electorales siguientes: Wilfrido Almaraz Santibáñez, Nayma Enríquez Estrada, Alejandro Carrasco Sampedro, Jessica Jazibe Hernández García, Zaira Alhelí Hipólito López y Carmelita Sibaja Ochoa, Consejera Presidenta Provisional; en la sesión extraordinaria celebrada en la ciudad de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, el día ocho de octubre del dos mil veintiuno, ante el Secretario Ejecutivo, quien da fe.

CONSEJERA PRESIDENTA PROVISIONAL

CARMELITA SIBAJA OCHOA

SECRETARIO EJECUTIVO

LUIS MIGUEL SANTIBÁÑEZ SUÁREZ

